

ବିଜ୍ଞାନ

ବନାୟ

ଅଳ୍ପବିଶ୍ୱାସ

ପ୍ରମୋଦଚନ୍ଦ୍ର ଚୌଧୁରୀ



ମାଧବଜୀବ : ଗୁରାହାଟୀ-୧

বিজ্ঞান বনাম অন্ধবিশ্বাস
BIGGYAN BANAM ANDHA BISWAS

প্রমেনজিৎ চৌধুরী

॥ প্রকাশক : ইলা শর্মা : জ্যোতি প্রকাশন : গুরাহাটি ॥

॥ প্রথম প্রকাশ : যোৰহাট গ্রন্থমেলা : ১৯৯৩ ॥

॥ বেটুপাত : ত্রৈলোক্য দত্ত : গুরাহাটি-১ ॥

॥ ছপা : পি. আব. প্রিন্টার্স—মঙ্গলদৈ আৰু
নেচনেল টেকনো প্রিন্টার্স, কুমাৰপাৰা, গুরাহাটি ॥

॥ মূল্য : ৩৫.০০ টকা মাত্ৰ ॥

সত্যজিৱ

সক শ্ৰকোমল হাতত দিলোঁ

সত্য-অৰেষণৰ এই অক্ষয় অসম্পূৰ্ণ প্ৰয়াস

॥ বিষয়-সূচী ॥

পৃষ্ঠা

১. অন্ধবিশ্বাস : সংজ্ঞা আৰু আনুষঙ্গিক কিছু কথা ১—২৮

১. ক শব্দ আৰু শব্দার্থৰ অন্বেষণ
১. খ লোক-বিশ্বাস আৰু অন্ধবিশ্বাস
১. গ অর্থ-বৈচিত্ৰ্য আৰু ভ্ৰমাদৰ্শ
১. ঘ সংজ্ঞাৰ সন্ধানত
১. ঙ দৈবৰ প্ৰসংগ

২. অন্ধবিশ্বাস : নৃতাত্ত্বিক অন্বেষণ ২৯—৬৭

২. ক আদিম সমাজ আৰু মানসত এভূমুকি
২. খ ইন্দ্রজাল সম্পৰ্কে কিছু কথা
২. গ অন্ধবিশ্বাস আৰু সৰ্বপ্ৰাণবাদ
২. ঘ আত্মা, ভূত, অপদেৱতা ইত্যাদি

৩. অন্ধবিশ্বাস : মনস্তাত্ত্বিক বিচাৰ ৬৮—১২১

৩. ক অন্ধবিশ্বাস আৰু বিপৰীত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক
৩. খ মনস্তাত্ত্বিক উৎসৰ সন্ধান : মূহ্য-ভীতি
৩. গ ভাস্ক-গণনাৰ ভূমি বিজ্ঞান
৩. ঘ ভূতাত্ত্বি নে মানসিক বোম্বী ?

৪. অন্ধবিশ্বাস : সমাজতাত্ত্বিক প্রেক্ষাপট

১২২-১৯০

৪. ক সমাজৰ দাপোন হিচাপে অন্ধবিশ্বাস

৪. খ জ্ঞানান্তৰবাদ-কৰ্মফলবাদ

৪. গ অন্ধবিশ্বাসৰ ৰাজনৈতিক ভূমিকা সম্পৰ্কে যৎকিঞ্চিৎ

৪. ঘ অন্ধবিশ্বাস : আৰ্থ-সামাজিক ভিত্তি

৪. ঙ উপসংহাৰৰ পৰিৱৰ্তে হুআৰাব

৫. পৰিশিষ্ট : গ্ৰন্থ-তালিকা, কৃতজ্ঞতা-স্বীকাৰ ইত্যাদি ১৯১-১৯৯

ବିଜ୍ଞାନ ବନାମ ଔକ୍ଷବିଶ୍ୱାସ

১. অন্ধবিশ্বাস : সংজ্ঞা আৰু আনুষঙ্গিক কিছু কথা

A B R A C A D A B R A
 A B R A C A D A B R
 A B R A C A D A B
 A B R A C A D A
 A B R A C A D
 A B R A C A
 A B R A C
 A B R A
 A B R
 A B
 A

তুমি নিশ্চয় ধমকি বৈছা। হয়তো ভাবিছা, তোমাৰ আদেশ-অনুবোধ আওকাণ কৰি চাহাবী কায়দাৰে তত্ত্ব-মন্ত্ৰৰ গুহ্য-তথ্যৰ বিষয়ে আলোচনাৰ পাতনি মেলাৰ হাবিয়াস কৰিছোঁ। পিছে, তোমাক আশ্বাস দিছো, কৌশলেৰে প্ৰসংগান্তৰলৈ যোৱাৰ উদ্দেশ্যে চিঠিখন তোমালৈ লিখা নাই। তোমাৰ আগ্ৰহ আকৃষ্টিকতা আৰু অনুসন্ধানসাৰ কথা বাককৈ জানো। গতিকে তোমাৰ অনুবোধৰ ওচৰত আত্মসমৰ্পণ কৰাৰ বাহিৰে অন্য উপায় নাই। এই চিঠিখনে সেই আত্মসমৰ্পণৰ কথাকেই সূচাইছে।

পত্ৰালাপৰ সহায়ত অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস, স্বৰূপ, ভূমিকা আৰু ভৱিষ্যতৰ বিষয়ে কিছু আলোচনা-বিলোচনা কৰিব লাগে। -এয়ে তোমাৰ শেহতীয়া অনুবোধৰ মৰ্মবস্তু। তোমাৰ অনুবোধটি নিঃসন্দেহে সাধু আৰু সময়োপযোগী আৰু সেই নিমিত্তে নিজৰ বিচাৰ-বুদ্ধি তথা অধ্যয়ন-অভিযন্তাৰ শোচনীয় সীমাবদ্ধতাৰ কথা জানিও তোমাৰ

অনুবোধক্ৰমে আলোচনা আৰম্ভ কৰিছোঁ। অন্ধবিশ্বাসৰ অন্ধকাৰ পৃথিৱীখনত বিজ্ঞানৰ বহুমুখী আৰু বিচিত্ৰ পোহৰ পেলাই পৰীক্ষা কৰি চোৱাৰ প্ৰয়াসেই হ'ব আমাৰ এই পত্ৰালাপৰ ঘাই উদ্দেশ্য।

তোমাৰ মনটো নিশ্চয় উচ্পিচ্ কৰি আছে। বাবেপতি চাইগৈ মনলৈ এটাই প্ৰশ্ন আহিছে : পত্ৰালাপৰ শীৰ্ষত থকা সেই অদ্ভুত অৰ্থহীন ত্ৰৈকোণিক 'বস্তু'টো নো কি ? সেইটো আচলতে এবিধ পশ্চিমীয়া যাত্ৰ-মন্ত্ৰ (Charm) -যাৰ সহায়ত মানুহে নিজকে অসুখ-বিসুখৰ পৰা ৰক্ষা কৰিব পাৰে বুলি বিশ্বাস কৰা হৈছিল। দ্বিতীয় খৃষ্টাব্দৰ জনৈক ৰোমান চিকিৎসকৰ ৰচনাতো এই ৰোগনাশক মন্ত্ৰৰ উল্লেখ পোৱা যায়। এই মন্ত্ৰৰ একাধিক ব্যাখ্যা আছে। এটা ব্যাখ্যা অনুযায়ী ABRACADABRA এটা অধুনা-বিস্মৃত প্ৰাচীন দৈত্যৰ নাম। একালত মানুহে হয়তো ভাবিছিল যে এই শক্তিশালী দৈত্যৰ নামটোৱেই ৰোগৰ বিৰুদ্ধে এক ধৰণৰ ৰক্ষা কৰুচ। বহুতেই এই নামটো বা মন্ত্ৰৰ মৰ্যাদা লাভ কৰা এই নামটো এটুকুৰা চামৰাৰ ওপৰত লিখি ডিঙিত পিন্ধিছিল। উদ্দেশ্য-নিশ্চিত আৰোগ্য লাভ। অৱশ্যে কোৱা বাহুলা যে মন্ত্ৰটো লিখাৰ বিশেষ এটা নিয়ম আছিল। তুমি নিশ্চয় লক্ষ্য কৰিছা যে দৈত্যটোৰ নাম লিখাৰ প্যাটাৰ্ণটো ত্ৰৈকোণিক। ইয়াৰো এটা গুহাৰ্থ আছে। মানুহে বিশ্বাস কৰিছিল যে প্ৰতিটো শাৰীত ABRACADABRA শব্দটোৰ পৰা যেনেকৈ এটাকৈ আখৰ কমি আহিছে ঠিক তেনেকৈ ৰোগীৰ ওপৰতো অপকাৰী শক্তিৰ নিয়ন্ত্ৰণ লাহে লাহে কমি আহিব। R. Brasch নামৰ এগৰাকী লেখকৰ How Did It Begin ? শীৰ্ষক চিন্তাৰ্কৰ্ষক কিতাপখনৰ ১৫২-১৬০ পৃষ্ঠাত ABRACADABRA-ৰ বিষয়ে তোমাক জনোৱা এই তথ্যখিনি আছে। কিতাপখনত অন্যান্য কেইবাটাও অন্ধবিশ্বাসৰ স্তম্ভৰ ব্যাখ্যা আছে।

অন্ধবিশ্বাসৰ পৃথিৱীখন কিমান বিচিত্ৰ আৰু ব্যাপক ভাৱ আভাস দিবলৈ তোমাক পত্ৰালোচনাৰ আৰম্ভণিতেই এই পশ্চিমীয়া

মন্ত্ৰটো উপহাৰ দিলো। এই ধৰণৰ আৰু অসংখ্য বিশ্বাস আৰু অন্ধবিশ্বাসৰ কথা আলোচনা প্ৰসংগত আমি উল্লিখ্যাম। সেইবোৰৰ উদ্ভূত চৰিত্ৰ দেখি কেতিয়াবা তোমাৰ হাঁহি উঠিব, কেতিয়াবা হ'ৰা বিন্মিত আৰু কোনো অসতৰ্ক মুহূৰ্ত্তত হয়তো তোমাৰ বিজ্ঞানোৎসাহী মনটো হ'ব নিবন্ধ অথবা বিক্ষুব্ধ।

কেৰেলাতকৈ গুটি ডাঙৰ হোৱাৰ ভয়ত ভূমিকা বাদ দি ভূমি আলোচনা কৰিব বিচৰা বিষয়টোৱে আহোঁ, পোনহাতেই।

১. ক শব্দ আৰু শব্দাৰ্থৰ অন্বেষণ

The Oxford English Dictionary-ৰ দশম খণ্ডৰ পাত লুটিয়ালে ভূমি দেখিব যে আমি বন্ধা আজ্ঞা বা গহীন-গভীৰ আলোচনাত সঘনে ব্যৱহাৰ কৰা 'Superstition' শব্দটোৰ একাধিক অৰ্থ দিয়া আছে। এই অৰ্থবোৰৰ ভিতৰত দুটা আমাৰ বৰ্ত্তমান আলোচনাৰ বাবে বিশেষভাবে প্ৰাসংগিক :

1.religious belief on practice founded upon fear or ignorance.
2. Irrational or unfounded belief in general.

কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত এই প্ৰকাৰ অভিধানিক অৰ্থৰ বিশেষ কেতবোৰ সীমাবদ্ধতা থাকে। অন্ধবিশ্বাসৰ সংজ্ঞাৰ বিষয়ে তোমালৈ লিখোঁতে এই সীমাবদ্ধতাৰ আভাস দিবলৈ যত্ন কৰিম। তাৰ আগতে বহু ব্যৱহৃত ইংৰাজী শব্দ 'Superstition'-ৰ পৰিভ্ৰষ্টে কোনটো অসমীয়া শব্দ ব্যৱহাৰ কৰা উচিত আৰু সুবিধাজনক হ'ব সেই বিষয়ে তোমাক হুজুৰাৰ জনোৱা সমীচীন হ'ব বুলি ভাবিছোঁ। 'Superstition' বুজাবলৈ সচৰাচৰ আমি দুটা শব্দ ব্যৱহাৰ কৰোঁ - 'অন্ধবিশ্বাস' আৰু 'কু-সংকাৰ'। 'হেমকোষ'ত এই বহু প্ৰচলিত শব্দ দুটাৰ অৰ্থ এই প্ৰকাৰে দিয়া হৈছে :

অন্ধবিশ্বাস : কণাৰ দৰে, অৰ্থাৎ বিবেচনা নকৰাকৈ কৰা বিশ্বাস (প্ৰায়ে ধৰ্ম্মত খাটে); blind faith, bigotry,

কু-সংস্কার : সুবুদ্ধি কৰা সিদ্ধান্ত, prejudice ; মিছা বস্তুক
সঁচা বুলি কৰা বিশ্বাস, অন্ধবিশ্বাস, superstition.
যুক্তি নথকা নীতি বা ধৰ্ম বিশ্বাস wrong notion.

‘হেমকোষ’ত ‘কু-সংস্কার’ৰ আৰু এটা অৰ্থ দিয়া হৈছে :
‘বেয়া বা অসং শিক্ষা, বেয়াকৈ পোৱা শিক্ষা অসং মনোবৃত্তি’ ।
‘চন্দ্রকান্ত অভিধান’ত অৱশ্যে ‘কু-সংস্কার’-ৰ এই অৰ্থ দিয়া হোৱা নাই ।
হলেও ‘বেয়া বা অসং শিক্ষা’ৰ সতে সম্পৰ্কিত হোৱাৰ বাবে
কু সংস্কাৰ শব্দটো বহুতে পছন্দ নকৰিব পাৰে । হয়তো বহুতৰ বাবে
শব্দটো বৰ বেছি value burdened. ‘অন্ধবিশ্বাস’ শব্দটো value
free বা প্রমূল্য মুক্ত নহলেও বিশেষ এটা বিশ্বাসৰ ওপৰত শব্দটোৱে
‘কু’ বা ‘সু’ বুলি ছাপ মাৰি নিদিয়ৈ । তাৰ মানে ‘অন্ধবিশ্বাস’ শব্দটো
বহুলাংশে নৈতিকভাৱে নিৰপেক্ষ-ethically neutral. বিশ্বাসৰ
ভিত্তিহীনতাৰহে বৰং শব্দটোৱে সুন্দৰভাৱে উদঙাই দেখুৱায় । এইবোৰ
কথা চালি-জাৰি চাই বৰ্তমান আলোচনাত আমি ‘অন্ধবিশ্বাস’ শব্দটো
সচৰাচৰ ব্যৱহাৰ কৰাৰ কথা ভাবিছোঁ ।

পিছে শব্দ এটা ব্যৱহাৰ কৰিম বুলি ভাবিলেই জানো লেঠা
হিগে ? The Oxford English Dictionary-ৰ দশম খণ্ডৰ পৰা
ওপৰত ‘Superstition’-ৰ যি ছটা অৰ্থ আমি উদ্ধৃত কৰিছোঁ তাৰ
প্ৰথমটোতহে কেৱল ‘Practice’ বা আচাৰ অনুষ্ঠানৰ কথা আছে ।
William Scott ৰ Dictionary of Sociology-তো ‘Super-
stition’ ৰ অৰ্থ পৰিভাষাভাৱে বিশ্বাসৰ পৃথিৱীতেই আবদ্ধ আছে ।
James Dreven-ৰ Dictionary of Psychology-তো বিশ্বাসৰ
ওপৰতেই সৰ্বাধিক গুৰুত্ব দিয়া হৈছে । স্বাভাৱিকতে তুমি প্ৰশ্ন কৰিব
পাৰা : Superstition শব্দটো কেৱল বিশ্বাসৰ ক্ষেত্ৰতহে প্ৰযোজ্য নে ?

Encyclopaedia Britannica-ত থকা সংজ্ঞা পঢ়িলে অৱশ্যে
তোমাৰ মনত এই ধৰণৰ প্ৰশ্নই তুমুকি মৰাৰ সম্ভাৱনা নাথাকে ।
এই সুপ্ৰসিদ্ধ বিশ্বকোষখনৰ একবিংশ খণ্ডত ‘Superstition’ ৰ সংজ্ঞা
দিয়া হৈছে এইদৰে :

.....the acceptance of belief or practices groundless in themselves and inconsistent with the degree of enlightenment reached by the community to which one belong. (P. 577)

এই ধৰণৰ সংজ্ঞা বিতৰ্কাতীত নহয় আৰু লেখকে নিজেও কৈছে যে 'a certain element of vagueness is unavoidable' । বৰ্তমান প্ৰসংগত অৱশ্যে সংজ্ঞাৰ সাৰমৰ্ম আমাৰ বিচাৰ্য্য নহয় । আমি কেৱল দেখুৱাবলৈ বিচাৰিছোঁ যে 'Superstition' শব্দটোৱে বিশ্বাস আৰু আচাৰ-অনুষ্ঠান দুয়োটাৰে সাক্ষ্য লোৱাৰ নিৰ্ভৰযোগ্য দৃষ্টান্ত আছে । এটা পৰিচিত উদাহৰণ দিলে কথাটো বোধহয় পৰিষ্কাৰকৈ বুজাত তোমাৰ সহায় হ'ব । আমাৰ বহুতেই বিশ্বাস কৰে, গান্ধী হৰ্ভাগ্যক্ৰমে ভূত লগিলে মানুহৰ বিশেষ কেতবোৰ অস্থি হয় । ই এটা বিশ্বাস, যাক আমি Superstition বুলি অনায়াসে ক'ব পাৰোঁ । কিন্তু কেৱল বিশ্বাসকেই নহয়, ভূত খেদাবলৈ যিবোৰ আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ ব্যৱস্থা কৰা হয় সেইবোৰকো Superstition শব্দটোৱে সাক্ষ্য লয় । অৰ্থাৎ, 'belief', আৰু 'practice' দুয়োটা অৰ্থতেই শব্দটো ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰি ।

আমাৰ 'অন্ধবিশ্বাস' শব্দটোৰ অৰ্থত এই ব্যাপ্তি নাই—এনে যুহু অভিযোগ উঠিব পাৰে বুলিয়েই তোমালৈ এই কথাখিনি লিখিছোঁ । কিয়নো 'অন্ধবিশ্বাস' শব্দটোৱে—আৰু তাৰ অভিধানিক অৰ্থইও—প্ৰতীয়মান কৰে যে শব্দটো ঘাইকৈ বিশ্বাসৰ ক্ষেত্ৰতহে প্ৰযোজ্য । যদি এই যুক্তিটো মানি লোৱা তেন্তে অন্ধবিশ্বাসীৰ কাৰ্য্য-কলাপক তুমি অন্ধ আচৰণ বা অন্ধাচৰণ বোলা উচিত আৰু যুক্তিবৃত্ত হ'ব । বৰ্তমান আলোচনাত আমি অৱশ্যে 'অন্ধবিশ্বাস' শব্দটো বহুলক্ষ্যত ব্যৱহাৰ কৰিছোঁ—ই বিশ্বাসপ্ৰসূত উদ্ভট বা অৰ্থহীন আচাৰ অনুষ্ঠানকো বুজাইছে । (প্ৰসংগতঃ তোমাক জনাই থওঁ যে অনমনীয় (rigid) অৰ্থত ব্যৱহাৰ কৰিলেও 'অন্ধবিশ্বাস' শব্দটোৱে বিশেষ

অনুবিধাৰ সৃষ্টি নকৰিব। কিয়নো অলপ দকৈ গমি চালে দেখিবা যে সকলো উদ্ভট আৰু অৰ্থহীন আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ আঁৰত এটা বা একাধিক অন্ধবিশ্বাস সক্ৰিয় থাকিবই। যেনে, তানিজ পিন্ধা কাৰ্য্যৰ আঁৰত থাকে ভূতৰ অস্তিত্ব বা মন্ত্ৰৰ ক্ষমতা সম্পৰ্কে বন্ধমূল অন্ধবিশ্বাস। অৱশ্যে ইয়াৰ অৰ্থ এই নহয় যে সকলো অন্ধবিশ্বাসে বিশেষ কিছুমান আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ জন্ম দিয়ে। যেনে, মহিলাৰ ওঁঠৰ ওপৰত গোঁফৰ আভাস থাকিলে সেই মহিলাৰ বৈধব্য যোগ থকা বুলি বিশ্বাস এটা আমাৰ সমাজত প্ৰচলিত আছে। নিঃসংশয়ে ক'ব পাৰি যে ই অন্ধ-বিশ্বাস; কিন্তু এই অন্ধবিশ্বাসে জানো সংশ্লিষ্ট আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ জন্ম দিছে? ধোৰতে কব পাৰি, উদ্ভট আৰু অৰ্থহীন আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ নেপথ্যত সদায়ে অন্ধবিশ্বাস থাকে, যদিও সকলো ক্ষেত্ৰত অন্ধবিশ্বাসে এনেধৰণৰ আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ জন্ম নিদিয়ে।)

১. স্ব লোকবিশ্বাস আৰু অন্ধবিশ্বাস :

ভোমালোকৰ দেওবৰীয়া 'আড্ডা'ত লোককৃষ্টিৰ চৰিত্ৰৰ বিষয়ে আলোচনা-বিলোচনা হৈছে বুলি জানি ভাল পালোঁ। লোককৃষ্টি সম্পৰ্কে ভোমাৰ ব্যক্তিগত আগ্ৰহ অনুসন্ধিসাৰ কথা ভালকৈ জানো। সেই গজিক ভোমাৰ প্ৰশ্নটো পঢ়ি অকণো আচৰিত হোৱা নাই। কেৱল সেয়ে নহয়, ভোমাৰ প্ৰশ্নটোৱে নতুন কিছু কথা আলোচনা কৰাৰ সুযোগ দিয়াৰ বাবে ভালহে পাইছোঁ। পিছে লোক-বিশ্বাস (folk belief) আৰু অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে আলোচনা কৰাৰ আগতে কথা এযাৰ ভোমাক জনাই থোৱা উচিত হ'ব।

Encyclopaedia Britannica ত অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে লিখিবলৈ গৈ লেখকগৰাকীয়ে মন্তব্য কৰিছে : 'To call a person superstitious, however regularly implies move or less definite moral or mental deficiency'. অৰ্থাৎ 'অন্ধবিশ্বাস', 'অন্ধবিশ্বাসী' আদি শব্দৰ অন্তৰ্ভুক্ত ভূমিকা বা

নিন্দামূচক অর্থ এটা সদায় নিহিত থাকে। কথাষাৰ একেবাৰে মিছা বুলিও ক'ব নোৱাৰি। পিছে বৰ্ত্তমান আলোচনাত আমি যেতিয়া আদিম আক/বা অস্ত্ৰ লোক-সমাজত প্ৰচলিত অন্ধবিশ্বাসৰ কথা উল্লেখ বা আলচ কৰিম তেতিয়া কিন্তু শব্দটোৰ নেপথ্যত ভুলজ্ঞান বা নিন্দা কৰাৰ কোনো মনোভাব আছে বুলি ভুলতো নাভাবিবা। আদিম মানুহে আত্মা আছে বুলি বিশ্বাস কৰিছিল। তেওঁলোকে ভাবিছিল, নিজাৱস্থাত এই আত্মাটো শৰীৰৰ বাহিৰলৈ গৈ নানা কাম কৰে আৰু সেইবোৰকে তেওঁলোকে সপোনত দেখে। এই ধৰণৰ ভিত্তিহীন ধ্যান-ধাৰণাসমূহ অৱশ্যেই অন্ধবিশ্বাস। কিন্তু এনে ক্ষেত্ৰত আমি 'অন্ধবিশ্বাস' শব্দটো নিন্দামূচক শব্দ হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰাৰ কোনো যুক্তি নাই। কিয়নো বিকল্প বৈজ্ঞানিক বা বাস্তৱধৰ্মী ব্যাখ্যাৰ অবিহনে আদিম যুগৰ অস্ত্ৰ মানুহে উদ্ভট কিছুমান বিশ্বাসৰ সহায়ত নিজৰ অন্তঃসন্ধিৰ চাৰিতাৰ্থ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰাটো খুবেই স্বাভাৱিক। ইয়াৰ ফলত এনে কেতবোৰ লোক-বিশ্বাসৰ সৃষ্টি হৈছিল যিবোৰক আজি আমি অন্ধবিশ্বাস বুলিছোঁ—অৱশ্যে সতৰ্কতা সহকাৰে। (উল্লেখ্য যে আত্মাৰ শাস্তি তথা যুক্তিৰ বাবে নানা তৰহৰ আচাৰ অনুষ্ঠান কৰা এজন শিক্ষিত লোকক যেতিয়া আমি অন্ধবিশ্বাসী বুলিম তেতিয়া কিন্তু শব্দটো সম্পূৰ্ণভাৱে নিন্দামুক্ত অৰ্থত ব্যৱহাৰ কৰাটো সম্ভৱ নহয়। কোনো লুকটাক নকৰাকৈ কথাটো ভোমাক জনাই থলৈ।)

কৈফিয়তৰ পৰ্ব শেষ কৰি এতিয়া আচল প্ৰসংগলৈ আহোঁ। তুমি প্ৰশ্ন কৰিছা : লোককৃষ্টিৰ সতে অন্ধবিশ্বাসৰ সম্পৰ্ক কি? এই বিষয়ে কিঞ্চিত্ বহুলাই আলচ কৰা যাওঁক। লোককৃষ্টিৰ এক গুৰুত্বপূৰ্ণ অংগ লোকবিশ্বাস। কিন্তু সকলো লোকবিশ্বাস অন্ধবিশ্বাস নে? আমাৰ বহুতেই বিশ্বাস কৰে যে যাত্ৰাৰ সময়ত কাউৰীয়ে মতাটো অমংগলৰ চিন। বহুতে আকৌ ক'লা মেকুৰীৰ লগত ভুত-প্ৰেতৰ সম্পৰ্ক আছে বুলি ভাবে। এই লোকবিশ্বাসবোৰক অৱশ্যে অন্ধ

নিন্দাসূচক মনোভাব পৰিহাৰ কৰি অন্ধবিশ্বাস বুলি ক'লে অত্যাুক্তি কৰা হ'ব বুলি মনে নধৰে ।

বহুতে অৱশ্যে সকলো লোকবিশ্বাসকেই উদ্ভট বা ভিত্তিহীন বুলি পেংলাই কৰিব খোজে । লোকসমাজৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধাৰ অভাৱেই এনে দৃষ্টিভঙ্গীৰ এটা ঘাই কাৰণ বুলি অনুমান কৰিব পাৰি । এচাম মানুহে যেন পাকে-প্ৰকাৰে কব বিচাৰে—লোকবিশ্বাসবোৰ নিৰক্ষৰ গাঁৱলীয়া সমাজৰ আৱৰ্জনা, গতিকে সেইবোৰৰ ভিত্তি তথা মূল্য-সম্পৰ্কে সম্ভ্ৰান্ত বিচাৰ-ব্যাখ্যাৰ বিশেষ প্ৰয়োজন নাই । এওঁলোকে পাহৰি যায়, অথবা অশ্ৰদ্ধাজনিত অনীহাৰ বাবে লক্ষ্য নকৰে যে সুদীৰ্ঘ অভিজ্ঞতা আৰু নিৰলস পৰ্য্যবেক্ষণৰ ফলত আদিম আৰু/বা অজ্ঞলোকসমাজত এনে কেতবোৰ লোকবিশ্বাসৰ জন্ম হৈছিল যিবোৰ যৌক্তিক ভিত্তি উপেক্ষণীয় নহয় । উদাহৰণ হিচাপে আমি গ্লোচেষ্টাৰৰ এটি লোকবিশ্বাসৰ কথা উল্লেখ কৰিব পাৰোঁ ।

গ্লোচেষ্টাৰত প্ৰচলিত এই বিশ্বাস অনুযায়ী গো-বসন্তৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত লোকক বৰ আই বা ভয়ংকৰ ধৰণৰ বসন্ত ৰোগে আক্ৰমণ নকৰে । বসন্ত ৰোগৰ প্ৰতিষেধকমূলক টীকাৰ আৱিষ্কাৰক জেনাৰে (Jenner) কৈশোৰতে এই বিশ্বাসৰ কথা শুনিছিল আৰু খুব সম্ভৱ জেনাৰৰ পৰৱৰ্তী কালৰ গৱেষণাত এই বিদগ্ধ জনউপেক্ষিত লোকবিশ্বাসটোৱে প্ৰেৰণামূলক ইন্ধন যোগাইছিল ।

গ্লোচেষ্টাৰৰ পৰা আমাৰ উত্তৰ-পূব ভাৰতলৈ প্ৰত্যাহৰণ কৰিলেও আমি একে অভিজ্ঞতাৰেই সন্মুখীন হম । তাৰ মানে, ইয়াতো এনে কেতবোৰ লোকবিশ্বাস আছে যিবোৰক ভিত্তিহীন বুলি উলাই কৰাটো সম্ভৱ নহয় । নমুনা হিচাপে ব্ৰাঞ্চসকলৰ মাজত প্ৰচলিত এটা ৰূপকথা তোমাক শুনাব পাৰোঁ । এই ৰূপকথাটো দৰাচলতে জুইৰ উৎপত্তি সংক্ৰান্ত লোকবিশ্বাসৰেই কাহিনী-ৰূপ । এই ব্ৰাঞ্চ ৰূপকথাৰ মতে—

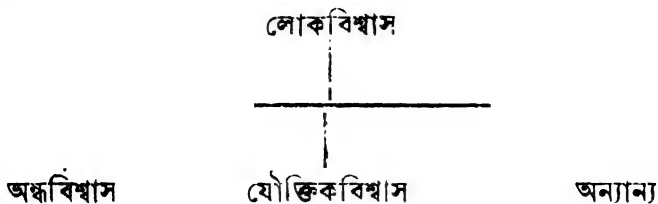
খেতিয়া জুই নাছিল তেতিয়া জন্তু-জানোৱাবৰ দৰে মানুহে

অবণ্যত বাস কৰিছিল। এদিনাখন গছ-গছনি কাটি অবণ্য পৰিষ্কাৰ কৰি থাকোতে এজন লোকে চৰাই এটালৈ শিলগুটি এটা মাৰি পঠিয়ালে। শিলগুটিটোৱে পাখৰত আঘাত কৰাত তাৰ পৰা ফিৰিঙতি ওলাল। মানুহজনে পুনৰ এটা শিলগুটি দলিয়ালে আৰু তাৰ ফলত ওলোৱা ফিৰিঙতিৰ পৰা কাষৰ শুকান জোপোহাত জুই লাগিল। এনেকৈয়ে মানুহৰ মাজলৈ জুই আহিল।

আপাতদৃষ্টিত এই কপকথাটো তেনেই সহজ আৰু সাধাৰণ। শিচে ভালদৰে গমি চালে দেখিবা যে এই কপকথাটোৰ নেপথ্যত সক্ৰিয় থকা লোকবিশ্বাসটোক কোনো প্ৰকাৰেই অন্ধবিশ্বাস বুলিব নোৱাৰি। এই লোকবিশ্বাসটোৱে দৰাচলতে লোককৃষ্টিৰ যৌক্তিক ধাৰাটোক প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে। কিয়নো জুইৰ উৎপত্তি ব্যাখ্যা কৰোতে বিশ্বাসটোৱে কোনো ধৰণৰ কাহানাক কাৰ্য্যাকাৰণ সম্পৰ্কৰ আশ্ৰয় লোৱা নাই। পাহাৰে-পৰ্বতে, হাবিয়ে-বননিয়ে ঘূৰি ফুৰোতে আদিম মানুহৰ যি পৰ্য্যবেক্ষণলক অভিজ্ঞতা হৈছিল তাৰ ভিত্তিতেই ৱাঞ্চ লোকমানসে জুইৰ জন্ম-বৃদ্ধান্ত দাঙি ধৰিছে। অত্যাক্তি যেন লাগিলেও এইখিনিতে তোমাক এষাৰ কথা কওঁ : ৱাঞ্চ কপকথাৰ এই অস্ত্ৰ নায়কজনৰ মাজতেই তুমি বিচাৰি পাবা আজিৰ বিজ্ঞানীৰ পূৰ্বপুৰুষৰ প্ৰতিচ্ছবি। কিয়নো, প্ৰথমবাৰ ফিৰিঙতি ওলোৱাৰ পাছত ভূতপ্ৰেত বুলি সন্দেহ হৈ মানুহজন পলাই যোৱা নাই। তেওঁ দ্বিতীয়বাৰ পৰীক্ষা কৰি চাইছে—সাহসেৰে, পৰীক্ষাপ্ৰৱণ ননোভাবেৰে।

লোকবিশ্বাসৰ বিপুল আৰু বিচিত্ৰ পৃথিৱীখনত তুমি এনে কিছুমান বিশ্বাস পাবা যিবোৰক ঠিক বৌদ্ধিক বিশ্বাসও বুলিব নোৱাৰি, আকৌ অন্ধবিশ্বাস বুলিও ডাঠি ক'ব নোৱাৰি। উদাহৰণ হিচাপে উত্তৰ-পূব ভাৰতৰ বহুতো জনজাতিৰ মাজত প্ৰচলিত এটি পৰম্পৰাগত লোকবিশ্বাসৰ উল্লেখ কৰিব পাৰি। উক্ত বিশ্বাস অনুযায়ী এই জনজাতিসমূহৰ এসময়ত লিখিত ভাষা আছিল ; কিন্তু

দৈবত্ববিপাকত পৰি কিবা কাৰণে তেওঁলোকে সেই ভাষা হেৰুৱালে। এই লোকবিশ্বাসটোক তুমি কি বুলিবা? যৌক্তিক নহলেও এই বিশ্বাসটোক জানো অন্ধবিশ্বাস বুলিব পাৰি? মুঠ কথা আলোচনাৰ বৰ্তমান পৰ্যায়ত আমি লোকবিশ্বাসক তলত দিয়া ধৰণে ভাগ কৰিব পাৰো :



খুলমূলকৈ তোমালৈ লিখা কথাখিনি পঢ়ি তুমি একেচাবে ক'ব পাৰা : 'ই অন্ধবিশ্বাস, কোনো সন্দেহ থাকিবই নোৱাৰে।' আমাৰ দেশতো ABRACADABRA-ৰ দৰে মন্ত্ৰ আছে। এই মন্ত্ৰবোৰ ভাবিজত শুমুৱাই ডিঙি, হাত বা কঁকালত ধাৰণ কৰি বহুতো অজ্ঞ দৈৰ্ঘ্যহীন আৰু বিভ্রান্ত লোকে ভূত-প্ৰেত খেদাই ৰোগ দূৰ কৰাৰ যত্ন কৰা দেখা যায়। এইবোৰেও যে অন্ধবিশ্বাস সেই বিষয়ে নিশ্চয় কোনো সন্দেহ থাকিব নোৱাৰে। (যদিও তোমাৰ এই সিদ্ধান্তৰ শুদ্ধতাৰ সম্পৰ্কে এচাম লোকে সংশয় প্ৰকাশ কৰাটো খুবই স্বাভাৱিক।)

এনেবোৰ ক্ষেত্ৰত সাধাৰণতে অন্ধবিশ্বাস অৰ্থ-বৈচিত্ৰ্য প্ৰকাশ নাপায়। মন্ত্ৰ-মাহুলকৈ কোনোবাই অন্ধবিশ্বাস বুলিলে আমি অকণো আচৰিত নহওঁ। কিন্তু যেতিয়া কোনোবাই বিবাহ আৰু বিবাহ-বিচ্ছেদ সম্পৰ্কীয় আইন-কানুনক নিৰ্দ্ধাৰণ অন্ধবিশ্বাস বোলে তেতিয়া এই বহু ব্যৱহৃত—আৰু ক্ষেত্ৰ বিশেষে অপব্যৱহৃত শব্দটোৰ অৰ্থ বৈচিত্ৰ্যই স্বাভাৱিকতে আমাক বিস্মিত কৰে। তুমি হয়তো ভাবিছা কাল্পনিক দৃষ্টান্তৰ সহায়ত কথাষাৰ তোমাক বুজাবলৈ যত্ন কৰিছোঁ। পিছে বিশ্বাস কৰা দৃষ্টান্তটো মুঠেও কাল্পনিক নহয়। Gustav Jahoda-ৰ The Psychology of Superstition নামৰ চিত্তাৱৰ্ধক কিতাপখনৰ পৰা আমি জানিব পাৰো যে ১৮৯৫ চনত প্ৰকাশিত Studies of Contemporary Superstition শীৰ্ষক কিতাপ এখনত কেৱল বিবাহ আৰু বিবাহ-বিচ্ছেদ সম্পৰ্কীয় আইনকেই নহয়, কেবিয়ান সমাজবাদ আৰু অস্ত্ৰোবাদকো অন্ধবিশ্বাস বা কুসংস্কাৰ বুলি গৰিহণা দিয়া হৈছিল। Jahoda-ৰ কিতাপৰ দ্বিতীয় পৃষ্ঠাতেই এই তথ্যটো আছে। 'অন্ধবিশ্বাস'ৰ অধিধানিক অৰ্থৰ ওপৰত সম্পূৰ্ণভাৱে নিৰ্ভৰ কৰি যে আলোচনা-বিলোচনা সম্ভৱ নহয় তাৰ আভাস দিবলৈ লেখকে এই তথ্যটো উল্লেখ কৰিছে।

অলপ দৰৈ গমি চালে দেখিবা এনেবোৰ অৰ্থ-বৈচিত্ৰ্যৰ নৈপথ্যত সাধাৰণতে সক্ৰিয় থাকে একোটা ভাৱাদৰ্শ। বহু ক্ষেত্ৰত ভাৱাদৰ্শগত

অৱস্থানে নিৰ্ণয় কৰি দিয়ে কোনবোৰ বিশ্বাসক অন্ধবিশ্বাসে সামৰি লব । Studies of contemporary superstition-ৰ লেখকে কি ধৰণৰ চিন্তা আৰু আইনক অন্ধবিশ্বাস বুলি গৰিহণা দিছে তাৰ পৰাই বুজিব পাৰি তেওঁৰ ভৱাদৰ্শগত বক্ষণশীলতা ।

ভৱাদৰ্শগত অৱস্থানৰ বাবে অন্ধবিশ্বাসৰ পৰম্পৰাগত অৰ্থক বিসৰ্জন দি সম্পূৰ্ণ বিপৰীত এটা অৰ্থত শব্দটো ব্যৱহাৰ কৰাৰ দেশীয় দৃষ্টান্তও আছে । আমি জানো আন্তঃভোজন আৰু আন্তঃবিবাহ যুক্তিবাদী তথা গণতান্ত্ৰিক চেতনাৰ সামাজিক অভিব্যক্তি । দেশপ্ৰেমিক লোকে জাতীয় বিকাশৰ স্বার্থত এনে অভিব্যক্তিক আদৰ্শ জনোৱা বা উদগনি দিয়া খুবেই স্বাভাৱিক । গান্ধীৰ মতে কিন্তু জাতীয় বিকাশৰ কাৰণে আন্তঃভোজন আৰু আন্তঃবিবাহৰ প্ৰয়োজন বুলি ভবাটো একধৰণৰ অন্ধবিশ্বাসৰ বাহিৰে আন একো নহয় । এই গৰাকী বহুজন পূজ্য জাতিৰ জনকে স্পষ্টভাৱে কৈছে : In my opinion the idea that interdining and intermarrying is necessary for national growth is a superstition borrowed from the west.' (ড: K. Damodaran, 'Indian Thought : A critical survey, P. 437). বৰ্ণ ব্যৱস্থাৰ প্ৰতি গান্ধীৰ মোহ আৰু সমৰ্থনৰ কথা তুমি ভালদৰেই জানা । গতিকে কি ধৰণৰ ভৱাদৰ্শগত অৱস্থানৰ কাৰণে গান্ধীয়ে যুক্তিবাদী আৰু গণতান্ত্ৰিক চেতনাৰ সামাজিক অভিব্যক্তিক নিষিদ্ধায় বহিৰাগত 'superstition' বুলি গৰিহণা দিছে তাৰ স্বৰূপ জানো তোমাক উদ্ভটাই দেখুৱাৰ দৰকাৰ আছে ?

অন্ধবিশ্বাসৰ অৰ্থ-বৈচিত্ৰ্যৰ আলোচনা প্ৰসংগত আমি ধৰ্মাশ্ৰিত ব্যাখ্যাৰ কথাও উল্লেখ কৰা উচিত হ'ব । ইতিমধ্যে তোমাক জনাইছে যে The Oxford English Dictionary-ৰ মতে 'Superstition' ৰ এটা অৰ্থ 'religious belief or practice founded upon fear or ignorance' । এই ধৰণৰ ধৰ্মাশ্ৰিত সংজ্ঞাই

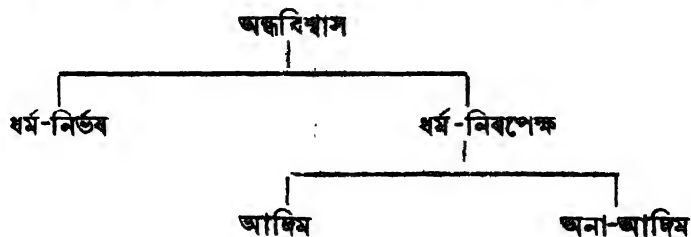
কিন্তু অন্ধবিশ্বাসক বৈজ্ঞানিকভাৱে সংজ্ঞায়িত কৰাত অকণো সহায় নকৰে। কেৱল সহায় নকৰাই নহয়, ই বোধহয় আৰু খেলিমেলিৰহে সৃষ্টি কৰিব। কিয়নো, প্ৰতিজন নিষ্ঠাবান ধাৰ্মিক লোকে নিজৰ বাদে আনৰ ধৰ্ম বিশ্বাসক অন্ধবিশ্বাস বুলি অভিহিত কৰাৰ সম্ভাৱনা থ'ব বেছি। মিশ্যনেৰীসকলৰ ৰচনাত এই প্ৰৱণতাৰ বিস্তৰ সাক্ষ্য আছে। উনৈছ শতিকাৰ নৈটিক ব্ৰাহ্মণসকলে হিন্দুসকলক প্ৰায়ে একে দৃষ্টিৰেই চাইছিল। এনেবোৰ ক্ষেত্ৰত সাধাৰণতে অন্ধবিশ্বাসৰ অৰ্থ নিগয় কৰি দিয়ে ধৰ্মীয় ভাৱাদৰ্শৰ বিশেষ চৰিত্ৰই।

অন্ধবিশ্বাসৰ ধৰ্মাশ্ৰিত সংজ্ঞাৰ অন্যপ্ৰকাৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ সীমাবদ্ধতাও আছে। তোমাৰ বন্ধু-বান্ধবীৰ মাজত নিশ্চয় এনে কিছু ডেকা-গাভৰু আছে যিসকলে পৰীক্ষাৰ দিনা কনী খাবলৈ ইচ্ছা নকৰে বা নাখায়। ভয়, কনী খালে জানোচা পৰীক্ষাত শূন্য পায়! মজাৰ কথা এই যে লোকবিশ্বাস অমুযায়ী কনী কিন্তু উৰ্বৰতাৰ প্ৰতীক। আৰু সেই নিমিত্তে অসমীয়াৰ বিয়াত দৰা-কইনা নোঙৰাৰ বেটৰ তলত ছুটা কনী পুতি থোৱাৰ নিয়ম। বহাগ বিহুৰ সময়ত বহুতেই কনীগুঁড় খেলা তুমি নিশ্চয় দেখিছা। আদিতো এই খেলা কনীকেন্দ্ৰিক উৰ্বৰতাকামী উৎসৱ আছিল বুলি ভবাৰ যথেষ্ট থল আছে। কেৱল অসমতেই নহয়, পৃথিৱীৰ অন্যান্য দেশৰ লোকবিশ্বাসতো কনী উৰ্বৰতাৰ প্ৰতীক হিচাপে স্বীকৃত। একেবাৰে প্ৰাচীন কালত মিছৰৰ লোকসকলে বসন্তৰ শুভাগমনৰ সময়ত পৰম্পৰাৰ মাজত অলংকৃত বা চিত্ৰাংকিত কনী বিনিময় কৰিছিল।

আধুনিক শিক্ষাৰ নথৰ নিৰ্ভৰ পৰীক্ষা-পদ্ধতিৰ ৰূপাত এই কনী কিন্তু উৰ্বৰতাৰ পৰিৱৰ্তে শিক্ষায়তনিক বন্ধাত্বৰ প্ৰতীকলৈ ৰূপান্তৰিত হ'ল। আৰু এইবাবেই বহুতেইভাৱে পৰীক্ষাৰ দিনা কনী খোৱাটো অমংগলজনক। সন্দেহ নাই, শূন্যৰ সতে কনীৰ আকৃতিৰ সাদৃশ্যৰ পৰাই এনে অন্ধবিশ্বাসৰ জন্ম। কিন্তু আমাৰ প্ৰশ্ন হ'ল : ধৰ্মীয় বিশ্বাস বা আচাৰৰ সতে সম্পৰ্ক নথকা এই উদ্ভট বিশ্বাসটোক জানো

অন্ধবিশ্বাসৰ ধৰ্মাশ্ৰিত সংজ্ঞা অনুযায়ী অন্ধবিশ্বাস বুলিব পাৰি ? ‘অন্যহাতেদি, কনী যুঁজৰ নেপথ্যত যি আদিম লোকবিশ্বাস সক্ৰিয় তাকো জানো ধৰ্মাশ্ৰিত সংজ্ঞাই সাঙুৰি লব ? তুমি নিশ্চয় লক্ষ্য কৰিছা যে আমাৰ সমাজত ধৰ্মাশ্ৰিত বা শাস্ত্ৰ নিৰ্ভৰ অন্ধবিশ্বাস দেখাৰ আছে । পূৰ্বজন্মৰ পাপৰ ফলত ইহজন্মত তথাকথিত নিয়ন্ত্ৰিত ভুক্ত হোৱা বুলি হিন্দুসকলৰ মাজত প্ৰচলিত ধাৰণাটো জানো এই প্ৰকাৰ অন্ধবিশ্বাসৰ এক উৎকৃষ্ট উদাহৰণ নহয় ? পিছে এইবোৰৰ বাদেও—বা এইবোৰৰ লগত কেতিয়াবা সানমিহলি হৈ—এনে কেতবোৰ বিশ্বাসে আমাৰ মনোজগতত আধিপত্য বিস্তাৰ কৰি আছে যিবোৰৰ লগত ধৰ্ম বা শাস্ত্ৰ নহয়, মানৱ সমাজৰ একেবাৰে আদিম স্তৰৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ সম্পৰ্কহে বেছি । এইবোৰক আমি আদিম অন্ধবিশ্বাস বুলিব পাৰোঁ । এইবিধ অন্ধবিশ্বাসৰ এক বুজন অংশ আকৌ ইন্দুজালভিত্তিক । কনীক উৰ্বৰতাৰ প্ৰতীক হিচাপে আচাৰ-অনুষ্ঠানত ব্যৱহাৰ কৰাটো এই ইন্দুজালিক অন্ধবিশ্বাসৰেই এটা নমুনা । অন্যহাতেদি, আমাৰ মনত অনা-আদিম কিছুমান অন্ধবিশ্বাসেও বাহ লৈছে । যেনে, শিক্ষায়তনিক বন্ধ্যাত্মৰ প্ৰতীক হিচাপে কনৌৰ প্ৰাণ তোমাৰ এচাম বন্ধু-বান্ধবীৰ ভীতি-ভাৱ । লক্ষ্য কৰিলে দেখিব্য যে শেষোক্ত দুয়োবিধ অন্ধবিশ্বাস মূলতঃ ধৰ্মনিৰপেক্ষ । তাৰ মানে আলোচ্য ধৰ্মাশ্ৰিত সংজ্ঞাই এই ধৰ্ম-নিৰপেক্ষ অন্ধবিশ্বাসবোৰক সাঙুৰি লব নোৱাৰে ।

তোমাৰ সুবিধাৰ্থে আমি এইমাত্ৰ আলোচনা কৰা কথাবোৰ সম্পষ্ট আৰু চমুকৈ নিয়োক্ত ধৰণে জুকিয়াই লব পাৰোঁ :



১. স্ব সংজ্ঞাৰ সন্ধানত :

তোমাৰ আইতাৰ কথা কওঁ শুনা । তেওঁৰ বয়স ৮৯, শ্রাক-দূৰদৰ্শন যুগৰ মানুহ । এদিনাখন তোমালোকৰ টিভিত তেওঁ এখন চিনেমা চালে । চিনেমাখন আছিল বঙীন, কিন্তু তোমালোকৰ টিভিটো ব্ৰেক এণ্ড হোৱাইট হোৱাৰ বাবে তেওঁ চিনেমাখনৰ বঙীন ৰূপটো নেদেখিলে । টিভিৰ আও ভাও নোপোৱা তোমাৰ আইতাৰ মনত ধাৰণা হ'ল—প্ৰদৰ্শিত ছবিখন বঙীন নহয়, ক'লা-বগা হৈছে । এতিয়া প্ৰশ্ন হ'ল : তোমাৰ আইতাৰ এই ভুল ধাৰণাটো জানো অযৌক্তিক ?

তুমি নিশ্চয় ভাবিছা, 'সংজ্ঞাৰ সন্ধানত' বুলি গহীন-গম্ভীৰ শিৰোনামা দি এইবোৰ কি আজি বাজে কথা বলকিব লাগিছে ! পিছে তোমাৰ আইতাৰ টিভি-দৰ্শনৰ দৃষ্টান্তটো এনেই দিয়া নাই । তেখেতৰ ধাৰণাটো ভুল যদিও তাক একেছাটে অযৌক্তিক বুলিব নোৱাৰি । এই ক্ষেত্ৰত তেখেত অভিজ্ঞতা তথা জ্ঞানৰ সীমাবদ্ধতাৰ কথা মনত ৰখা উচিত হ'ব । বঙীন টিভিত তেওঁ দেখা ক'লা-বগা ছবিখনেই যে বৰ্ণাঢ়া ৰূপত ওলাব পাৰে—এইসত্য টো নজনাৰ বাবেহে তেওঁৰ সিদ্ধান্ত সঠিক নহ'ল ।

এইটো অৱশ্যে ব্যক্তিগত ভুল বিশ্বাসৰ নমুনা । সামাজিক বিশ্বাসৰ ক্ষেত্ৰতো কিছু লেখকে ভুল আৰু অযৌক্তিক বিশ্বাসৰ মাজত পাৰ্থক্য নিৰ্ণয় কৰা দেখা যায় । Geoffrey Scarre নামৰ এগৰাকী লেখকে লৈছে : 'A belief need not be irrational simply because it is false ; it is false, for instance, that the sun goes round the earth, but it was not irrational to believe this before the evidence for helio centism was available.' (Witchcraft and Magic in 16th and 17th Century Europe, P. II)

তাৰ মানে, অযৌক্তিক বিশ্বাসবোৰ ভুল হয়েই যদিও, সকলো ভুল বিশ্বাসেই অযৌক্তিক নহয় । জ্ঞানৰ ঐতিহাসিক সীমাবদ্ধতাৰ

সতে অর্থোক্তিকতাৰ সংজ্ঞা ওতপ্ৰোতৰভাৱে যুক্ত। আমি আজি অর্থোক্তিক বুলি ভবা বহুতো বিশ্বাসক বিকল্প ব্যাখ্যাৰ অভাৱত মানুহে এসময়ত বিতৰ্কাতীত বুলি গ্ৰহণ কৰিছিল।

এই কথাখিনি অৱশ্যে ভূমিকা হিচাপেহে তোমালৈ লিখিলোঁ। এতিয়া মূল প্ৰসংগলৈ অহা যাওক। ভুল আৰু অর্থোক্তিক বিশ্বাসৰ পাৰ্থক্যৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি যদি অন্ধবিশ্বাসৰ সংজ্ঞা নিকপণ কৰিবলৈ চেষ্টা চলোৱা হয় তেনেহলে ১. ক পত্ৰাংশত উদ্ধৃত *Encyclopaedia Britannica*-ৰ সংজ্ঞাটো সঠিক বুলি গ্ৰহণ কৰাত কোনো বাধা থাকিব নালাগে। কিয়নো এই সংজ্ঞামুযায়ী সেইবোৰ ভিত্তিহীন বিশ্বাসেই *Superstition* যিবোৰ ‘inconsistent with the degree of enlightenment reached by the community to which one belongs.’।

পিছে ফঁহিয়াই চালে দেখিবা যে এই সংজ্ঞাতো আন্দোৱাহ নথকা নহয়। সমাজৰ enlightenment-ক কি ধৰণৰ মাপকাঠিৰে জোখা হ’ব? শিক্ষাৰ হাৰ নে বৈজ্ঞানিক অগ্ৰগতি? *Encyclopaedia Britannica*-ৰ লেখকে নিজেই ইংগিত দিছে যে কোনবোৰ ধাৰণা তথা আচৰণ ‘false and unenlightened’ সেই সম্পৰ্কে কোনো সৰ্ববাদীসন্মত বা তৰ্কাতীত সিদ্ধাস্তত কোনেও উপনীত হ’ব পৰা নাই। (P. 578) Enlightenment সংক্ৰান্ত প্ৰশ্নত সম্ভৱতঃ সৰ্ববাদীসন্মত সিদ্ধাস্তত উপনীত হোৱাটো মুঠেও সহজ কথা নহয়।

Gustav Jahoda-ৰ *The Psychology of Superstition* নামৰ তথ্যপূৰ্ণ আৰু চিন্তাকৰ্ষক কিতাপখনত অন্ধবিশ্বাসৰ সংজ্ঞা সম্পৰ্কে কিছু আলোচনা কৰা হৈছে। কিন্তু যিহেতু ‘There is no objective means of distinguishing ‘Superstition’ from other types of belief and action’, সেইহেতু লেখকে অন্ধবিশ্বাসৰ সুবিধাজনক ব্যাখ্যা এটি আগবঢ়াই লিখিছে : ‘At any rate, hereafter the word ‘superstition’ will be used

in the sense of the kind of belief and action a reasonable man in present day Western Society would regard as being 'Superstition'. (P. 10)

সংজ্ঞাটো সুবিধাজনক সন্দেহ নাই, কিন্তু সি আমাৰ মনত কিছু সংশয়-সন্দেহৰ জন্ম দিয়াটোও স্বাভাৱিক । কিয়নো, একাধিক অৰ্থত 'reasonable' শব্দটো ব্যৱহৃত অথবা অপব্যৱহৃত হব পাৰে । অনাহাতেদি 'reasonable' মনোভাৱ তথা বিচাৰ-বুদ্ধিৰ দ্বাৰা আমি যদি বিজ্ঞান-মনস্কতাৰ কথাকেই বুজাওঁ, তেন্তে প্ৰাচ্য-প্ৰতীচাৰ প্ৰসংগ বাদ দি আধুনিক কালৰ সকলো 'reasonable man'ৰ কথা কোৱাটো অধিক যুক্তি সিদ্ধ নহয় জানো ? পিছে এইবোৰতকৈ অধিক গুৰুত্বপূৰ্ণ প্ৰশ্ন এটা তুমি Jahoda চাহাবলৈ নিক্ষেপ কৰিব পাৰা । সেইটো হ'ল, পাশ্চাত্যৰ সু-প্ৰসিদ্ধ কিছু 'reasonable' লোকে যদি নিষ্ঠা সহকাৰে গৃহীত / পালিত কেতবোৰ ভিত্তিগত বিশ্বাস তথা আচাৰ-অনুষ্ঠানক অন্ধবিশ্বাস বুলিবলৈ টান পায়, তেন্তে সদা-উল্লেষিত সংজ্ঞাটোৱে জানো নতুন সমস্যা বা বিভ্ৰান্তিৰ সৃষ্টি নকৰিব ?

প্ৰসিদ্ধ নৃতাত্ত্বিক Melville J. Herskovits ৰ সংজ্ঞাৰ কথা মনত ৰাখিয়েই আমি এই গুৰুত্বপূৰ্ণ প্ৰশ্নটো উত্থাপন কৰিছোঁ । Herskovits য়ে তেওঁৰ Cultural Anthropology নামৰ কিতাপখনত অন্ধবিশ্বাসৰ সংজ্ঞা সম্পৰ্কে লিখিছে : 'Superstitions are, however, but beliefs of which there is no longer a whole hearted acceptance. They are practices that are followed without conviction, but with an uneasy feeling that it will do no harm to carry them out, if by chance we thus get on the good side of powers whose existence we may at time doubt ? (P. 221)

Herskovits নিঃসন্দেহে পাশ্চাত্যৰ এগৰাকী বহুজন স্বীকৃত 'reasonable' লোক । কিন্তু তেওঁৰ সংজ্ঞা মতে, যিবোৰ ভিত্তিহীন বিশ্বাস তথা আচাৰৰ নেপথ্যত সূদৃঢ় 'conviction', আছে সেইবোৰক প্রকৃত্যৰ্থত অন্ধবিশ্বাস বুলিব নোৱাৰি । এনে ক্ষেত্ৰত Jahoda চাহাবৰ সংজ্ঞা অনুযায়ী জ্ঞানো অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে সকলো ক্ষেত্ৰতে বিভ্রান্তি-বিমুক্তভাৱে আলোচনা কৰা সম্ভৱ ? এই প্রশ্নটোৰ অৰ্থ তথা উদ্দেশ্য বুজিবলৈ হ'লে তুমি Herskovitsৰ সংজ্ঞাৰ সীমারুদ্ধতাৰ মৰ্ম বুজিবলৈ যত্ন কৰিব লাগিব ।

দৃষ্টান্তৰ সহায়ত এই সীমারুদ্ধতাৰ স্বৰূপ বুজিবলৈ চেষ্টা কৰা যাওঁক । ধৰা শ্ৰীযুত 'ক'ৰ ভূত-ভীতি প্ৰৱণ । ভূতৰ ভয়ানক আক্ৰমণ বা সান্নিধ্যৰ পৰা নিজকে ৰক্ষা কৰিবলৈ তেওঁ সদায়ে লগত এটুকুৰা লোহা লৈ ফুৰে । পিছে আত্ম ৰক্ষাৰ এই ঐচ্ছিক উপায়ৰ ওপৰত তেওঁৰ বিশেষ আস্থা নাই । তেওঁৰ প্ৰকৃত আস্থা বেজৰ মন্ত্ৰ-মাহুসীৰ ওপৰতহে । যথা সময়ত শ্ৰীযুত 'ক'ই এগৰাকী সুবিখ্যাত বেজৰ তাবিজ কঁকালত ধাৰণ কৰিলে । ক্ৰমে শ্ৰীযুত 'ক'ৰ মনৰ পৰা ভূতাতংকও দূৰ হ'ল । এতিয়া Herskovits ৰ সংজ্ঞা অনুযায়ী বিচাৰ-বিল্লেখন কৰিলে দেখিব যে শ্ৰীযুত 'ক'ই লগত লোহাৰ টুকুৰা লৈ ফুৰা কামটো অন্ধবিশ্বাস, কিয়নো তেওঁ সেই কামটো কৰিছিল 'without conviction' । অন্যহাতেদি বেজৰ মন্ত্ৰ-মাহুসীৰ ওপৰত থকা শ্ৰীযুত 'ক'ৰ গভীৰ আৰু নূঢ় আত্মিক অন্ধবিশ্বাস বোলা নাযায়, কাৰণ তাৰ আঁৰত আছে 'whole hearted acceptance' । তোমাক বোধহয় নকলে হ'ব যে Jahoda বা Herskovits য়ে দিয়া সংজ্ঞাবোৰে অন্ধবিশ্বাসৰ বিশেষ কেতবোৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ দিশৰ ওপৰত যথায়থ গুৰুত্ব দিলেও সেইবোৰৰ মাজত চিন্তাত আউল লগাব পৰা উপাদানো নথকা নহয় । Herskovits ৰ সংজ্ঞাৰ সীমারুদ্ধতা বুজাবলৈ এইমাত্ৰ উল্লেখ কৰা দৃষ্টান্তটোৰ পৰা, নিশ্চয় তুমি কথাবাব ভালদৰে ধৰিব পাৰিছা ।

সংজ্ঞা সম্পর্কে তোমাক আক কিছু কথা জনাবলৈ আছে । সাধাৰণ এটা বহু-ব্যৱহৃত শব্দৰ সংজ্ঞাক কেন্দ্ৰ কৰি তাৰ আলোচনাক তুমি বাক মাজলিক কছৰতৰ নামাস্তৰ বুলি ভাবিছা নেকি ? ভাবিলেও উপায় নাই । কিয়নো, সংজ্ঞাৰ কথা কিছু বিতংকৈ আলোচনা-বিলোচনা নকৰিলে আমাৰ ধ্যান-ধাৰণাসমূহ পৰিষ্কাৰ হোৱাৰ সম্ভাৱনা কম ।

আমি ইতিমধ্যে আলোচনা কৰা সংজ্ঞা কেইটাত বিশেষ কেতবোৰ পদ্ধতিৰে অন্ধবিশ্বাস চিনাক্তকৰণৰ কথা কোৱা হৈছে । যেনে, যিটোৰ বিশ্বাস তথা আচৰণৰ অঁৰত নিৰ্ভেজাল নিৰ্ঠাৰ অভাৱ সেইবোৰৰ তুমি-Herskovitsৰ সংজ্ঞামুযায়ী-অনায়াসে অন্ধবিশ্বাস বুলিব পাৰা । পিছে বিচাৰ বিপ্লৱণ কৰি আমি দেখিছোঁ যে এই পদ্ধতিসমূহৰ নিৰ্ভৰযোগ্যতা বিতৰ্কাতীত নহয় । এই ধৰণৰ পদ্ধতিৰে সংজ্ঞা নিকপণৰ চেষ্টা নকৰি আমি অন্য এটা পদ্ধতিৰে বোধহয় কামটো কৰিব পাৰোঁ । এই পদ্ধতিটো হ'ল, বিশ্বাসৰ নৈপথ্যত থকা কাৰ্য্যাকাৰণ সম্পৰ্কৰ চাৰিত্ৰ বিচাৰ কৰি বিশ্বাসৰ স্বৰূপ নিৰ্ণয় কৰা । এই পদ্ধতি প্ৰয়োগ কৰিলে অৱশ্যে আদিম আৰু / বা অস্ত সমাজৰ বেছ কিছু বিশ্বাস তথা আচৰণ অন্ধবিশ্বাসৰ অন্তৰ্ভুক্ত হ'ব । পিছে আদিম আৰু / বা অস্ত মানুহৰ অস্তিত্বতা তথা জ্ঞানৰ সীমাবদ্ধতা আৰু তৎক্ষণিত অসহায়তা উদ্বেগৰ কথা মনত ৰাখি 'অন্ধ-বিশ্বাস' শব্দটো জন্ম-মধ্যে নিন্দাসূচক অৰ্থত ব্যৱহাৰ নকৰিলে আমাৰ বৰ্তমান আলোচনাত উল্লেখিত পদ্ধতিৰ ব্যৱহাৰে বিশেষ অসুবিধাৰ সৃষ্টি কৰিব বুলি মনে নধৰে ।

Encyclopaedia of Religion and Ethics ৰ দ্বাদশ খণ্ডৰ পাত লুটিয়ালে তুমি 'Superstition' শীৰ্ষক নিবন্ধটিত বেছ সাক্ষ্য কথা কিছু পঢ়িবলৈ পাবা । এই নিবন্ধটিৰ পৰা সংজ্ঞা বিষয়ক এটি দীৰ্ঘল বাক্য তোমাৰ জ্ঞাতাৰ্থে ইয়াত উদ্ধৃত কৰিছোঁ :
'The general or abstract term 'Superstition'

signifies the disposition to attribute occurrences to supernatural or occult influences, and to direct conduct with a view to avoiding mischief or obtaining advantages which 'such influences are supposed to produce' (P-120) ভালদৰে চালি-জাৰি চালে এই সংজ্ঞাৰ পৰা অন্ধ-বিশ্বাসৰ বিষয়ে দুটা বেছ তাত্পৰ্য্যপূৰ্ণ কথা জানিব পাৰি । যথা :

১. অতি প্ৰাকৃত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক অন্ধবিশ্বাসৰ ভিত্তি ।

২. অন্ধবিশ্বাসে নানা আচাৰ-অহুষ্ঠানৰ দ্বাৰা

মানুহক আশংকা-নিবসন আৰু আকাজক্ষা-পূৰণ

কৰিবলৈ উদ্বুদ্ধ বা বাধ্য কৰে ।

তুমি ঈশ্বৰ আচৰিত হলেও এইখিনিতে তোমাক এষাৰ কথা জনাই থওঁ : বৈসাদৃশ্য যেনেকৈ আছে, তেনেকৈ অন্ধবিশ্বাস আৰু বিজ্ঞানৰ মাজত কিছু সাদৃশ্যও আছে । এই সাদৃশ্য মূলতঃ দুই প্ৰকাৰ :—কাৰণানুসন্ধান আৰু বাস্তৱক নিয়ন্ত্ৰণৰ প্ৰয়াস । বিজ্ঞান আৰু অন্ধবিশ্বাস দুয়োটাই বিশেষ এটা ঘটনাৰ নিৰ্দিষ্ট কাৰণৰ অনুসন্ধান কৰে । কেৱল সেয়েই নহয়, বিজ্ঞানে বাস্তৱক নিজৰ নিয়ন্ত্ৰণলৈ আনিবলৈ যত্ন কৰাৰ দৰে অন্ধবিশ্বাসেও—অধিকাংশ ক্ষেত্ৰত—অন্ধ আচৰণৰ দ্বাৰা বিপদ-বিপৰ্য্যায় দূৰ কৰিবলৈ বা সাফল্য-সম্ভাৱনা বঢ়াবলৈ প্ৰয়াস কৰে । এটা দৃষ্টান্ত দিলে কথাৰ বুজাত বোধহয় সহায় হব । ধৰা শ্ৰীমতী 'ক'ৰ অশুখ—হঠাৎ সজা হেৰুৱাই কিবা কিবি বসকিব ধৰে । কাৰণানুসন্ধানৰ অন্ততঃ অন্ধবিশ্বাসীয়ে কব ভূত-প্ৰেত লম্বাৰ বাবে এনে অশুখ হৈছে । বিজ্ঞানীয়ে কব, স্নায়ুতান্ত্ৰিক ভাৰসাম্যহীনতাৰ বাবে এনে অশুখ হোৱাৰ সম্ভাৱনা বেছি—সম্ভৱতঃ শ্ৰীমতী 'ক' হিষ্টিগ্ৰাণ্ডা । তুমি নিশ্চয় লক্ষ্য কৰিছা, দুয়ো ক্ষেত্ৰতে নিৰ্দিষ্ট কাৰণ বিচৰা হৈছে ; অথচ যি কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ কথা কোৱা হৈছে তাৰ চৰিত্ৰ দুয়ো ক্ষেত্ৰত কেৱল ভিন্নই নহয়, বিপৰীত

ধৰ্মীও । আকৌ অসুখৰ কাৰণ আৱিষ্কাৰ কৰাৰ পাছত অন্ধবিশ্বাসীয়ে শ্ৰীমতী 'ক'ক ধাৰণ কৰিব দিব ভূত-বিচাৰণকাৰী মাচুলী ; বিজ্ঞানীয়ে কিন্তু মন্ত্ৰ-মাচুলীৰ ধাৰে-কাৰে নগৈ শ্ৰীমতী 'ক'ক হয়তো দিব নিস্তেজনা-বৰ্দ্ধনকাৰী কিছু ঔষধ-পাতি । এই ক্ষেত্ৰতো তুমি নিশ্চয় লক্ষ্য কৰিছা যে ৰোগক নিয়ন্ত্ৰণ কৰাৰ চেষ্টা থাকিলেও তুমি ক্ষেত্ৰত নিয়ন্ত্ৰণৰ পদ্ধতি কিন্তু ভিন্ন । নিয়ন্ত্ৰণ পদ্ধতিৰ এই বৈসাদৃশ্য দৰা-চলতে কাৰণানুসন্ধানৰ চৰিত্ৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল । এই ধিনিতে উল্লেখ কৰা সমীচিন হ'ব যে সমাজ-বিকাশৰ একেবাৰে আদিম স্তৰত বিভিন্ন লোক-বিশ্বাসৰ সতে কাৰণানুসন্ধানৰ সম্পৰ্ক আছিল বেছি ঘনিষ্ঠ আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ । পৰবৰ্তী কালত লোক-বিশ্বাসবোৰ বহুমূল হোৱাৰ পাছত বোধহয় কাৰণানুসন্ধানৰ প্ৰক্ৰিয়া বহুক্ষেত্ৰত যান্ত্ৰিক হৈ পৰে । হলেও, সকলো কালতে, বিভিন্ন ঘটনাৰ নেপথ্যত অন্ধ-বিশ্বাসে একোটা কাৰণ আৱিষ্কাৰ কৰেই । অলপ দকৈ গমি চালে তুমি দেখিবা অন্ধবিশ্বাস নিৰ্দেশিত সকলো কাৰণ সমগোষ্ঠীয় নহয় । কেতবোৰ কাৰণ সম্পূৰ্ণভাৱে কাল্পনিক--সিবোৰৰ অস্তিত্বই প্ৰকৃততে নাই । এনে অস্তিত্বহীন কাৰণৰ এটি নমুনা ভূত । অন্যবিধ কাৰণৰ বাস্তৱ-অস্তিত্ব আছে ; কিন্তু যিটো কাৰ্য বা ঘটনাৰ সতে তাৰ সম্পৰ্ক কল্পনা কৰা হয়, তাৰ লগত দৰাচলতে সেই 'কাৰণ'ৰ কোনো সম্পৰ্কই নাই । যেনে, বাস্তৱত কেঁচাৰ নিউ নিউ মাতৰ অস্তিত্ব নথকা নহয়, তুমি নিজেও চাগৈ সেই মাত বহুবাৰ শুনিছা, কিন্তু পাচকুৰি বহুৰীয়া গছৰ মৃত্যুৰ বাবে সেই কেঁচাৰ মাতক দায়ী কৰাতকৈ হাস্যকৰ ব্যাখ্যা জনাও থাকিব পাৰে ?

পিছে আমি হাস্যকৰ বুলিলেও অন্ধবিশ্বাসৰ পৃথিবীত হাস্যকৰ বুলি কোনো কথাই নাই । এনে বিশ্বাস অল্পসৰি কেঁচাৰ চিঞৰ যেনেকৈ মানুহৰ মৃত্যুৰ কাৰণ হ'ব পাৰে, ঠিক তেনেকৈ ছোটেলৰ ১৩ নম্বৰ কোঠাত থাকিলেও বিপদ-বিপৰ্য্যয় আহিব পাৰে । অন্ধ-বিশ্বাসে দৰাচলতে বিভিন্ন ঘটনাৰ উদ্ভট কিছুমান ব্যাখ্যা দিয়ে

কাল্পনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ ভিত্তিত । The Columbia Encyclopaediaত ‘Superstition’ৰ যি সংজ্ঞা তুমি পঢ়িবলৈ পাবা, তাত এই বৈশিষ্ট্যটি পৰিষ্কাৰ আৰু পোনপটিয়াকৈ ওলাই পৰিছে । ‘Superstition’ হ’ল ‘belief which explains events by relating them through cause and effect, although the effect has no rational or factual relation to the cause.....’ P. 2070) কোৱা বাহুল্য যে আপেক্ষিক-ভাৱে এই সংজ্ঞাটো বিতৰ্ক-সাপেক্ষ আৰু অস্পষ্ট নহয়, কিয়নো কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ কাল্পনিক চৰিত্ৰৰ ভিত্তিত ইয়াত অন্ধবিশ্বাসৰ কাৰণ নিৰূপণ কৰা হৈছে ।

এইখিনিতে অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে আৰু হুটামান লাগতিয়াল কথা তোমাক জনাই থোৱা সমীচিন হ’ব বুলি মনে ধৰে । Encyclopaedia Religion and Ethicsৰ সংজ্ঞাটো ভালদৰে পঢ়িলে তুমি দেখিবা যে অন্ধবিশ্বাসৰ নেপথ্যত থাকে মানুহৰ নিজৰ বা সমাজৰ ঐহিক শুভাশুভবোধ । (ক্ষেত্ৰবিশেষে অৱশ্যে মৰণোত্তৰ শুভাশুভবোধৰ সতেও অন্ধবিশ্বাসৰ সম্পৰ্ক নথকা নহয় । যেনে, আমাৰ মৰণোত্তৰ সা-সুবিধাৰ বাবে বিশেষ কেতবোৰ ব্যৱস্থা লোৱা হয় বক্তৃতো সমাজত ।) এই প্ৰসংগতে আৰু এটা কথা তোমাক জনাই থওঁ । তুমি নিশ্চয় এনে কিছু লোকৰ কথা জানা যি সকলৰ ব্যক্তিগত উদ্ভট বিশ্বাসবোৰ বেচ মজাৰ আৰু কেতিয়াবা বিবজ্জিকৰো । তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ কথাই ধৰাচোন । বাতি ছুৱাৰ মৰাৰ পাছত তেওঁ ছুৱাৰত সজোৰে আঠটা টোকৰ মাৰে । ই এটা বাধ্যকাৰী অভ্যাস, হয়তো মনস্তাত্ত্বিকে ইয়াৰ অন্তৰালত সুপ্ত নিউৰোচিচৰ সম্ভেদ পাব । আমি কিন্তু এই ধৰণৰ উদ্ভট ব্যক্তিগত অভ্যাস অথবা বিশ্বাসক প্ৰকৃ-তাৰ্থত অন্ধবিশ্বাস বুলিব নোৱাৰোঁ । কিয়নো, বৰ্ত্তমান প্ৰসংগত, সকলো নহলেও সমাজৰ বুজন অংশই মানি চলা বিশ্বাস শুধা আচাৰ-অনুষ্ঠান বোৰকহে মাথোন আমি অন্ধবিশ্বাস বুলিছো ।

সংজ্ঞা-অন্বেষণৰ এই কোটেছন -কণ্টকিত মাগজিক অভিমানৰ শেষত-অতপৰে আলোচনা কৰা কথাৰ ভিত্তিত-আমাৰ এই পত্ৰালোচনাৰ বাবে প্ৰাসংগিক আৰু প্ৰয়োজনীয় এটা সংক্ষিপ্ত সংজ্ঞা তোমাক জনাই ধোৱা সমীচিন হ'ব । সংজ্ঞাটো হ'ল :

মানুহৰ ঐহিক তথা মৰণোত্তৰ গুণাণুভব সতে জড়িত অথবা জড়িত বুলি ভবা বিবিধ সংঘটিত / সম্ভাব্য ঘটনাৰ যি অ-ব্যক্তিগত ব্যাখ্যা কাৰ্লনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ ভিত্তিত দিয়া হয়, আৰু সেইমতে যিবোৰ আচাৰ-অনুষ্ঠান কৰা হয়, তাকেই আমি অন্ধবিশ্বাস বুলিব পাৰো ।

১.৬ ঈশ্বৰ প্ৰসংগ :

তোমাৰ ভৰদ্বাজ ভিনিহিদ্দেউৰ ঈশ্বৰ-আৰাধনা খুবেই বৈচিত্ৰ্যময় : পুতেকে পদোন্নতিৰ বাবে বিভাগীয় পৰীক্ষা দিয়াৰ প্ৰাক-মুহূৰ্ত্তত ডেউ সৰস্বতীৰ আৰাধনা কৰে, নতুন ব্যৱসায় আৰম্ভ কৰাৰ আগতে লক্ষ্মী পূজা কৰে, গাড়ীৰে দূৰলৈ যাবলৈ হ'লে বিশ্বকৰ্মাৰ শৰণাপন্ন হয় আৰু তালুৰ পৰা তলুৱালৈকে বিয়পি পৰা স্নায়ৱিক দৌৰল্যা দূৰ কৰিবলৈ একাধিক গ্ৰহৰ পূজা কৰে । যুক্তিবাদী মানুহৰ কথা বাদেই দিছোঁ, নিষ্ঠাবান একেশ্বৰবাদীয়েও তোমাৰ ভৰদ্বাজ ভিনিহিদ্দেউৰ এই 'আধ্যাত্মিক' কাণ্ড কাৰখানা দেখি বিস্মিত তথা বিবস্ক হোৱাটো অত্যন্ত স্বাভাৱিক ।

শেষবাক্যটো পঢ়ি তোমাৰ মনত নিশ্চয়ে প্ৰশ্ন জাগিছে : একেশ্বৰ-বাদীয়ে কোনবোৰ অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰোধিতা কৰে ? একেশ্বৰবাদীৰ যি অন্ধবিশ্বাস-বিৰোধিতা তাৰ চৰিত্ৰ তথা উৎসই বা কি ? ভালদৰে বিচাৰ-বিশ্লেষণ কাৰলে দেখিবা যে অধিকাংশ প্ৰচলিত অন্ধবিশ্বাসৰ সতে একেশ্বৰবাদৰ বিৰোধো নুহুপাই । তোমাৰ ভৰদ্বাজ ভিনিহিদ্দেউ যে একেশ্বৰবাদী নহয়, সেই বিষয়ে সন্শয়ৰ অকণো অৱকাশ নাই । তেওঁৰ অন্ধবিশ্বাসবোৰেই প্ৰমাণ কৰে যে একেশ্বৰবাদৰ সূত্ৰ তেওঁৰ

বিশ্বাস তথা আচরণৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই। সঁচা কথা কবলৈ গ'লে, সৰ্বশক্তিমান এগৰাকী বিশ্বপিতাৰ অস্তিত্বত যি সকলে অটল নিষ্ঠাৰে আস্থা আৰোপ কৰে, তেওঁলোকে কেতিয়াও নানা তৰহৰ দেৱ-দেৱী তথা এহ পূজাৰ আশ্ৰয় নলয়। দৰাচলতে প্ৰচলিত বহুতো অন্ধবিশ্বাসে এগৰাকী সৰ্বশক্তিমান তথা সৰ্বব্যাপী ঈশ্বৰৰ ধাৰণাক পৰোক্ষ আৰু অসচেতনভাৱে নাকচ কৰে। এই বিৰোধৰ মাজতে বহুলাংশে নিহিত হৈ আছে একেশ্বৰবাদী সকলৰ সংস্কাৰ চিন্তাৰ বীজ। যি সকলে নিষ্ঠাৰে এজন ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বত বিশ্বাস কৰে, তেওঁলোকে বাক ভূত পিশাচ তথা জনদেৱতা-বনদেৱতা ইত্যাদি ধাৰনাক প্ৰশ্ন দিহে কেনেকৈ? তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে সৰহ ভাগ অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰুদ্ধে যুঁজ দিয়া আপোহনীন একেশ্বৰবাদীৰ সংখ্যা আদি তেনেই তাকৰ।

তোমাৰ অদম্য কৌতূহল নিবাৰণ কৰিবলৈ এইখিনিতে আৰু এটি প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিব পাৰোঁ : অন্ধবিশ্বাসৰ সতে একেশ্বৰবাদৰ উল্লেখিত বিৰোধৰ প্ৰকৃত ঐতিহাসিক পটভূমি কি? এই বিষয়ে বিশদভাৱে আলোচনা নকৰি আমি বিশেষ এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা উল্লেখ কৰিব পাৰোঁ। কথাটো হ'ল, অন্ধবিশ্বাসমূলক মানসিকতাৰ জন্ম আদিম সমাজত (যি খন সমাজত ভ্ৰান্ত উপায়েৰে মানুহে বাস্তৱক নিয়ন্ত্ৰণ কৰিবলৈ যত্ন কৰিছিল আৰু সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰনাৰ প্ৰভাৱত একাধিক বিচিত্ৰ শক্তিৰ কল্পনা কৰিছিল); অন্যহাতেদি একেশ্বৰবাদৰ জন্ম বহুত পাছত, শ্ৰেণীবিভক্ত সমাজত। আদিম সমাজত কিয় আৰু কেনেকৈ অন্ধবিশ্বাসৰ জন্ম তথা বিকাশ হৈছিল সেই সম্পৰ্কে এই পত্ৰালোচনাৰ পৰৱৰ্তী অধ্যায়ত তোমাক কিছু আভাস দিবলৈ প্ৰয়াস কৰিম। পিছে নৃতত্ত্বৰ সেই বিচিত্ৰ পৃথিবীখনত সোমাই পৰাৰ আগতে ঈশ্বৰৰ ধাৰণা আৰু অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে আৰু হুজুমাৰ কথা তোমাক জনাই থওঁ।

শ্ৰু-প্ৰসিদ্ধ ফৰাচী লেখক ভণ্টেয়েৰে Philosophical

Dictionaryৰ পাতত বহুতো চিন্তাৰ্কৰ্ষক বিষয়ৰ অৱতারণা কৰিছে । এই বিষয়সমূহৰ ভিতৰত আমি অতপৰে আলোচনা কৰা অন্ধবিশ্বাস বা Superstition শীৰ্ষক বিষয়টোও আছে । তেওঁ লিখিছে : ‘Nearly all is superstition that goes beyond the worship of a supreme being and the submission of the heart to his eternal commands. (P. 382) অন্ধবিশ্বাসৰ স্বৰচিত সংজ্ঞা সম্পৰ্কে ভণ্টেয়ৰ মনত কোনো দ্বিধা নাই, থকাহেতেন তেওঁ এনে প্ৰাঞ্জল ভাষাত অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে বোধহয় লিখিব নোৱাৰিলেহেঁতেন । তোমাক বোধহয় নকলেও হ’ব যে অন্ধ-বিশ্বাসৰ প্ৰতি একেশ্বৰবাদীৰ দৃষ্টিভংগীৰেই প্ৰতিফলন ঘটিছে ভণ্টেয়ৰ এই সংজ্ঞাত । এই গৰাকী যুগান্তকাৰী চিন্তাবিদৰ বিচাৰত ইতোমৰ গ্ৰহগুৰু ভৰদ্বাজ ভিনিহিৰেউ ঘোৰ অন্ধবিশ্বাসী আৰু বৈজ্ঞানিক গৱেষণাৰ সাফল্যৰ বাবে কামাখ্যাত পঠা বলি দিয়া পদাৰ্থবিজ্ঞানৰ অপদাৰ্থ অধ্যাপক তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাও কু-সংস্কাৰৰ বোকাও আৰু নিমজ্জিত—কিয়নো তেওঁলোকৰ আচৰণ ‘goes beyond the worship of a supreme being.’ ।

কিন্তু ‘worship of a supreme being’ জানো একধৰণৰ অন্ধবিশ্বাস নহয় ? যদি হয় তেন্তে ভণ্টেয়ৰ ধৰ্মাশ্ৰিত সংজ্ঞাৰ সীমা-বদ্ধতা নথকা নহয় । বহুতেই ধৰ্মীয় বিশ্বাস আৰু ধৰ্মীয় অন্ধবিশ্বাসৰ মাজত পাৰ্থক্যৰ সীমাৰেখা টানিব বিচাৰে । সঁচা কথা কবলৈ সঁচলৈ বাস্তৱত কিন্তু এনে কোনো সীমাৰেখাৰ অস্তিত্ব নাই—যদিও আলোচনাৰ সুবিধাৰ্থে বা মানুহৰ ধৰ্মীয় অমুভূতিক আঘাত নকৰিবলৈ বহুতে এনে সীমাৰেখা সৃষ্টি কৰি লয় । আপেক্ষিকভাবে বেছি অনিষ্টকৰ স্কুল অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰুদ্ধে যুঁজ দিবলৈ যাওঁতেও কেতিয়াবা এনে এক কাল্পনিক সীমাৰেখাৰ আশ্ৰয় লবলগীয়া হয় । কিন্তু বস্তুবাদী দৃষ্টিভংগীৰে, নিৰ্মোহ-নিৰ্ভীকভাৱে যদি বিচাৰ কৰা যায় তেন্তে দেখা যাব যে ধৰ্মীয় বিশ্বাস আৰু ধৰ্মীয় অন্ধবিশ্বাসৰ মাজত কোনো স্পৰ্শগত

পাৰ্থক্য নাই। “Marxist atheism denies that there is any difference in principle between religious faith and religious superstition”. কথাকেইবাৰ তুলি দিছো ১৯৬৭ চনত মস্কোৰ পৰা প্ৰকাশিত A Dictionary of Philosophy নামৰ কিতাপখনৰ পৰা। এই পৰিপেক্ষিতত বিচাৰ কৰিলে তুমি নিৰ্দ্ধিষ্টাই এই সিদ্ধান্তলৈ আহিব পৰা যে ভল্টেইয়াৰৰ ‘supreme being’ ও দৰাচলতে একপ্ৰকাৰৰ অন্ধবিশ্বাসহে।

এই ধৰণৰ ধৰ্মদ্রোহী-ঈশ্বৰদ্রোহী কথা-বতৰা শুনিলে তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামা আৰু ভৰদ্বাজ ভিনিহিদ্ৰেউৰ দৰে ধৰ্মোন্মাদ লোকসকল খঙত অগ্নিশিখা হোৱাটো খুবেই স্বাভাৱিক। তেওঁলোকে যুক্তিৰ তুনৰ পৰা বহু ব্যৱহৃত পুৰণি কাঁড়ডাল উলিয়াই তোমালৈ নিক্ষেপ কৰিব : ‘বাছা, তোমাৰ কথাই বাক সঁচা। কিন্তু এই বিশাল বিশ্ব-ব্ৰহ্মাণ্ডক সৃজিলে কোনে ? তুমি কিন্তু উভতি তেওঁলোকক স্মৰিব পাৰা : ‘ঠিক আছে, মানি লৈছো বিশ্বব্ৰহ্মাণ্ডৰ স্ৰষ্টা ঈশ্বৰ। কিন্তু ঈশ্বৰৰ স্ৰষ্টা কোন ?’ এই ধৰণৰ যুক্তি-তৰ্কৰ দাৰ্শনিক প্ৰেৰণাৰ বাবে তুমি ৰাছেলৰ Why I am not a Christian নামৰ কিতাপখন পঢ়িব পাৰা। কিতাপখনৰ ১৫ পৃষ্ঠাত তেওঁ দাৰ্শনিক স্মৃভ ভংগীৰে লিখিছে : ‘If everything must have a cause, then God must have a cause. If there can be anything without a cause, it may just as well be the world as God,.....’। অলপ আগতে তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাইঁতৰ বিৰুদ্ধে ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ তোমাৰ হাতত তুলি দিয়া যুক্তিটো আচলতে ৰাছেলৰ সদ্যউদ্ধৃত কথাখিনিৰ দ্বাৰা পোনপটীয়াকৈ অহুপ্ৰাণিত হুবুলি যুক্তিটো ৰাছেলৰ পৰা ধাৰ বুলি ক’লেও বোধহয় অত্যাক্তি কৰা নহ’ব। ৰাছেলৰ কোটেছনটো আচলতে ঋণ-পৰিশোধবেই প্ৰকাশ্য প্ৰয়াস।

তোমাক নিশ্চয় সোঁতুৰাই নিদিলেও হ’ব যে ঈশ্বৰৰ জন্ম

বৃত্তান্ত তথা স্বরূপ বিচার কৰিবলৈ এই পত্ৰালোচনা আৰম্ভ কৰা নাই। তোমাৰ চিঠিতো তেনে কোনো ইংগিত নাছিল। ঈশ্বৰ সম্পৰ্কে আমি অনাত্ৰ কিঞ্চিৎ আলোচনা কৰিবলৈ যত্ন কাৰহোঁ। ‘নিষিদ্ধ প্ৰসংগ’ নামৰ গ্ৰন্থত সন্নিবিষ্ট ‘ভগৱানৰ ভূত ভৱিষ্যৎ ইত্যাদ’ শীৰ্ষক প্ৰৱন্ধটো তুমি এবাৰ পঢ়ি চাব পাৰা। অধ্যয়ন তথা বিচাৰ-বুদ্ধিৰ ব্যক্তিগত সোমাবদ্ধতাৰ বাবে প্ৰৱন্ধটোত পূৰ্ণাংগ আৰু প্ৰণালীবদ্ধ আলোচনা কৰিব পৰা নাই যদিও তোমাৰ দৰে অমুসন্ধিৎসু পাঠকে তাত চিন্তাৰ কিছু খোৰাক পাবা বুলি মনে ধৰে। বৰ্তমান পত্ৰালোচনাত আমি পৰাশঙ্কত উক্ত প্ৰৱন্ধত থকা কথাবোৰৰ পুনৰাবৃত্তি নকৰিবলৈ চেষ্টা কৰিম। পিছে অন্ধবিশ্বাস বিষয়ক আলোচনাত সৰু-বৰ নানা তৰহৰ ঈশ্বৰৰ প্ৰসংগ স্বাভাৱিকভাৱে—সঠিকভাৱে ক’বলৈ হ’লে অনিবাৰ্য্যভাবে-আহি পৰিবহি। ঈশ্বৰৰ ধাৰণাক বাদ দি দৰাচলতে অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে পূৰ্ণাংগ আলোচনা সম্ভৱেই নহয়। কিয়নো বয়সত ঈশ্বৰ কনিষ্ঠ হ’লেও অন্ধবিশ্বাস আৰু ঈশ্বৰৰ মাজৰ বন্ধুত্ব বৰ নিবিড়, গভীৰ আৰু পুৰাণ। অৱশ্যে বন্ধুত্বৰ এই সম্পৰ্ক কেতিয়াবা প্ৰকাশ্য আৰু পোনপটীয়া, কোতিয়াবা গোপন আৰু আওপকাঁয়া। এই কথাখিনিকেই অধিক শুদ্ধভাৱে ক’বলৈ গ’লে আমি ক’ব লাগিব-বন্ধুত্বৰ কথা বাদেই দিছোঁ, ঈশ্বৰ আৰু অন্ধবিশ্বাস আচলতে একাশ্ব। কাৰণ শেষ বিচাৰত, ঈশ্বৰৰ ধাৰণাটোও এক প্ৰকাৰৰ অন্ধবিশ্বাসেই। ১.৪-আলোচনাংশত আমি দেখিছোঁ যে কাল্পনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ ভিত্তিত অন্ধবিশ্বাসসমূহ প্ৰতিষ্ঠিত। ঈশ্বৰৰ ভূমিকা সম্পৰ্কে আমি সচৰাচৰ যিবোৰ কথা পঢ়িবলৈ / শুনিবলৈ পাওঁ সেইবোৰৰ ভেটিও কাল্পনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক : বিশ্বত্ৰম্মাণ্ড সৃষ্টিৰ পৰা পোক-পৰুৱাৰ অস্তিত্ব-সকলোৰে নেপথ্যত ঈশ্বৰবাদীয়ে আৱৃত্তাৰ কৰে অদৃশ্য শক্তিৰ লীলা-খেলা ! দৰাচলতে কল্পনা-প্ৰসূত বাবেই ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বক কোনেও বিষয়গতভাৱে প্ৰমাণ কৰিব পৰা নাই। প্ৰসিদ্ধ ভাৰতীয় বৈজ্ঞানিক মেঘনাদ সাহাৰ এবাৰ সাৰগৰ্ভ উক্তি এই

প্রসংগতে তোমাক জনাই খওঁ । তেওঁ লিখিছে : ‘প্রত্যেক যুগে এবং
প্রত্যেক দেশেই লোকে নিজেদের মন হইতে “ঈশ্বরের স্বরূপ” কল্পনা
করিয়া নেয় ।ঈশ্বর সম্বন্ধে প্রমাণ সঙ্গত কোনো objective
ধারণা অপৰ্য্যাপ্ত কেহ করিতে পারিয়াছেন বলিয়া আমার জানা নেই ।’
(ডঃ মেঘনাদ রচনা সংকলন পৃ: ১৩৮-৩৯) ।

তুমি নিশ্চয় ভাবিছা, ক্রমে প্রসংগাস্তবলৈ গৈছোঁ । পিছে
তোমাৰ সেই ভয় যে অমূলক তাৰ প্রমাণ তুমি পাবা পৰৱৰ্তী অধ্যায়ৰ
আৰম্ভণিতেই । নৃতত্ত্বৰ বিশাল, বিচিত্র আৰু বিশ্বয়কৰ পৃথিবীখনত
সোমোৱাৰ লগে লগে আমি ভৰি দিম অন্ধবিশ্বাসৰ জীৱন-কাহিনীৰ
প্রথম পৰ্বত ।

) : -- :(

২. অন্ধবিশ্বাস : নৃতাত্ত্বিক অন্বেষণ

তোমাৰ প্ৰমীলা পেহীৰ প্ৰক্ষালন-প্ৰীতিৰ কথা কোনে নাজানে ? তেওঁ দৈনিক চাৰিবাৰ গা ধোৱে, দহবাৰ মুখ ধোৱে আৰু কমেও চল্লিশবাৰ হাত-ভৰি ধোৱে ! বিশ্লেষণৰ বাবে যদি এই তথ্যখিনি তুমি কোনো মনস্তাত্ত্বিকক জানিবলৈ দিয়া তেন্তে তেওঁ পোনছাটেই ক'ব : 'খুব সম্ভৱ মানুহ গৰাকীৰ মনত guilt complex আছে । শৈশৱ বা কৈশোৰতেই এনে complex-ৰ জন্মৰ সম্ভাৱনা বেছি । গতিকে তোমাৰ পেহীৰ অতীত-ইতিহাসৰ কথা মই জানিব লাগিব-জানিব লাগিব তেওঁৰ washing mania-ৰ জন্ম লগত কি ধৰণৰ মানসিকতাই কাম কৰিছিল ।'

অৰ্থাৎ, ব্যক্তিগত অসুস্থতা / অস্বাভাৱিকতাৰ স্বৰূপ বুজিবলৈ অতীত সম্পৰ্কে অনুসন্ধান চলোৱাটো খুবেই জৰুৰী । পিছে কেৱল ব্যক্তিৰ ক্ষেত্ৰতে এই পদ্ধতিৰ গুৰুত্ব তথা প্ৰয়োজন সীমাবদ্ধ নহয় । মনস্তাত্ত্বিকে যেনেকৈ ৰোগীৰ অতীত-ইতিহাস জনা উচিত, তেনেকৈ সমাজোতিহাসৰ বস্তুনিষ্ঠ ছাত্ৰই জনা উচিত বিভিন্ন ধান ধাৰণাৰ, আচাৰ-অনুষ্ঠান তথা সামাজিক নীতি-নিয়মৰ শৈশৱাত্মক কাহিনী । এই কাহিনীৰ এক বিৰাট অংশ সোমাই আছে সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্ব নামৰ বিষয়টোত । তুমি বোধহয় ভাবিছা, সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্বৰ ওপৰত অযথা গুৰুত্ব দিয়া হৈছে । এটা দৃষ্টান্ত দিলে এই 'অযথা' গুৰুত্বৰ তাৎপৰ্য্য ধৰিব পাৰিবা । ধৰা, বিবাহৰ বিষয়ে তুমি প্ৰৱন্ধ এটা লিখিব লৈছা । একক বিবাহ বা monogamy বিবাহৰ সনাতন ৰূপ—ই নিশ্চয় তোমাৰ প্ৰতিপাদ্য বিষয় হ'ব নোৱাৰে । প্ৰৱন্ধটোত তুমি বিবাহৰ ক্ৰমবিকাশৰ কথা লিখিবা আৰু ক্ৰমবিকাশৰ প্ৰথম পৰ্বৰ কথা লিখোতে তুমি আদিম সমাজ—আৰু সাম্প্ৰতিক কালৰ জনজাতীয় সমাজৰ-বিবাহ-প্ৰথাৰ কথা নিশ্চয় উল্লেখ কৰিবা । তাৰমানে,

নিবান্ড বারজ্জাৰ বৈচিত্ৰ্যময় প্ৰাথমিক পৰ্যায়ৰ কথা লিখোতে তুমি সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্বৰ আশ্ৰয় ল'বলৈ বাধ্য হ'বা। (ফ্ৰেডাৰিক এঞ্জেলচৰ *The Origin of the Family, Private Property and the State* পঢ়িলে তুমি দেখিবা বিবাহ আৰু পৰিবাৰৰ ক্ৰমবিকাশৰ ইতিহাস উদ্ঘাটন কৰোঁতে নৃতাত্ত্বিক সমালোচনাত তেওঁ কি পৰিমাণৰ গুৰুত্ব দিছে।)

আমাৰ এই পৰ্যালোচনাত জানো সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্বৰ প্ৰসংগ উত্থাপন কৰাৰ কিবা হেতু আছে? হেতু নিশ্চয় আছে। কিয়নো, মানুহৰ দ্যান-ধাৰণা তথা-আচাৰ-সমুদ্ভাৱনৰ জন্ম-বৃত্তান্ত আৰু প্ৰাথমিক বিকাশৰ কাহিনীক আওকান কৰি অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে বহুলভাৱে আলোচনা কৰাটো সম্ভৱ নহয়। পৰৱৰ্তী কালৰ বিকাশ আৰু বৈচিত্ৰ্যক অস্বীকাৰ নকৰিও এটা কথা আমি ভাটি ক'ব পাৰোঁ : অন্ধ অসহায় মানুহৰ আদিম সমাজত অন্ধবিশ্বাসৰ জন্ম। তেওঁ পাছত হাজাৰ হাজাৰ বছৰৰ বিকাশ-বিবৰ্তনৰ মাজেৰে আহি অন্ধবিশ্বাসৰ বেচ-ৰূপ কিছু সলনি হ'ল, অসংখ্য নতুন অন্ধবিশ্বাসৰও জন্ম হ'ল। তথাপি তোমাৰ বিলাত-কেৰেণ্ড গোবৰ্দ্ধন মামাই যেতিয়া পৰম নিষ্ঠাৰে বান্ধোঁৱাৰ পৰা বন্ধা পাবলৈ নাহৰ পাতত শ্লোক লিখি আৰ. চি. চি. অট্টালিকাৰ কোনোবা চুকত গুজি থয় তেতিয়া কোনোবাই যদি তাৰ পূৰ্ণাঙ্গ ব্যাখ্যাৰ সন্ধান কৰিব বিচাৰে, তেন্তে তেওঁ সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্বৰ মাজিক সম্পৰ্কীয় তত্ত্ব আৰু তথ্যৰ সহায় নোলোৱাকৈ নোৱাৰে। অৰ্থাৎ, একবিংশ শতিকাৰ জুৱাৰ-দলিত ভৰি দিলেও আমাৰ বহুতো বিশ্বাস তথা আচৰণৰ ব্যাখ্যা আদিম মানসিকতাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিততহে সম্ভৱ।

সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্বৰ গৃথিবীখন বিশাল, বিচিহ্ন। তাত সোমোৱাৰ উপযুক্ত সামৰ্থ্য আৰু সাহস আমাৰ নাই। তথাপি সেই বৈচিত্ৰ্যময় গৃথিবীৰ পৰা বুটলি অনা জুই-এটা তত্ত্ব তথ্যৰ সহায়ত অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে কিছু কথা ভোমালৈ লিখিম বুলি ভাবিছোঁ। ভোমাক

বোধহয় নকলেও হ'ল যে আমার এই আলোচনা কোনো ফালৰ পৰাই পূৰ্ণাঙ্গ নহয় ।

বৰ্তমান প্ৰসংগত আদিম মানসিকতাৰ স্বৰূপ আৰু চৰিত্ৰ বুজিবলৈ আমি সাংস্কৃতিক-নৃতত্ত্বৰ ছুটা বিষয়ৰ ওপৰতহে ঘাইকৈ গুৰুত্ব দিব বিচাৰিছোঁ—এটা হ'ল ঐশ্বজ্ঞান বা magic আনটো সৰ্বপ্ৰাণবাদ বা animism । আমাৰ এই অধ্যায়ৰ আলোচনা শেষ হ'লে দেখিব পাৰিব যে কেৱল আদিম সমাজৰেই নহয়, আমাৰ সাম্প্ৰতিক কালৰ বহুতো অন্ধবিশ্বাসৰ সৈতেও ঐশ্বজ্ঞান আৰু সৰ্বপ্ৰাণবাদমূলক ধ্যান-ধাৰণাৰ সম্পৰ্ক গভীৰ আৰু নিবিড় ।

১.ক আদিম সমাজ আৰু মানসত একমুকি :

তোমাৰ হাতত হাতিয়াৰ-কপৌ খহটা এটুকুৰা পাথৰ আৰু মগজত প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে সঁচা-মিচা কিছু ধাৰণা—এইখনিকে সম্বল হিচাপে লৈ তুমি নিজকে তোমাৰ লগৰাৰ সৈতে কল্পনা কৰা হিংস্ৰ জন্তু-জানোৱাৰেৰে ভৰা এখন অটব্য অৱস্থাৰ মাজত । কিছু অসহায় আৰু শংকিত বোধ কৰিছানে ? যদি কৰিছা তেন্তে তোমাৰ অসহায়তা আৰু শংকাক শত-সহস্ৰ গুণে বঢ়াই দিলেই তুমি আদিম মানুহৰ মানসিক অৱস্থাৰ বিষয়ে কিছু ধাৰণা কৰিব পাৰিবা বুলি মনে ধৰে । তোমাৰ অসহায়তা, শংকাক শত-সহস্ৰ গুণে বঢ়াই দিবলৈ কৈছোঁ এই বাবেই যে তোমাৰ অনুভূতিবোৰ কল্পনা-প্ৰসূত, অথচ আদিম মানুহৰ অনুভূতিক প্ৰতিক্ৰিয়া আছিল অভিজ্ঞতালব্ধ ।

আদিম কালত খাদ্য সংগ্ৰহৰ—আৰু পৰৱৰ্তী সময়ত খাদ্য উৎপাদনৰ—সঁজুলিসমূহ আছিল তেনেই অনুন্নত । চিকাৰজীৱি লোক-সকলে দলবদ্ধভাৱে পাথৰৰ অস্ত্ৰ বা অনুন্নত যাঠি আদিৰ দৰে স্কুল হাতিয়াৰ লৈ খাদ্য সংগ্ৰহ কৰিছিল । এই সময়ত উপগুপ্ত পুৰিচাপৰ খাদ্য সংগ্ৰহ কৰিব পৰা যাকনে নাযায় সেই বিষয়ে কোনো নিশ্চয়তা নাছিল । কৃষি-মূল্যৰ প্ৰাথমিক স্তৰতো অনিশ্চয়তা কম নাছিল ।

যিহেতু কৃষি-কাৰ্য্য প্ৰকৃতিৰ ওপৰত বৰকৈ নিৰ্ভৰশীল, সেই হেতুকে মানুহৰ অনিশ্চয়তা কিছু ক্ষেত্ৰত বাঢ়িছিল বুলিও অনুমান হয়। এই প্ৰকাৰৰ অনিশ্চয়তাৰ উপৰিও জন্তু-জানোৱাৰৰ আক্ৰমণ আৰু প্ৰাকৃতিক দুৰ্ঘোগে মানুহৰ মনত জন্ম দিছিল ভয়, হুচিচুতা আৰু উদ্বেগৰ। এনে পৰিস্থিতিত আদিম মানুহৰ চেতনাক দুটা কথাই প্ৰায় আচ্ছন্ন কৰি ৰাখিছিল—এটা হ'ল কাম্য বস্তু লাভ কৰাৰ আগ্ৰহ, আনটো হ'ল, ভয়-ভীতি দুৰ কৰাৰ প্ৰয়াস। (উল্লেখ্য যে প্ৰথমটোৱে জন্ম দিলে positive magic-ৰ, দ্বিতীয়টোৱে জন্ম দিলে negative magic-ৰ)।

স্বাভাৱিক কাৰণতেই জীৱন-সংগ্ৰামৰ বাবে আদিম মানুহৰ জ্ঞান আছিল দুখ-লগাকৈ অসম্পূৰ্ণ আৰু অনুপযুক্ত। প্ৰাকৃতিক পৰিৱৰ্তন আৰু দুৰ্ঘোগে তেওঁলোকক বিন্মিত আৰু হতবাক কৰিছিল, ক্ষেত্ৰবিশেষে অশ্ৰৱণীয়ভাৱে সন্তুষ্ট হৈ পৰিছিল তেওঁলোকৰ উদ্ভৱ মন। এই অজ্ঞতাই আদিম মানুহৰ ভয়, হুচিচুতা আৰু উদ্বেগ দুগুণে বঢ়াই তুলিছিল। তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে অজ্ঞতা, অনু-সন্ধিৎসা আৰু শংকাৰে ভৰা মনৰ মনৰ ওপৰত নানা তৰহৰ উদ্ভট বহননাই অতি সহজে আৰু সোনকালে প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰে। অজ্ঞ আৰু অনুসন্ধিৎসু আদিম মানুহে কাল্পনিক ব্যাখ্যাৰে প্ৰাকৃতিক পৰিৱৰ্তন তথা দুৰ্ঘোগৰ স্বৰূপ বুজিবলৈ আৰু কাল্পনিক উপায়েৰে প্ৰাকৃতিক নিয়ন্ত্ৰণ কৰি কাম্য বস্তু পাবলৈ তথা ভয় দূৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল। তাৰমানে, অন্ধবিশ্বাসৰ নেপথ্যত আমি যি কাল্পনিক কাৰ্যকাৰণ সম্পৰ্ক বিচাৰি পাওঁ তেনে এক উদ্ভট সম্পৰ্ক আৱিষ্কাৰ কৰি আদিম মানুহে খাদ্যাভাৱ, মানসিক অস্থিতি আদিৰ পৰা নিজকে মুক্ত কৰিবলৈ যত্ন কৰিছিল।

২.৭ ইজ্জাজাল সম্পৰ্কে কিছু কথা :

বন্ধু-বান্ধৱৰ সৈতে মাছে সময়ে তুমি চিকাৰলৈ যোৱাৰ কথা

শুনো । তোমালোকৰ উদ্দেশ্য—আনন্দ, এ্যাডভেঞ্চাৰ । পেটৰ সমস্যাৰ লগত তোমালোকৰ চিকাৰাভিযানৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই । তাৰমানে, আত্মৰক্ষামূলক প্ৰবৃত্তিৰ তাগিদত তোমালোক চিকাৰলৈ নোযোৱা, যোৱা একধৰণৰ অৱসৰ-হীনকাৰী বিলাসৰ অৰ্বেষণত । পিছে আজি যিটো কথা তোমালোকৰ বাবে বিলাস, এসময়ত সিয়েই আছিল এক জৰুৰী প্ৰয়োজন—যাৰ সতে জীৱন-মৰণৰ সমস্যা জড়িত আছিল ওতঃপ্ৰোতভাৱে । সম্ভৱতঃ ইয়েই ইতিহাসৰ অমোঘ নিয়ম : এসময়ৰ প্ৰয়োজন পৰবৰ্তী কালত বিলাসলৈ ৰূপান্তৰিত হয় ।

চিকাৰ যেতিয়া মানুহৰ বাবে আছিল জৰুৰী প্ৰয়োজন, যেতিয়া জন্তু-জানোৱাৰৰ সংগ্ৰহৰ ওপৰত মানুহৰ জীৱন সম্পূৰ্ণ বা আংশিকভাৱে নিৰ্ভৰ কৰিছিল, তেতিয়া কিন্তু মানুহে তোমালোকৰ দৰে অনানুষ্ঠানিকভাৱে চিকাৰলৈ যাত্ৰা কৰা নাছিল । খাদ্য সংগ্ৰহৰ নিশ্চিত সাফল্যৰ বাবে সেই কালত মানুহে নানা তৰহৰ আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ আয়োজন কৰিছিল । দৃষ্টান্ত হিচাপে তোমাক উদ্ভৱ আমেৰিকাৰ ৰেড ইণ্ডিয়ানসকলৰ এটি অনুষ্ঠানৰ কথা জনাব পাৰো । চিকাৰলৈ যোৱাৰ আগতে ৰেড ইণ্ডিয়ানসকলে দলবদ্ধভাৱে এটি নাচ নাচে—যিটোক আমি বাইচন-নৃত্য বুলিব পাৰো । এই নাচত চিকাৰীসকলে মূৰত পিন্ধে মূৰসহ বাইচনৰ চামৰা অথবা তাৰ অন্তৰ্ভুক্ত তেওঁলোকে ব্যৱহাৰ কৰে বাইচনৰ মূৰ অঁকা মুখা । প্ৰতিজন চিকাৰীৰ হাতত থাকে যাঠি বা খেৰু-কাঁড় । তাৰ পাছত আৰম্ভ হয় নাচ—অৰ্থাৎ, বাইচন চিকাৰৰ নৃত্যৰূপ । নাচি নাচি যেতিয়া কোনোবা চিকাৰী ভাগৰি পৰে তেতিয়া তেওঁৰ গালৈ ভোটা কাঁড় মৰা হয় আৰু তাৰ পাছত ভৰিত ধৰি চোচৰাট দলৰ বাহিৰলৈ অনা হয় । ইয়াৰ পাছত আৰম্ভ হয় বাইচন ৰূপে কল্পিত সেই ক্লাস্ত চিকাৰীজনৰ গাৰপৰা মঙহ কটাৰ নৃত্যান্ধিয় ।

উদ্ভৱ আমেৰিকাৰ ৰেড ইণ্ডিয়ানসকলৰ এই নৃত্যৰ অৰ্থ আৰু উদ্দেশ্য কি ? খাদ্য যোগানৰ অনিশ্চয়তাই অহৰহ উদ্ভৱ কৰি তোলা

এই আদিম জনগোষ্ঠীৰ লোকসকলে চিত্ত-বিনোদনৰ বাবে বাইচন নৃত্য নচাটো জানো সম্ভৱ ? এই কথা ঠিক যে আদিম সমাজৰ এই প্ৰকাৰ অনুষ্ঠানৰ মাজতে নৃত্য আৰু নাটকৰ আদি উৎস নিহিত হৈ আছে । কিন্তু ইয়াৰ দ্বাৰা আমি এই সিদ্ধান্তলৈ আহিব নোৱাৰো যে নাটক আৰু নৃত্যৰ চৰ্চা তথা উপভোগৰ উদ্দেশ্যে ৰেড ইণ্ডিয়ানসকলে বাইচন নৃত্যৰ আয়োজন কৰিছিল । আচলতে এই নৃত্যটো এক ধৰণৰ ঐন্দ্ৰজালিক অনুষ্ঠান : চিকাৰীসকলে বিশ্বাস কৰিছিল যে কামনা সফল হোৱাৰ অভিনয় কৰিলে বাস্তৱত তেওঁলোকে কামাবস্তু লাভ কৰিব পাৰিব । ৰেড ইণ্ডিয়ানসকলৰ এই বিশ্বাসৰ মাজত তুমি সহজেই বিচাৰি পাবা ইন্দ্রজাল বা ম্যাভিকৰ মূল সূত্ৰ : বাস্তৱক নিয়ন্ত্ৰণ কৰাৰ ভাও ধৰিলে, ই সঁচাকৈয়ে নিয়ন্ত্ৰণাধীন হয় । প্ৰসিদ্ধ মাজ্জৰ্বাদী পণ্ডিত জৰ্জ টমচনৰ ভাষাত—‘Magic rests on the principle that by creating illusion that you control reality you can actually control it.’ (Quoted by D. Chattopadhyaya, Lokayat, P. 94) ৰেড ইণ্ডিয়ানসকলৰ আলোচ্য বাইচন নৃত্যত তেওঁলোকে আচলতে চিকাৰৰ সাফল্যৰ ‘Illusion’ সৃষ্টি কৰিছিল । তোমাক বোধহয় নকলেও হ’ব যে এনে ‘Illusion’ সৃষ্টি কৰাৰ প্ৰত্যক্ষ ফল হিচাপে অধিক সংখ্যক বাইচন বা অন্যান্য জন্তু তেওঁলোকে চিকাৰত পাইছিল বুলি ভবাৰ কোনো থল নাই । অন্যহাতেদি, এই ধৰণৰ ঐন্দ্ৰজালিক অনুষ্ঠানে চিকাৰীসকলৰ আত্মবিশ্বাস বঢ়াই তেওঁলোকক যে অধিক ক্ষমতাসম্পন্ন কৰি তুলিছিল সেই কথাটোও উপেক্ষণীয় নহয় ।

তোমাৰ মেজত এবাৰ শিৱনাথ বৰ্মনৰ ‘লোক-কৃষ্টিৰ উৎস’ আৰু অন্য কেইখনমান সেই জাতীয় বঙলা/ইংৰাজী কিতাপ দেখা মনত পৰে । গতিকে অহুমান কৰাত বাধা নাই যে জেমচ. ফ্ৰেজাৰৰ তত্ত্ব বিষয়ে তুমি অলপ-অচৰপ জানা । ফ্ৰেজাৰৰ তত্ত্ব অহুযায়ী উল্লেখিত বাইচন নৃত্যটোক বাক কি বুলিবা ? একেধাৰেই কোৱা যায়

যে এই নৃত্যটো Homoeopathic magic বা অনুকরণমূলক ইন্দ্রজালৰ এক সুন্দৰ নিদৰ্শন । কিন্তু এই অনুকৰণমূলক ইন্দ্রজালেই বা কি ? ফ্ৰেজাৰৰ ম্যাজিক বিষয়ক তত্ত্বৰ চমু আভাস দিলেহে কথাটো কিছু পৰিষ্কাৰ হ'ব ।

ইন্দ্রজাল বা ম্যাজিকৰ নেপথ্যত সক্রিয় থকা ধ্যান-ধারণাবোৰ বিচাৰ বিশ্লেষণ কৰিলে, জেমচ্ ফ্ৰেজাৰৰ মতে, দুই প্ৰকাৰৰ নীতি-নিয়মৰ সন্ধান পোৱা যায় : (ক) সদৃশ ঘটনাই সদৃশ ফলাফলৰ সৃষ্টি কৰে অথবা ফলাফল সকলো সময়তে কাৰণৰ অনুকৰণ হয় । এই নিয়মৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত ইন্দ্রজালক অনুকৰণমূলক ইন্দ্রজাল বোলা হয় । (খ) এসময়ত সংস্পৰ্শক থকা দুটা বস্তুৰ এটা শাৰীৰিকভাৱে বিচ্ছিন্ন হ'লেও আঁতৰৰ পৰা সি আনটোৰ ওপৰত ক্ৰিয়া কৰে । এই নিয়মৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত ইন্দ্রজালক স্পৰ্শমূলক ইন্দ্রজাল বোলা হয় । ফ্ৰেজাৰৰ কথাখিনি তোমালৈ সহজভাৱে লিখিলো যদিও পৰৱৰ্তী চিঠিত তুমি যে ফ্ৰেজাৰৰ উদ্ধৃতি কেতবোৰ বিচাৰিবা সেই বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই । গতিকে কিতাপখন হাতৰ কাষত থাকোতেই ফ্ৰেজাৰৰ Golden Bough-ৰ পৰা প্ৰাসংগিক আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ এটি বাক্য তোমালৈ লিখি পঠাইছোঁ । ম্যাজিকৰ নেপথ্যত থকা মূল সূত্ৰ দুটাৰ বিষয়ে তেওঁ কৈছে : “.....first, like produces like, or that an effect resembles its cause ; and, second, that things which have once been in contact with each other continue to act on each other at a distance after the physical contact has been severed.” (P. 14) কোৱা বাহুল্য যে ফ্ৰেজাৰ বৰ্ণিত এই দুবিধ ইন্দ্রজাল বিপুল ৰূপত সকলো সময়তে পোৱা নাযায় । এই কথা ফ্ৰেজাৰে নিজেও লিখি গৈছে ।

ফ্ৰেজাৰে যি Homoeopathic বা অনুকৰণমূলক ইন্দ্রজালৰ কথা কৈছে তাৰ সৰ্বজনবোধ্য দৃষ্টান্ত হল শব্দৰ সৃষ্টি সাজি তাক আঘাট

কৰা বা ধ্বংস কৰা । শত্ৰুৰ মূৰ্তিটো আঘাত কৰাৰ লগে লগে শত্ৰুৱেও যন্তুণা অনুভৱ কৰিব আৰু মূৰ্তিটোক ধ্বংস কৰাৰ লগে লগে শত্ৰুও নিপাত যাব—এই বিশ্বাসৰ পৰাই উক্ত ঐন্দুজালিক প্ৰক্ৰিয়াৰ উৎপত্তি । এই ধৰণৰ অনুকৰণমূলক ঐন্দুজালিক উপস্থিতি পৃথিবীৰ বহুতো দেশৰ প্ৰাচীন ইতিহাসত পোৱা যায় । যেনে, প্ৰাচীন ভাৰতৰ আৰ্যাসকলে শত্ৰুক ধ্বংস কৰিব বিচাৰিলে শত্ৰুৰ মূৰ্তি সাজি তাক কাড়েৰে আঘাত কৰিছিল অথবা কুশেৰে এটা মূৰ্তি অৰ্থাৎ ‘কুশপুত্ৰলিকা’—সাজি সেইটো দাহ কৰিছিল । এতিয়াও আদিম জনগোষ্ঠীৰ মাজত কেতিয়াবা অনুকৰণৰ দ্বাৰা ঐন্দুজালিক পদ্ধতিৰে শত্ৰু ধ্বংসৰ অনুষ্ঠান আয়োজিত হোৱাৰ কথা শুনা যায় । দৃষ্টান্ত হিচাপে পেকুভিয়ান ইণ্ডিয়ানসকলৰ কথা উল্লেখ কৰিব পাৰি । এওঁলোকে চৰিৰ সতে শস্য মিহলাই যি বাটেৰে শত্ৰু যাব সেই বাটত মূৰ্তিটো স্থাপন কৰি তাক দাহ কৰে । তেওঁলোকৰ বিশ্বাস, ইয়াৰ দ্বাৰা শত্ৰু ধ্বংস অনিবাৰ্য্য । ডফলাসকলৰ মাজতো এই প্ৰকাৰ ঐন্দুজালিক বিশ্বাস আছে । শত্ৰুক প্ৰাৰ্ত্তিনিধিত্ব কৰা এটা বা দুটা জন্তুক তেওঁলোকে নৃশংসভাৱে হত্যা কৰে । ইয়াৰ দ্বাৰা আচল শত্ৰুজন আঘাত প্ৰাপ্ত হয় বুলি তেওঁলোকে বিশ্বাস কৰে ।

(P. D. Saikia, Studies in Daffla Social and Religions Life P. 53)

এই প্ৰকাৰ ঐন্দুজালিক প্ৰক্ৰিয়াৰ সতে কিছু সাদৃশ্য থকা আমাৰ কিবা আধুনিক আচৰণৰ কথা তোমাৰ মনলৈ আহিছে ? কিছুবছৰ আগতে তোমালোকৰ স্থানীয় কলেজখনত এটা লজ্জাজনক ঘটনা ঘটিছিল । এগৰাকী স্নানমধ্য অধ্যাপকে কলেজ চুটি হোৱাৰ পাছত এগৰাকী ছাত্ৰীক শ্ৰেয়ৰ এটা কবিতাৰ প্ৰতীকি তাৎপৰ্য্য বুজাই আছিল । আবেগাধিক্যবশতঃ সেই আদৰ্শীয়া অধ্যাপকৰ কবিতাৰ ক্লাচ ক্ৰমে এনাটমীৰ প্ৰাকটিক্যাল ক্লাচলৈ ৰূপান্তৰিত হব ধৰিছিল । ঠিক তেনেতে সেইকালোদি কেইজমান ছাত্ৰ যাওক ।

বচ, পিছদিনাই কলেজত চলন্তুল লাগি গল। ক্লাচ বন্ধ হ'ল অনিদিষ্ট কাললৈ। কেৱল সেয়ে নহয়, সেই স্বনামধন্য অধ্যাপকজনৰ প্ৰতিমূৰ্তি এটা সাজি ছাত্ৰ-ছাত্ৰীসকলে অধ্যক্ষৰ কোঠাৰ সন্মুখত দাহ কৰি মহাউল্লাসত চিঞৰি উঠিল। ছাত্ৰ-ছাত্ৰীসকলে সাধাৰণ এটা প্ৰতিমূৰ্তি 'দাহ কৰি এইদৰে চিঞৰিছিল কিয়? আচলতে শব্দৰ ধ্বংসৰ 'illusion' এটা সৃষ্টি কৰি মূৰ্ত্তৰ বাবে তেওঁলোক আত্মহাৰা হৈ পৰিছিল, লম্পট' অধ্যাপকজনৰ বিৰুদ্ধে তেওঁলোকৰ মনত পুত্ৰীভূত হৈ থকা ক্ষোভে প্ৰকাশৰ ক্ষণস্থায়ী সুৰুঙা বিচাৰি পাইছিল। এনে আচৰণৰ নেপথ্যত যি মানসিকতা সক্ৰিয় থাকে তাক আমি ঐশ্বৰ্য্যালব্ধ মানসিকতা বুলিব পাৰোঁ।

অৱশ্যে আদিম মানুহৰ দৰে ছাত্ৰ-ছাত্ৰীসকলে ভবা নাছিল যে প্ৰতিমূৰ্তি দাহ কৰাৰ ফলত অধ্যাপকজন ধ্বংস প্ৰাপ্ত হব। পিছে সেইদৰে নাভাবিলেও আদিম অনুকৰণমূলক মাতৃকৰ সতে তেওঁলোকৰ মানসিকতা তথা আচৰণৰ কোনো মিল নাই বুলি ক'ব নোৱাৰি। অপ্ৰিয় বা নিন্দনীয় ৰাজনৈতিক নেতাৰ প্ৰতিমূৰ্তি বা effigy দাহ কৰোঁতেও আমি সমগোত্ৰীয় মানসিকতা আৰু আচৰণৰ সম্মুখীন পাওঁ। এই প্ৰসংগতে তোমাক জনাই থও যে অবিমিশ্ৰ আদিম ঐশ্বৰ্য্যালব্ধ বিশ্বাসৰ দ্বাৰা উজ্জ্বল হৈ প্ৰতিমূৰ্তি দাহ কৰাৰ চিন্তাকৰ্মক দুই এটা নমুনা সভ্যতাৰ শীৰ্ষভাগত অৱস্থান কৰা দেশতো পোৱা যায়। ১৯০০ চনৰ ১৪ ডিচেম্বৰৰ New York Timesৰ খবৰ অনুযায়ী লণ্ডনত আমেৰিকান এম্ব্ৰেচীৰ চিৰিত আমেৰিকাৰ প্ৰেছিডেণ্টৰ এটা 'Pin Studded effigy' দাহ কৰা হৈছিল। প্ৰতিমূৰ্তিতো পিনেৰে ৰোঁচাৰ পৰা বৃজিব পাৰি যে এই ৰাজনৈতিক প্ৰতিবাদানুষ্ঠানৰ নেপথ্যত সক্ৰিয় আছিল এটি আদিম ঐশ্বৰ্য্যালব্ধ বিশ্বাস।

কিছু প্ৰসংগান্তৰলৈ গলেও ক্ষোভ-বৰ্ণিত অনুকৰণমূলক ঐশ্বৰ্য্যালব্ধ বিষয়ে এই নাট্যশীৰ্ষ ভূমিকা কোনো উদ্দেশ্য নোহোৱাকৈ ৰে লিখা নাই কেই কথাত্মিক নিশ্চয় অনুমান কৰিব। পত্ৰালোচনাৰ

বর্তমান অধ্যায়ত আমি সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্বৰ পোহৰত অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস সন্ধানৰ চেষ্টা চলাইছো। উৎস-সন্ধানৰ এই অতীতমুখী অভিযানত ম্যাজিকৰ তত্ত্বই আমাক বিশেষভাবে সহায় কৰিব বুলি মনে ধৰে। কিয়নো অমুকৰণমূলক আৰু স্পৰ্শমূলক ইন্দ্রজালৰ লগত বহুতো অন্ধবিশ্বাসৰ প্ৰত্যক্ষ বা পৰোক্ষ সম্পৰ্ক বিদ্যমান। সদাহতে অমুকৰণ-মূলক ইন্দ্রজালৰ মূল সূত্ৰ তথা চৰিত্ৰৰ পটভূমিত আমাৰ সমাজত এসময়ত বা বৰ্তমানেও প্ৰচলিত কেতবোৰ অন্ধবিশ্বাসৰ স্বৰূপ ফঁহিয়াই চোৱা যাওঁক।

বেণুধৰ ৰাজখোৱাৰ ‘Assamese Popular Superstition and Assamese Dæmonology’ নামৰ এখন কিতাপ ১৯৭৩ চনত গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ লোক-সংস্কৃতি বিভাগে প্ৰকাশ কৰিছিল। কিতাপখন তুমি নিশ্চয় পঢ়িছা, কাৰণ ৰাজখোৱা ডাঙৰীয়াৰ যুক্তিবাদ বিৰোধিতাৰ প্ৰমান হিচাপে এই কিতাপখনৰ পৰা তোমাৰ এটা প্ৰৱন্ধত তুমি এটি দীঘল উদ্ধৃতি দিয়াৰ কথা মনত আছে। তোমাৰ বোধহয় মনত আছে, ৰাজখোৱা ডাঙৰীয়াৰ কিতাপখনত অসমীয়া সমাজত প্ৰচলিত বেহ মজাৰ কিছু অন্ধবিশ্বাসৰ কথা আছে। যেনে, বৰষুণ আনিবলৈ হলে চেপেটা এটুকুৰা বাঁহ লৈ সজোৰে আৰু সশব্দে ঘূৰাব লাগে। ই যে অন্ধবিশ্বাস সেই বিষয়ে সংশয়ৰ অকণো থল নাই। চেপেটা বাঁহটুকুৰা সজোৰে আৰু সশব্দে ঘূৰোৱাৰ সতে বৰষুণৰ কি কাৰণিক সম্পৰ্ক থাকিব পাৰে? সম্পৰ্ক নাথাকিলেও বদ-বৰষুণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰা খেতিয়কসকলে অতীজতে কিবা এটা সম্পৰ্ক আছে বুলি কল্পনা কৰি কৃত্ৰিম উপায়েৰে বৰষুণ আনিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল। অলপ ফঁহিয়াই চালে দেখিবা যে এই অন্ধবিশ্বাসৰ মূল উৎস অমুকৰণমূলক ইন্দ্রজাল। বৰষুণ অহাৰ আগতে আৰু দিওঁতে সাধাৰণতে সজোৰে আৰু সশব্দে বতাহ বলে। আমি উল্লেখ কৰা অন্ধবিশ্বাস অনুযায়ী বৰষুণ দিয়াৰ আগতে বা দিওঁতে যি প্ৰাকৃতিক অৱস্থাৰ সৃষ্টি হয় তাৰ এটি ‘illusion’ সৃষ্টি কৰিব পাৰিলে

বৰষুণ দিবই। বাইচন চিকাৰৰ সাফল্যৰ 'illusion'ৰ দ্বাৰা যেনেকৈ বেডইণ্ডিয়ান সকলে বাস্তৱত খাদ্য সংগ্ৰহৰ সাফল্য আশা কৰিছিল, ঠিক তেনেকৈ সজোৰে আৰু সশব্দে বতাহ বলাৰ 'Husion' সৃষ্টি কৰি এসময়ত অসমীয়া খেতিয়কসকলে বৰষুণ আনিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল। দুয়োটা বিশ্বাসৰ নেপথ্যত সক্ৰিয় অনুকৰণমূলক ইন্দুজালৰ মূল সূত্ৰ—'Like Produces like'।

ৰাজখোৱাৰ কিতাপখনত আৰু এটি চিন্তাক্ৰমক অন্ধবিশ্বাসৰ উল্লেখ আছে : প্ৰসৱ-প্ৰক্ৰিয়া সুকলমে সমাধা কৰিব হলে প্ৰসৱ-বেদনাত ভুগা মহিলা গৰাকীৰ পিছা কাপোৰৰ সকলো গাঁঠি ঢিলা কৰি দিব লাগে। বহুতে এইধৰণৰ 'অন্ধবিশ্বাস' বৈজ্ঞানিক ভিত্তি আৱিষ্কাৰ কৰাত বিশেষভাবে তৎপৰ যদিও, ভালকৈ ফাঁহিয়াই চালে দেখিব। এই অন্ধবিশ্বাসৰ গুৰিতো নিহিত হৈ আছে একেধৰণৰ অনুকৰণমূলক ইন্দুজালিক বিশ্বাস। গাঁঠি একেধৰণৰ বাধা। যন্তুণা-কাতৰা মানুহ-গৰাকীৰ কাপোৰৰ সকলো গাঁঠি ঢিলা কৰি দি 'আচলতে' একেধৰণৰ বাধাহীন অৱস্থাৰ সৃষ্টি কৰা হয়—যাক বোণহয় নকল মুক্তাৱস্থা বোলা যায়। মানুহে বিশ্বাস কৰিছিল—হয়তো এতিয়াও বহুতে কৰে—যে এই প্ৰকাৰে বাধাহীনতাৰ illusion সৃষ্টি কৰিব পাৰিলে প্ৰসৱ-প্ৰক্ৰিয়াৰ বাধাবোৰও শীঘ্ৰে দূৰ হব—নিৰাপদে হুঁমিষ্ট হব নবাগত শিশু। এই অন্ধবিশ্বাসৰ নেপথ্যত থকা ইন্দুজালিক উৎসক জানো অস্বীকাৰ কৰাৰ কিবা যুক্তি আছে? (প্ৰসংগক্ৰমে তোমাক কৈ ধওঁ যে গাঁঠিবোৰ ঢিলা কৰি দিয়াৰ ফলত প্ৰসৱ-কাতৰা মহিলাই কিছু স্বাস্থ্য বোধ কৰাটো স্বাভাৱিক। আৰু গাঁঠি ঢিলা কৰেই বা নকৰক, এটা সময়ত শিশু হুঁমিষ্ট হবই। অন্ধবিশ্বাসীলোকে স্বাভাৱিক প্ৰক্ৰিয়াৰ এনে পৰিণতিৰ সৈতে অন্ধবিশ্বাসমূলক আচাৰৰ সাফল্যক সাঙুৰি পেলায়। এনেবোৰ ক্ষেত্ৰত অন্ধবিশ্বাস বোছি বন্ধু আৰু ব্যাপক হোৱাৰ সম্ভাৱনা থাকে।)

কিছুমান নিষেধাত্মক অন্ধবিশ্বাসৰ স্বৰূপ ফাঁহিয়াই চালেও

অনুকৰণমূলক ইন্দ্ৰজালৰ পৰোক্ষ প্ৰভাৱ দেখা পোৱা যায়। বংগীয় সমাজৰ লোকবিশ্বাসৰ বিষয়ে ৰচিত এখন কিতাপত এটি বিশ্বাসৰ কথা পাইছিলো : ‘সন্তানৰ জননীকে ডিম ভাঙতে নেই’। ভালদৰে নাজানো যদিও অসমতো সম্ভবতঃ এইধৰণৰ বিশ্বাস আছে। এই লোকবিশ্বাসটোৰ মৰ্মাৰ্থ অন্ধবিশ্বাসৰেই নামান্তৰ মাত্ৰ। কণী ভাঙিলে সন্তানৰ অনিষ্ট হ’ব। শিথিলার্থত কণী একপ্ৰকাৰ সন্তানেই। গতিকে মানুহে ভাবিছিল যে কণী ভাঙিলে সেই কাৰ্য্যৰ অনুকৰণত—সন্তান নষ্ট হ’ব পাৰে। একেধৰণৰ মানসিকতাৰ বশৱৰ্তী হৈ অসমীয়া মানুহে বিশ্বাস কৰে যে যজ্ঞ তামোল খালে যজ্ঞ সন্তানৰ জন্ম হয়। ইয়াৰ নেপথ্যতো অনুকৰণমূলক ইন্দ্ৰজালৰ মূল সূত্ৰ সক্ৰিয়—Like produces like। অৰ্থাৎ যজ্ঞ তামোলে যজ্ঞ সন্তানৰ জন্ম দিব।

এইবাৰ সংস্পৰ্শমূলক ইন্দ্ৰজালৰ প্ৰসংগলৈ অহা যাওঁক। ফ্ৰেজাৰ বৰ্ণিত ইন্দ্ৰজাল ওস্তাৱ পৰিচয় দিওঁতে তোমাক এটাবধ ইন্দ্ৰজালৰ মূলসূত্ৰৰ বিষয়ে জনাইছোৱেই। পিছে ইতিমধ্যে অনুকৰণমূলক ইন্দ্ৰজালৰ নমুনা বিচাৰি আমি দিহিঙে-দিপাঙে অনাই-বনাই ফুৰোতে উল্লেখিত মূল সূত্ৰটি তুমি কিছু পাহৰি পেলোৱাটো আচৰিত নহয়। গতিকে তোমাৰ সুবিধাৰ্থে পুনৰ তাৰ উল্লেখ কৰিছোঁ : এসময়ত সংস্পৰ্শত থকা দুটা বস্তুৰ এটা শাৰীৰিকভাৱে বিচ্ছিন্ন হ’লেও আঁতৰৰ পৰাই সি আনটোৰ ওপৰত ক্ৰিয়া কৰে। এই বিশ্বাসৰ নমুনা হিচাপে আমি আদিম সমাজত গৰ্ভকূলক কেন্দ্ৰ কৰি প্ৰচলিত বিশেষ কিছুমান চিন্তাৰ্কৰ্ষক নীতি-নিয়মৰ কথা উল্লেখ কৰিব পাৰোঁ। পশ্চিম অষ্ট্ৰেলিয়াৰ আদিম লোকসকলে বিশ্বাস কৰে যে সন্তান জন্মৰ পাছত কাটি পেলোৱা নাড়ীৰ অংশটি পানীত পেলাই দিলে সন্তানে ভালকৈ সাতুৰিব পাৰে। প্ৰাচীন মেক্সিকোত ল’ৰাৰ জন্মৰ পাছত গৰ্ভকূলটি বৃদ্ধক্ৰেত পুতিবলৈ যোদ্ধাসকলক দিয়া হৈছিল। তেওঁলোকে বিশ্বাস কৰিছিল, এসময়ত সন্তানৰ সতে যুক্ত থকা গৰ্ভকূলটি বৃদ্ধক্ৰেত পুতি থলে সন্তানটি ভাল যোদ্ধা হ’ব। সন্তানৰ কোনোবা

অনিষ্ট কবিব বুলি বহুতো সমাজত গৰ্ভফুল পুতি ধোৱাৰো নিয়ম আছে। অলপ ফঁহিয়াই চালে এই উদ্ভট বিশ্বাস তথা আচাৰসমূহৰ আঁৰত এটা বিশেষ ধাৰণা সক্রিয় থকা দেখিবা। ধাৰণাটো হ'ল, সম্ভাৱন জনৰ পাছত গৰ্ভফুলৰ সতে সম্ভাৱনৰ শাৰীৰিক কোনো সম্পৰ্ক নাথাকিলেও ছয়োৰে মাজত এক গভীৰ-গোপন সংযোগ অটুট থাকে। এই ধাৰণাটোৱে জানো স্পৰ্শমূলক ইন্দ্ৰজালক প্ৰতিনিধিত্ব নকৰে ?

এই অধ্যায়ৰ আৰম্ভণিতেই তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ অন্ধ-বিশ্বাসৰ কথা উল্লেখ কৰিছোঁ। ধুমুহা-বৰষুণৰ পৰা বন্ধা পাবলৈ তেওঁ নাহৰ পাতত প্লোক লিখি ক'লা টকাৰে সজা ছয়লাখ টকীয়া আৰ. চি. চি. অট্টালিকাৰ কোনোবা এটা চুকত পৰম উৎসাহেৰে গুজি থয়। সেই প্ৰসংগতে লিখিছিলো যে ম্যাজিক সম্পৰ্কীয় তত্ত্ব-তথ্যৰ সহায় নোলোৱাকৈ তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ এই উদ্ভট বিশ্বাসৰ পূৰ্ণাংগ ব্যাখ্যা সম্ভৱ নহয়। দৰাচলতে এই বিশ্বাসটো তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ ব্যক্তিগত বিশ্বাস নহয়। বাতি ছৱাৰ মৰাৰ পাছত তেওঁ সজোৰে ছৱাৰত আঠটা টোকৰ মাৰে—এইটো তেওঁৰ ব্যক্তিগত আচৰণ। কিন্তু প্লোক লিখি নাহৰ পাতৰ সহায়ত বা-বতাহৰ পৰা বন্ধা পোৱাৰ ঐ অতুৎসাহী চেষ্টা সি কিন্তু সমাজ-স্বীকৃত নীতি, প্ৰচলিত অন্ধবিশ্বাস। অহৰহ কম্পিউটাৰৰ কীতি-কীৰ্ত্তন কৰি থকা অত্যাধুনিক ডেকা-গাভৰুকো এই প্ৰকাৰ কামত নিঃসংকোচে আগভাগ লোৱা দেখিছোঁ। পিছে আমি উল্লেখ কৰা এই অন্ধবিশ্বাসৰ সৈতে ইন্দ্ৰজালৰ সম্পৰ্ক কি ? আমি জানো নাহৰ গছ বেছ শক্তিশালী, ধুমুহা বৰষুণে সহজে তাক বগাব নোৱাৰে। এই নাহৰৰ সংস্পৰ্শত থকা পাতৰ সহায়ত মানুহে নিজৰ ঘৰ-ছৱাৰৰ শক্তি বঢ়াব বিচাৰিছিল বুলি ভাবাৰ জানো থল নাই ? যদি আছে তেন্তে বুজিব লাগিব যে শক্তিশালী নাহৰ গছৰ পাতৰ সহায়ত বা-বতাহৰ পৰা বন্ধা পোৱাৰ চেষ্টাত স্পৰ্শমূলক ইন্দ্ৰজালৰ প্ৰভাৱ বিদ্যমান।

তোমাৰ অনুসন্ধিৎসু মনত নিশ্চয় এটা প্ৰশ্নই উকি মাৰিছে :

যদি সেয়ে হয় তেন্তে নাহৰ পাতত 'দেৱ-দেৱ মহাদেৱ নীলগ্ৰীৱ জটধৰ/
বাত-বৃষ্টি হৰংদেৱ মহাদেৱ নমঃস্তুতে' বুলি লিখাৰ প্ৰয়োজন কি ? হয়তো
শ্লোক লিখাৰ এই নিয়মটো পৰৱৰ্তী কালৰ সংযোজন । লোকবিশ্বাসৰ
বিষয়ে আলোচনা কৰোঁতে আমি মনত ৰখা উচিত যে এই বিশ্বাস
সমূহ নানা ধৰণৰ বৰ্জন-সংযোজনৰ মাজেৰে বিকশিত হয় । পিছে
শ্লোক লিখা নিয়মটো যদি পৰৱৰ্তী কালৰ সংযোজনও হয় তথাপি
তাৰ এটা ঐশ্বজালিক ব্যাখ্যা দাঙি ধৰা বোধহয় অসম্ভৱ নহয় ।
সৰহভাগ হিন্দুৱে বিশ্বাস কৰে যে শিৱ এগৰাকী মহাশক্তিশালী
দেৱতা । গতিকে মানুহে যদি বিশ্বাস কৰে যে এই শক্তিশালী
দেৱতাৰ নামৰ সংস্পৰ্শই বা-বতাহৰ বিৰুদ্ধে থিয় দি থাকিবলৈ
ঘৰটোক অতিৰিক্ত কিছু শক্তি দিব তেন্তে আমি বিস্মিত হোৱাৰ
কোনো কাৰণ নাই । (তোমাৰ বোধহয় মনত আছে যে ABRA-
CADABRA নামৰ প্ৰাচীন দৈত্যৰ নামটোৱেই বোণৰ বিৰুদ্ধে
একধৰণৰ ৰক্ষাকৱচ বুলি এসময়ত মানুহে বিশ্বাস কৰিছিল ।)
আমাৰ এই ব্যাখ্যা যদি শুদ্ধ হয় তেন্তে কেৱল শক্তিশালী নাহৰ
গছৰ পাত গুজাই নহয়, সেই পাতত শিৱৰ নাম লিখাৰ পৰম্পৰাটোও
স্পৰ্শমূলক ঐশ্বজালিক ধ্যান-ধাৰণাৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত ।

স্পৰ্শমূলক ঐশ্বজালৰ সৈতে সম্পৰ্কিত ছটামান অন্ধবিশ্বাসৰ
কথা তোমাক জনোৱাৰ লোভ সামৰিব পৰা নাই । অসমত বহুতেই
গৰ্ভৱতী নাৰীৰ চুলি, নখ, গাত লোৱা কাপোৰ, ভৰিৰ ধূলি আদি
যাতে আনে নাপায় তাৰ প্ৰতি সতৰ্ক দৃষ্টি ৰাখে । মানুহে বিশ্বাস
কৰে যে এনেবোৰ বস্তু-যিবোৰৰ সতে এসময়ত গৰ্ভৱতী মহিলা
গৰাকীৰ সংস্পৰ্শ থাকে—সেই বস্তুবোৰ শত্ৰুৱে পালে যাছ কৰি গৰ্ভস্থ
সন্তানৰ অনিষ্ট সাধন কৰিব পাৰে । তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব
যে এই বিশ্বাসটো স্পৰ্শমূলক ঐশ্বজালৰ এটা উৎকৃষ্ট উদাহৰণ ।

আক এটা নমুনা দিও, শুনা । বহু বছৰ আগতে তোমালোকৰ
পাক-ঘৰৰ পূবকালে এজোপা অমিতা গছ আছিল । সাৰ জাবৰ

দিয়া সত্ত্বেও কিন্তু গছজোপাত কোনো ফল ধরা নাছিল। তোমাৰ আইতাই তেতিয়া কটা মেখেলা এখন গছ জোপাত বান্ধি দিলে। বিশ্বাস, ইয়াৰ ফলত গছজোপাত অমিতা লাগিব। এইটোও বেছ এটা পুৰণি প্রচলিত অন্ধবিশ্বাস—যাৰ নেপথ্যত স্পৰ্শমূলক যাত্নৰ প্ৰভাৱ খুবেই স্পষ্ট। সন্তানোৎপাদন নাৰীৰ এক উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য। স্বাভাৱিকতে—স্পৰ্শমূলক ঐন্দ্ৰজালিক বিশ্বাসৰ ফলত—মাহুহে ভাবিছিল যে সন্তানোৎপাদনক্ষম নাৰীৰ সংস্পৰ্শত থকা মেখেলাৰ সহায়ত বন্ধা গছকো ফলপ্ৰসূ কৰাটো সম্ভৱ। (অন্ধবিশ্বাসটোৰ এই বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা দিবলৈ গ'লে অৱশ্যে তোমাৰ আইতাই জেমচ্ ফ্ৰেঙ্কাৰৰ চৈধ্য গোটিৰ শ্ৰাদ্ধ কৰিহে এৰিব! অথচ তোমাৰ আইতাই নজনা নহয় যে তেওঁ সয়াহু মেখেলা পিন্ধোৱা গছজোপাত কাহানিও ফল নালাগিল।)

বেণুধৰ ৰাজখোৱাৰ কিতাপখনত এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ উল্লেখ আছে। ব্যাখ্যা প্ৰসংগত তেওঁ লিখিছে: 'The inner meaning of the tale is that as soon as a tree is known to be male tree, it should not be cutdown, because there are instances in which a male tree turns out to be a female tree after the lapse of a certain period.' (P. 103) এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ ফলত নিফল কিছু গছ-গছনিৰ আয়ুস হয়তো বাঢ়িছিল, পিছে ৰাজখোৱা ডাঙৰীয়াই উল্লেখ কৰা 'inner meaning'-ৰ প্ৰতি সজাগ হৈ মাহুহে বিশ্বাসটো প্ৰচলন কৰিছিল বুলি ভবাটো ভুল হ'ব বুলি মনে ধৰে। অন্ধবিশ্বাসটো মূলতঃ ঐন্দ্ৰজালিক বিশ্বাসৰ দ্বাৰাহে উদ্ভূত। অন্যহাতেদি ৰাজখোৱাৰ ব্যাখ্যাৰ শেষাংশই অন্য এটি গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাৰ ইংগিত দিয়ে। মেখেলা বন্ধাৰ পাছত যিবোৰ ক্ষেত্ৰত 'a male tree turn out to be a female tree' সেইবোৰ ক্ষেত্ৰত মেখেলাৰ অন্তৰ্নিহিত শক্তিৰ ওপৰত মাহুহৰ বিশ্বাস নিশ্চয় দুৰ্গুণে বাঢ়ি যোৱাৰ সম্ভাৱনা। এনেকৈয়ে প্ৰকৃতিৰ নিয়ম-কাৰুন

নজনাৰ ফলত বহুতো অন্ধবিশ্বাস বেছিকৈয়ে বন্ধমূল হৈ পৰে । (প্ৰসংগতঃ তোমাক আৰু এটা কথা জনাওঁ । অন্ধবিশ্বাসী মানুহে সাধাৰণতে অন্ধবিশ্বাসমূলক আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ অসাকল্যৰ কথা সহজে পাহৰি যায় বা তাৰ পৰা কোনো শিক্ষা লোৱাৰ আশ্ৰয় নেদেখুৱায় । এই পাহৰি যোৱা প্ৰক্ৰিয়াটোক ‘Selective forgetting’ বোলা যায় । অন্ধবিশ্বাস দীৰ্ঘায়ু হোৱাৰ ইও এটা ঘাট কাৰণ ।)

তোমাক দৰকাৰী কথা এটা এতিয়ালৈকে জনোৱা হোৱা নাই । কথাটো হ’ল, ইলুজাল আৰু ধৰ্মৰ মাজত দৃষ্টিভংগী আৰু পদ্ধতিৰ কালৰ পৰা গুণগত কিছু পাৰ্থক্য আছে ।” Magic.....achieves its ends through formulae and acts which are held to be intrinsically effective in a quasi-deterministic way ; Religion on the other hand involves a sense of dependence upon higher powers whose help is supplicated and anger propitiated, but who are not subject to man’s absolute control’ । জনৈক লেখকৰ Social Anthropology শীৰ্ষক গ্ৰন্থৰ ১২৭ পৃষ্ঠাৰ পৰা তুলি দিয়া এই কথাখিনিয়ে ইলুজালোদ্ধৃত অন্ধবিশ্বাস আৰু ধৰ্মাশ্ৰিত অন্ধবিশ্বাসৰ মাজৰ পাৰ্থক্য বুজাত আমাক যথেষ্ট সহায় কৰিব —যাদুও বহুক্ষেত্ৰত এই ছয়োবিধ অন্ধবিশ্বাস সান-মিহলি হৈ থাকে । তোমাৰ গোৱন্ধন মামাই নাহৰ পাতত শিৱক স্তুতি কৰি লিখা প্লোকেটোতে এনে মিশ্ৰনৰ আভাস বিদ্যমান । ভালদৰে গমি চালে তুমি দেখিবা যে ইলুজালোদ্ধৃত অন্ধবিশ্বাসবোৰত প্ৰকৃতি বা মানুহৰ ‘ভাগ্য’ক নিয়ন্ত্ৰণ কৰাৰ প্ৰত্যক্ষ আৰু সজিয় চেষ্টা বিদ্যমান । সৰ্বশক্তিমান অলৌকিক শক্তিৰ ওচৰত আত্মসমৰ্পন কৰি কাৰো কৰা প্ৰৰণতা প্ৰকৃত ইলুজালিক আচাৰ-অনুষ্ঠানও নাথাকে । ১.৬ আলোচনাংশত একেশ্বৰবাদ আৰু অন্ধবিশ্বাসৰ বিবোধৰ কথা লিখিছো । ধৰ্ম আৰু ম্যাজিকৰ মাজত থকা গুণগত পাৰ্থক্যৰ পটভূমিত সেই কথাখিনি পুনৰ পঢ়ি চালে আমাৰ প্ৰতিপাদ্য বিষয়টো

তোমাৰ বাবে বোধহয় অধিকতৰ পৰিষ্কাৰ হ'ব ।

অন্ধবিশ্বাস সৈতে ইন্দ্রজালৰ সম্পৰ্ক চালি-জাৰি বিচাৰ কৰিবলৈ গৈ তোমালৈ বোধহয় বহুত কিবা কিবি লিখিলো । পুনৰাবৃত্তিৰ ভয়ত আমাৰ সিদ্ধান্তসমূহৰ পুনৰলিখন নকৰি তোমাক এটা প্ৰয়োজনীয় কথা কৈছিল জনাই থওঁ : কথাটো হ'ল, একমাত্ৰ ইন্দ্রজাল-তত্ত্বৰ সহায়ত সকলো অন্ধবিশ্বাসৰ পূৰ্ণাংগ বা সম্ভাষণজনক ব্যাখ্যা সম্ভৱ নহয় । এনে কেতবোৰ অন্ধবিশ্বাস আছে যিবোৰৰ আংশিক ব্যাখ্যাহে কৈছিল ইন্দ্রজাল তত্ত্বৰ সহায়ত সম্ভৱ । অন্যহাতেদি, এনে বহু অন্ধবিশ্বাস আছে যিবোৰৰ বিশ্বাসযোগ্য উৎস-ব্যাখ্যা কেৱল সৰ্বপ্ৰাণবাদমূলক ধ্যান-ধাৰণাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিততহে কৰা যায় । পত্ৰালোচনাৰ পৰৱৰ্তী অংশটো এনে ব্যাখ্যাৰেই এক সংক্ষিপ্ত প্ৰয়াস ।

২. গ অন্ধবিশ্বাস আৰু সৰ্বপ্ৰাণবাদ :

তোমাৰ প্ৰমীলা পেণীয়ে প্ৰায় 'হাইজেক' কৰি এবাৰ বিজ্ঞান বিষয়ক এখন চোমনাৰলৈ লৈ গৈছিল । যিটো প্ৰেক্ষাগৃহত চেমিনাৰ হৈছিল তাৰ সম্মুখত আছিল বিৰাট জোপা আহত গছ । দেখিলো, তোমাৰ পেণীয়ে সগৰ্বে প্ৰেক্ষাগৃহত সোমোৱাৰ আগমূহূৰ্ত্তত সংগোপনে সেই পুৰণি আহত গছ জোপাক এবাৰ দূৰৰ পৰা সেৱা কৰিলে । শুধিলো, 'কাক সেৱা কৰিলা ? ভূত নে দেৱতা ?' তেওঁ মিচিকিয়াই হাঁহিলে ।

তোমাৰ পেণীৰ সেৱাৰ লক্ষ্য দেৱতা নে অপদেৱতা সেইটো আমাৰ বাবে বৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা নহয় । কথা হ'ল, গছজোপাত তেওঁ কিবা অলৌকিক শক্তি আছে বুলি বিশ্বাস কৰে । এই ধৰণৰ বিশ্বাস তোমাৰ প্ৰমীলা পেণীৰ দৰে বৰদাক ভিনিহিমেইৰ একচেটিয়া বৈশিষ্ট্য নহয় । পণ্ডিতসকলৰ পৰা জাৰ্মানৰ পাৰিষে গছ, পাহাৰ, নদী আদিক অলৌকিক শক্তিৰ আধাৰ বুলি সকলো আদিৰ মানুহেই এসময়ত ভাবিছিল । বিবিধ কুমাৰ বৰুৱাই তেওঁৰ 'অসমৰ লোক-সংস্কৃতি'

নামৰ কিতাপখনত লিখিছে : ‘আদিম যুগত গছক স্বয়ং দেৱতা-জ্ঞান কৰিয়েই পূজা কৰা হৈছিল। কিন্তু সময়ৰ লগে লগে গছবোৰত ভূত-প্ৰেতহে থাকে বুলি বিশ্বাস কৰা হয়।’ (পৃ. ৬) তোমাক বোধহয় নকলেও হ’ব যে এই ধৰণৰ লোক-বিশ্বাসৰ নেপথ্যত নৃতাত্ত্বিক সকলে সৰ্বপ্ৰাণবাদ বা Animismৰ সুস্পষ্ট প্ৰভাৱ দেখা পায়।

সৰ্বপ্ৰাণবাদৰ বিষয়ে আলোচনাৰ পাতনি মেলাৰ আগতে আমি আদিম মানুহৰ মনৰ অশ্বেষপুৰত আৰু এবাৰ ভূমুকি মাৰি চোৱা উচিত হ’ব। প্ৰকৃতিৰ উপকাৰী আৰু অপকাৰী দুয়োটা দিশৰেই সোৱাদ আদিম মানুহে অহৰহ পাইছিল। উন্নত মস্তিষ্ক তথা বিমূৰ্ত চিন্তাৰ বাহক ভাষাৰ অধিকাৰী হোৱাৰ পাছত সমাজবদ্ধ আৰু সংগ্ৰামৰত মানুহে বিপুল আগ্ৰহ অনুসন্ধিৎসা লৈ প্ৰকৃতিৰ বহুমা সম্পৰ্কে চিন্তা কৰিছিল। নিজৰ সীমাবদ্ধ দান-ধাৰণাৰ সহায়ত তেওঁলোকে প্ৰকৃতিৰ বিভিন্ন বস্তু আৰু ঘটনাৰ ব্যাখ্যা আৱিষ্কাৰ কৰিছিল কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ ভিত্তিত। আদিম মানুহে উপলব্ধি কৰিছিল যে প্ৰতিটো ঘটনাৰ এক বা একাধিক কাৰণ থাকে, পিছে প্ৰাকৃতিক ঘটনাৱলীৰ নেপথ্যত সক্ৰিয় থকা কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ নৈৰ্য্যক্তিক, সাৰ্বজনীন আৰু যান্ত্ৰিক চৰিত্ৰ তেওঁলোকে ধৰিব পৰা নাছিল। আদিম মানুহৰ এই বৈশিষ্ট্যৰ বিষয়ে Before Philosophy নামৰ গ্ৰন্থখনত বেছ কিছু সাক্ষ্য কথা আছে। তোমাৰ জ্ঞাতাৰ্থে তাৰ কিয়দংশ তুলি দিছো : ‘It [অৰ্থাৎ, primitive mind] looks not for the ‘how’, but for the ‘who’, when it looks for a cause.....He looks for a purposeful will committing an act. If the rivers refuse to rise, it is not suggested that the lack of rainfall on distant mountains adequately explains the calamity. When the river does not rise, it has refused to rise. The river, or the Gods, must be angry with the people

who depend on the inundation.....some action, then, is called for.' (P. 24) তুমি নাভাবিবা যে কেবল আদিম চেতনাৰ চৰিত্ৰৰ পৰিচয় দিবলৈ এই নাতিদীৰ্ঘ উদ্ধৃতিটোক আমাৰ পত্ৰালোচনাত ঠাই দিছো। অল্প গমি চালে দেখিবা যে বহুতো অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস এই কথাখিনিৰ সহায়ত সহজেই উদ্ঘাটন কৰা সম্ভৱ। কিয়নো অন্ধবিশ্বাসাচ্ছন্ন মনটোৱে 'looks not for the 'how', but for the 'who', when it looks for a cause'। এই বাবেই বহুতে অশুখ-বিশুখ হলে মঙ্গল চোৱায়--কোনজন শত্ৰুৰ যাহু বা কোন গৰাকী অপদেৱতাৰ কু-দৃষ্টি অশুখটোৰ বাবে দায়ী সেই কথা জানিবলৈ। অশুখটো 'কিয়' আৰু 'কেনেকৈ' হৈছে সেই সম্পৰ্কে এইসকল অন্ধবিশ্বাসীৰ আগ্ৰহ বৰ কম বা নায়েই।

সদা-উদ্ধৃত কথাখিনিয়ে স্বাভাৱিকতে সৰ্বপ্ৰাণবাদ বা Animismৰ কথা মনলৈ আনি দিয়ে। সৰ্বপ্ৰাণবাদ বিষয়টো বৰ সহজ নহয়। এই বিষয়ে পণ্ডিত সকলে বেছ কিছু আলোচনা-বিলোচনা কৰিছে। আমি পিছে বাক-বিতণ্ডা বাতাস্বিক বিচাৰ--বিশ্লেষণৰ মাজত নোসোমাই কেৱল আমাৰ আলোচনাৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় আৰু প্ৰাসংগিক বুলি ভবা কথাখিনিহে ধোৱতে উল্লেখ কৰিম।

মস্কোৰ পৰা প্ৰকাশিত A Dictionary of philosophyৰ পাতত তুমি সৰ্বপ্ৰাণবাদৰ বেছ সুন্দৰ আৰু সংক্ষিপ্ত সংজ্ঞা এটি পাবা। এই সংজ্ঞা অত্যাৱশ্যকীয় সৰ্বপ্ৰাণবাদ বা Animism হ'ল 'belief in the soul and in spirits that effect the lives of the people and animals, and exert an influence over the objects and phenomena of the surrounding world. Animist concepts emerged in primitive society. Primitive man imagined that things, plants and animals possessed souls. (P. 20) আমি আগতেই উল্লেখ কৰিছো যে প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে আদিম মানুহৰ জ্ঞান আছিল

শোচনীয়ভাৱে সীমিত । গতিকে প্ৰকৃতিৰ বিভিন্ন বস্তু আৰু ঘটনাব
নেপথ্যত আদিম মানুহে কল্পনা কৰিছিল বিভিন্ন পৰাক্ৰমী শক্তিৰ
উপস্থিতি । আজি হুমি এইধৰণৰ কল্পনাক যুক্তিহীন বা হাস্যকৰ বুলি
পেলাই কৰিব পাৰা, পিছে সমাজ বিকাশৰ আদিম স্তৰত ইয়েই
আছিল স্বাভাৱিক । অক্ষয় আতংক আৰু বিপুল বিশ্বয়ৰে আদিম
মানুহে প্ৰত্যক্ষ কৰিছিল তেওঁলোকৰ চৌপাশৰ পৃথিবীখন । এই
পৃথিবীখনক তেওঁলোকে আত্মবৎ জ্ঞান কৰিছিল ; ভাবিছিল, নিজৰ
যেনেকৈ প্ৰাণ আছে তেনেকৈ বহিঃ প্ৰকৃতিৰো প্ৰাণ আছে ।

আব্দুল হাফিজ তেওঁৰ ‘লৌকিক সংস্কাৰ ও মানব সমাজ’ নামৰ
তথ্যপূৰ্ণ কিতাপখনত সৰ্বপ্ৰাণবাদৰ বিষয়ে আলোচনা কৰোঁতে
Standard Dictionary of Folklore, Mythology and
Legendৰ পৰা কিছু সাক্ষ্য কথা ওপঠাৰ ৫ নম্বৰ পাদটীকাত উদ্ধৃত
কৰিছে । কথাখিনিৰ মুকলি অনুবাদ এই প্ৰকাৰ হ’ব : ‘সৰ্বপ্ৰাণবাদত
তিনিটা প্ৰধান বিশ্বাস বৰ্তমান—(১) জীৱন্ত আৰু মৃত মানুহ বা
প্ৰাণীৰ আত্মাত বিশ্বাস আৰু তাৰ পূজা ; বিশেষকৈ মৃতকৰ উপাসনা
আৰু পূৰ্বপুৰুষৰ পূজা, মৃতৰ আত্মাৰ পূজা ; (২) দেহ বা অবয়ব
বিশিষ্ট বস্তু জগতৰ সতে নিশ্চিতভাৱে সম্পৰ্কহীন আত্মাত বিশ্বাস ;
আৰু (৩) বস্তুৰ মাজত অৱস্থিত আত্মাত বিশ্বাস আৰু তাৰ পূজা ।’
(প্ৰসংগতঃ কৈ থওঁ, ‘Spirit’ৰ অসমীয়া প্ৰতিশব্দ হিচাপে আমি
‘আত্মা’ শব্দটো ইয়াত ব্যৱহাৰ কৰিছো । হাফিজ চাহাবেও বঙলা
কৰোঁতে ‘আত্মা’ শব্দটো ব্যৱহাৰ কৰিছে । এই শব্দবোৰে কেতিয়াবা
বৰ খেলি মেলি সৃষ্টি কৰে । ‘Spirit’ৰ অসমীয়া প্ৰতিশব্দ হিচাপে
‘অলৌকিক শক্তি’ বা ‘ভৌতিক সত্তা’ শব্দটো ক্ষেত্ৰবিশেষে বেছি
অৰ্থবহু নেকি ?)

যি সকল লিখকে আদিম সমাজৰ ধ্যান ধাৰণাৰ বিষয়ে গৱেষণা
বা আলোচনা কৰিছে তেওঁলোকৰ লিখনিত হুমি বিচাৰিলে সৰ্বপ্ৰাণ-
বাদমূলক ধাৰণাৰ দেখাৰ দৃষ্টান্ত পাবা । J. S. Baveja চাহাবে

মিজো সকলৰ আদিম ধৰ্মৰ আভাস দি লিখিছে : ‘The Mizos had believed that the big trees, rivers and mountains had spirits, which were to be appeased with sacrifices to avoid misfortunes’ (The Land where the Bamboo Flowers, P. 31) মিজো সকলে বিশ্বাস কৰিছিল যে গছ-নদী-পাহাৰত থকা এই অলৌকিক শক্তিবোৰ ছুগোং-ছুৰ্ভাগাৰ স্ৰষ্টা । হাবি-বননিত অৱস্থিত অলৌকিক শক্তিক তেওঁলোকে ‘ৰাম চুৱাই’ বুলিছিল । এই ‘ৰাম চুৱাই’ৰ প্ৰতি তেওঁলোকৰ ভয় আৰু শ্ৰদ্ধা আছিল সীমাহীন । এই বিশ্বাসবোৰ জানো সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ নিদৰ্শন নহয় ? (কোনে জানে, তোমাৰ প্ৰমীলা পেছীয়ে সিদ্ধান্তৰ চেমিনাৰত অংশ লোৱাৰ আগমুহূৰ্ত্তত অতিত গছ ছোপাক সংগোপনে সেৱা কৰোঁতে এই ‘ৰাম চুৱাই’ৰ সংগোপনীয় কোনোবা দেৱতা / অপদেৱতাক হয়তো সভয়ে শ্ৰদ্ধা জনাইছিল ! অলপ খুচাৰি চালে দেখিবা যে সৰ্বপ্ৰাণবাদী চিন্তাৰ সৰ্বগ্ৰাসী প্ৰভাৱৰ পৰা আমাৰ বহুতৰে চেতনা এতিয়াও মুক্ত হোৱা নাই ।)

অন্ধ আৰু অসহায় আদিম চেতনাত প্ৰকৃতিৰ বিভিন্ন ৰূপ অলৌকিক শক্তি হিচাপে ধৰা দিছিল । এই শক্তিবোৰেই ক্ৰমে দেৱতালৈ ৰূপান্তৰিত হৈছিল । তোমাৰ প্ৰিয় চিন্তাবিদ এঞ্জেলচৰ ভাস্যত ‘.....the first gods arose through the personification of natural forces. ’ (Marx & Engels, On Religion, P. 202) আন্দ্ৰামান দ্বীপৰ জনজাতিৰ মাজত এই ধৰণৰ ভূগৰাকী দেৱতাৰ অস্তিত্ব কল্পনা কৰা হয় । এগৰাকী বিলিকা, আনগৰাকী টেৰীয়া । বিলিকা ধুমুহাৰ দেৱতা আৰু টেৰীয়া বৰষুণৰ দেৱতা । হাৰ্গবৰ মাজত দ্বীপত বাস কৰা মানুহৰ বাবে ধুমুহা আৰু বৰষুণেই বিপত্তিৰ দুটা প্ৰধান ৰূপ আৰু সেইবাবেই তেওঁলোকৰ প্ৰধান দেৱতা বিলিকা আৰু টেৰীয়া ।

সংগত কাৰণতেই তুমি কব পাৰা যে এই প্ৰকাৰ দৃষ্টান্ত

বিচাৰি সাগৰৰ মাজৰ সুদূৰ আন্দামান দ্বীপলৈ যোৱাৰ প্ৰয়োজন কি, আমাৰ অসমতেই সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ দেখাব নমুনা আছে। কথাটো মিছা নহয়। বিৰিঞ্চি কুমাৰ বৰুৱাদেৱৰ ৰচনাৰ পৰা প্ৰাসংগিক ছায়াৰ কথা এইখিনিতে আমি উদ্ধৃত কৰিব পাৰোঁ। : ‘শিল পূজা অসমীয়া আৰু জনজাতীয় লোকসকলৰ মাজত জনপ্ৰিয়।শিলৰ উদ্দেশ্যে কণী আৰু কুকুৰা উৰ্গা অসমৰ প্ৰায় সকলো উপজাতিয়েই কৰে আৰু প্ৰায়ে পৱিত্ৰ আৰু যাত্ৰু লগা শিলৰ সমুখত কুকুৰা এৰি দিয়ে।’ (অসমৰ লোকসংস্কৃতি, পৃষ্ঠা ৭৪) এয়া সৰ্বপ্ৰাণবাদৰ নিৰ্ভেজাল নিদৰ্শন। শিলক অসচেতন আৰু নিম্প্ৰাণ ভবা হ’লে শিলৰ প্ৰতি এনে সজ্জ্ব মনোভাৱ জানো সম্ভৱ হ’লহেঁতেন ? তুমি বোধহয় মন কৰিছা যে বাটৰ কাষৰ ডাঙৰ গছৰ তলত কেতিয়াবা একোটা শিল সেন্দূৰ সানি থৈ দিয়া হয়। ভালদৰে লক্ষ্য কৰিলে দেখিব পাৰি যে এই শিলবোৰক বহুতো লোকে সেৱা কৰে। সাধাৰণ লোকে প্ৰকাশ্যে আৰু তোমাৰ প্ৰমীলা পেহীৰ দৰে ব্যক্তিয়ে গোপনে। এই অন্ধবিশ্বাসবোৰক সৰ্বপ্ৰাণবাদোদ্ধৃত বিশ্বাস বুলি ক’লে জানো ভুল কোৱা হ’ব ?

অলপ আগতে তোমালৈ লিখিছিলো যে সৰ্বপ্ৰাণবাদী চিন্তাৰ সৰ্বপ্ৰাসী প্ৰভাৱৰ পৰা আমাৰ বহুতৰে চেতনা এতিয়াও মুক্ত হোৱা নাই। এটা দৃষ্টান্ত দিওঁ, শুনা। ধৰা খ্ৰীষ্ট ‘ম’-ই বিজ্ঞান বিষয়ক পাঠ্য-পুস্তক এখন লিখি বেছ কিছু টকা পালে। সেই টকাৰে তেওঁ দ্বীপ আদেশধৰ্মী অনুৰোধক্ৰমে এখন স্কুটাৰ কিনিিলে। স্কুটাৰখন যিদিনা প্ৰথম চলাব সেইদিনা তেওঁ স্কুটাৰৰ হেণ্ডেলৰ সোমাজত সেন্দূৰৰ এটা কোঁট দি, তিনিবাৰ পৰম নিষ্ঠাৰে স্কুটাৰখনক প্ৰণাম কৰি, সশৰ্ম আৰু সগৰ্বে দ্বীপৰ ৰাজবাৰ্টলৈ ওলাই গ’ল। এই প্ৰাক্-প্ৰাৰম্ভণ আচাৰ-অমুঠানৰ গভীৰ গূঢ়াৰ্থ কি ? খ্ৰীষ্ট ‘ম’-য়ে স্কুটাৰখনক এক অলৌকিক শক্তিৰ অস্তিত্ব যে কল্পনা কৰি লৈছে সেই বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই। নহ’লে সেন্দূৰ সানি স্কুটাৰখনক সেৱা কৰাৰ কি অৰ্থ?

খা কিব পাৰে ? বিপদ-বিপৰ্য্যয়ৰ পৰা হাত সাৰিবলৈ স্কুটাৰ-পূজাৰ এই আয়োজন জানো সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ দ্বাৰা অসচেতনভাৱে উদ্ভূত নহয় ? (আমি ব্যৱহাৰ কৰা ভাষাত সৰ্বপ্ৰাণবাদী চিন্তাৰ প্ৰভাৱ তুমি বাক লক্ষ্য কৰিছানে ? বাটত হঠাতে স্কুটাৰ বেয়া হ'লে আমি কেতিয়াবা কওঁ--'স্কুটাৰখনে বৰ বিশ্বাসঘাটকতা কৰিলে ।' অসচেতন আৰু নিম্প্ৰাণ বস্তুৱে জানো বিশ্বাসঘাটকতা কৰিব পাৰে ?)

দুৰ্যোগ-দুৰ্ঘটনাৰ ভয়ত মানুহ বেছিকৈ অন্ধবিশ্বাসী হৈ পৰে । বিজ্ঞানৰ পাঠ্যপুস্তক বঢ়োতা ত্ৰীযুত 'ম'ৰ হাস্যকৰ অন্ধবিশ্বাসৰ নেপথ্যত স্কুটাৰ দুৰ্ঘটনাৰ ভয়ে কাম কৰিছিল বুলি ভবাৰ যথেষ্ট থল আছে । এই ধৰণৰ ভয়ৰ ফলত যে নতুন 'দেৱী'ৰো সৃষ্টি হ'ব পাৰে তাৰ এক চিত্ৰাৰ্শ্বক তথা দৌপেন্দু চক্ৰৱৰ্তীৰ 'ওঁৱা আৰ এঁৱা' নামৰ কিতাপখনত আছে । (পৃ: ৫৯) হাওৰাত মানুহ আৰু য'ন-বাহনৰ ভিৰ কি ধৰণৰ তুমি ভালদৰেই জানা । এনে ভিৰত দুৰ্ঘটনাৰ সম্ভাৱনা খুবেই বেছি । হাওৰাৰ হাইৱেত এই ধৰণৰ দুৰ্ঘটনা বন্ধ কৰাৰ উদ্দেশ্যে হঠাতে নতুন নামৰ এগৰাকী 'দেৱী'ৰ প্ৰতিষ্ঠা দেখা গ'ল । এই অশ্রুতপূৰ্ব দেৱী গৰাকীৰ নাম 'হাইৰোডেবৰী'—অৰ্থাৎ High Road-ৰ ঈশ্বৰী ! সহজেই অনুমান কৰিব পাৰি যে দেৱী-শ্ৰেষ্ঠাসকলৰ উদ্দেশ্য যিয়েই নহওক, উৎসেগ-পীড়িত হৈ যি সকলে 'হাইৰোডেবৰী'ৰ শৰণাপন্ন হৈছিল তেওঁলোকে নিশ্চয় হাওৰাৰ হাইৰোডত এক অলৌকিক শক্তি থকা বুলি অন্ততঃ সাময়িকভাবে বিশ্বাস কৰিছিল । আদিম মানুহে গছ, নদী, পাহাৰ আদিক পূজা দি দুৰ্যোগ-দুৰ্ভাগ্য দূৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰাৰ দৰে হাওৰাৰ ৰাজপথেৰে অহা-যোৱা কৰা কিছু লোকেও নিশ্চয় 'হাইৰোডেবৰী'ক তুষ্ট কৰি বিপদমুক্ত হোৱাৰ কথা ভাবিছিল ।

তোমাৰ ধৰ্ম-ভীক ভবদ্বাজ তিনিহিঁদেৱে গাড়ী ষ্টাৰ্ট কৰাৰ প্ৰাক্-মুহূৰ্ত্তত সসজ্জমে ঠিয়েৰিং ডালক সেৱা কৰে । এই ধৰণৰ অন্ধবিশ্বাসমূলক আচৰণক তুমি তোমাৰ তিনিহিঁদেউ বা তেওঁৰ দৰে দুই-এজন লোকৰ ব্যক্তিগত বিশ্বাস বুলিব নোৱাৰা । লক্ষ্য কৰিলে

দেখিবা জড়বস্তুক উপাসনা কৰাৰ প্ৰৱণতা আমাৰ বহুতৰে মাজত বেছ ব্যাপক । মঞ্চত প্ৰৱেশ কৰাৰ আগতে বহুতো শিল্পীয়ে হাউলি মঞ্চ স্পৰ্শ কৰি সেৱা কৰে ; ফুটবল খেলা আৰম্ভ হওঁতে অনেক খেলুৱৈয়ে খেলপথাৰখনক প্ৰণাম কৰে ; বহুতো পৰীক্ষাৰ্থীয়ে প্ৰশ্ন কাকতখন পোৱাৰ লগে লগে কাকতখন এবাৰ কপালত লগাই সভয়ে বিপদমুক্ত হব বিচাৰে । নিঃসন্দেহে কব পাৰি এইবোৰ অবিমিশ্ৰ আধুনিক অন্ধবিশ্বাস । কিন্তু এই আধুনিক অন্ধবিশ্বাসবোৰৰ চৰিত্ৰ যদি ভালদৰে ফহিয়াই বিচাৰ কৰা তেন্তে দেখিবা যে এইবোৰৰ প্ৰকৃত উৎস নিহিত হৈ আছে প্ৰাগৈতিহাসিক আৰু তৎপৰৱৰ্তী যুগৰ সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ মাজত । এইবাবেই কওঁ যে আমাৰ সমাজত প্ৰচলিত অধিকাংশ অন্ধবিশ্বাসৰ স্বৰূপ আৰু চৰিত্ৰ উৎঘাটন কৰিবলৈ হলে নৃতত্ত্বৰ সহায় অপৰিহাৰ্য্য ।

অসতৰ্ক বা ভিত্তিহীন সাধাৰণীকৰণৰ সম্পৰ্কে তুমি সদায়ে সৱধান বুলি ভালদৰে জানো । তথাপি বিশেষ এবিধ ব্যাখ্যাৰ ওপৰত মাত্ৰাধিক গুৰুত্ব দিয়া বুলি ভয় কৰি তোমাক এঘাৰ কথা পুনৰ জনাই ধব বিচাৰিছো । কথাষাৰ হ'ল, কেৱল ঐশ্বৰ্য্যজালিক বা সৰ্বপ্ৰাণবাদী ব্যাখ্যাৰ সহায়ত সকলো ন-পুৰনি অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস-সন্ধান সম্ভৱ নহয় । অনাহাতেদি, সৰ্বপ্ৰাণবাদৰ বিষয়ে আলোচনা কৰোঁতে আমি দেখিছো যে আত্মা, ভূত, অপভ্ৰেতা ইত্যাদিক কেন্দ্ৰ কৰি আমাৰ সমাজৰ সকলো স্তৰতে প্ৰচলিত বহুতো জনপ্ৰিয় অন্ধবিশ্বাসৰ বিশ্বাসযোগ্য আৰু বিজ্ঞান-সম্মতিত ব্যাখ্যা পাবলৈ হলে আমি বাইকৈ সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ পটভূমিতহে সিবোৰৰ উৎস বিচাৰিব লাগিব । আলোচনাৰ পৰৱৰ্তী অংশত এই সম্পৰ্কে তোমাক আৰু কিছু তথ্য-তথ্য জনাবলৈ প্ৰয়াস কৰিম ।

২. স্ব আত্মা, ভূত, অপভ্ৰেতা ইত্যাদি :

বাস্তৱায়িক আত্ম-চিন্তাত অহৰহ ব্যস্ত থাকে যদিও তোমাৰ

ভবদ্বাস ভিনিহিদেৱে শ্ৰুয়োগ শ্ৰুবিধা পালেই দাৰ্শনিক ভংগীৰে আত্মা বিষয়ক তাত্ত্বিক আলোচনাৰ পাতনি মেলে । ঠিক সেই মুহূৰ্ত্তত তেওঁক দেখিলে মনত হব কামিনী-কাঞ্চনৰ মায়াজালৰ পৰা শজযোজন অঁতৰত থকা প্ৰাচীন স্বৰ্ণৰ তেওঁ এক বিৰল আধুনিক সংস্কৰণ । স্পষ্ট মনত আছে, দেওবাৰে তোমাৰ কোঠাত যি ‘আড্ডা’ বহে তাৰ হৰ্ষোৎফুল্লিত পৰিবেশ একাধিকবাৰ তোমাৰ ভিনিহিদেৱে মৰিম্ব কৰি পেলাইছিল তেওঁৰ আত্মা বিষয়ক আত্মনিমগ্ন বক্তৃতাবে । এই ভবদ্বাজ ভিনিহিদেৱে ওপৰৰ শিবোনামাটি পঢ়িলে বিক্ষুব্ধ আৰু বিস্মিত হৈ প্ৰশ্ন কৰিব—‘আত্মা-পৰমাত্মাৰ অংশ বিশেষ, তাৰ সৈতে আকৌ তৃত-অপদেৱতাৰ সম্পৰ্ক কি ?’ বহুতৰে মনত এইধৰণৰ প্ৰশ্নই ভুমুকি মৰাটো আচৰিত নহয় ।

২.গে আলোচনাংশত আমি দেখিলো যে সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান ধাৰণাৰ উদ্ভৱ তথা বিকাশৰ সৈতে আত্মাৰ ধাৰণাটো ওতঃপ্ৰোতভাবে যুক্ত । আব্দুল হাফিজে তেওঁৰ ‘লৌকিক সংস্কাৰ ও মানব সমাজ’ শীৰ্ষক কিতাপ-খনত এই বিষয়ে বেছ পোন-পটীয়া আৰু পৰিষ্কাৰভাবে কিছু আলোচনা কৰিছে । প্ৰাসংগিক কেইবাৰমান কথা তুমি পঢ়ি ভাল পাবা বুলি উদ্ধৃত কৰি দিছো : ‘আদিম মানুহে ভাবিছিল যে ব্যক্তিৰ জীৱন নিয়ন্ত্ৰিত হয় ব্যক্তিৰ দেহত অৱস্থিত আত্মাৰ দ্বাৰা । ঠিক তেনেকৈ আদিম মানুহে ভাবিছিল যে বস্তুজগতৰ ঘটনাবলীৰ কাৰণে দায়ী আত্মা-সম্পন্ন দেহ-দেৱী বা কোনো বিশেষ শক্তি । গতিকে সৰ্বপ্ৰাণ-বাদৰ প্ৰথম ভূমিকাটি শেষ হৈছিল আত্মাৰ (soul) আৱিষ্কাৰত, দ্বিতীয় ধাৰাটি আৰম্ভ হৈছিল বহিঃবিশ্বৰ সকলো বস্তুৰ মাজত বিশেষ শক্তিস্ব (soul like being) সন্ধানত ।’ (পৃঃ১১) কঁছিয়াই চালে সৰ্বপ্ৰাণবাদ বিষয়ক এই কথাখিনিৰ পৰা তুমি সহজেই চুটী গুৰুত্বপূৰ্ণ সিদ্ধান্তলৈ আহিব পাবা । প্ৰথমতঃ সৰ্বপ্ৰাণবাদৰ প্ৰথম ধাৰাটোৰ পৰা—অৰ্থাৎ ব্যক্তিৰ আত্মাৰ ধাৰণাৰ পৰা—কৃতৰ ধাৰণা, পূৰ্বপুৰুষৰ উপাসনা ইত্যাদিৰ জন্ম । দ্বিতীয়তঃ, উল্লেখিত দ্বিতীয়

ধাৰাটোৰ পৰা বিভিন্ন তৰহৰ ভৌতিক শক্তি, প্ৰেতাৱা, অপদেৱতা ইত্যাদিৰ সৃষ্টি। (তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে ভৌতিক শক্তি বা অপদেৱতাবোৰে সকলো ক্ষেত্ৰতে প্ৰাকৃতিক শক্তি বা প্ৰকৃতিৰ বিভিন্ন ৰূপক প্ৰতিনিধিত্ব নকৰে। বৰদৈচিলাৰ ধাৰণাই নিঃসন্দেহে ধুমুহা বৰষুণক প্ৰতিনিধিত্ব কৰে, কিন্তু বুঢ়াডাঙৰীয়াক জানো একে পৰ্য্যায়ত পেলাব পাৰি? এই বিষয়ে বিশদভাৱে আলোচনা কৰিব গলে আমি প্ৰসংগানুৱৰ্ত্তি যোৱাৰ বাটহে মুকলি কৰা হ'ব।)

পূৰ্বৱৰ্তী আলোচনাংশত মিজো সকলৰ আদিম ধ্যান ধাৰণাৰ বিষয়ে আলচ কৰোঁতে আনি দেখিছো যে গছ, নদী, পাহাৰ আদিত থকা অলৌকিক শক্তিবোৰক তেওঁলোকে তুৰ্ভাগ্য তুৰ্যোগৰ কাৰণে দায়ী কৰিছিল। এই ধৰণৰ ধাৰণাবোৰ আচলতে 'বহিঃ বিশ্বৰ সকলো বস্তুৰ মাজত বিশেষ শক্তিৰ (soul like being) সন্ধান' কৰাৰ ফল। উত্তৰ চীনৰ আদিবাসী সকলৰ মাজত আকৌ পাঁচ গৰাকী প্ৰাকৃতিক দেৱ-দেৱীৰ সন্ধান পোৱা যায়--বৰষুণৰ দেৱতা, মেঘ আৰু বজ্জৰ দেৱতা, নদী আৰু পৰ্বতৰ দেৱতা, গছ-গছনিৰ দেৱতা আৰু মৃতৰ দেৱতা। (ড. শূধাকৰ চট্টোপাধ্যায়, ধৰ্ম ও কু-সংস্কাৰ পৃ: ১৬০) বহুতো আদিম মানুহে জুইক অলৌকিক শক্তি বা অপদেৱতাৰ কীৰ্ত্তি বুলি ভাবে। এলউইনে তেওঁৰ 'Myths of the North East Frontier of India' ৰ দ্বাদশ অধ্যায়ত এই বিষয়ে বেছ মজাৰ কিছু খবৰ দিছে। শতাব্দিক বছৰ আগতে উত্তৰ চিয়াংৰ আদিবাসী সকলে হেনো গাওঁত জুই লাগিলে ঘৰৰ ওপৰত দ্বিগ্ন হৈ তৰোৱাল ঘূৰাই জুইৰ অপদেৱতাক হত্যা কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল। কেৱল সেয়ে নহয়, নানা উপায় অন্তৰ্ভুক্ত কৰি তেওঁলোকে অনিষ্টকাৰী শক্তিক আশুচি খৰি বন্দী কৰাৰ চেষ্টাও চলাইছিল। (P.224) এই ধৰণৰ আচৰণ তথা বিশ্বাসসমূহ আমাৰ আলোচনাৰ বাবে খুবোই প্ৰাসংগিক। কিয়নো, বিবিধ প্ৰাকৃতিক ঘটনাসমূহৰ কাৰণে "আত্ম-সম্পন্ন দেৱ-দেৱী বা কোনো বিশেষ শক্তি"ক দায়ী কৰিলেহে এনে

প্ৰকাৰ বিশ্বাস তথা আচৰণৰ উদ্ভৱ হ'ব পাৰে । অৰ্থাৎ, শেষ নিচাৰত, সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ পটভূমিতহে এনে বিশ্বাস তথা আচৰণৰ ব্যাখ্যা সম্ভৱ ।

আদিম মানুহৰ অজ্ঞতাক তুমি আলোচনাৰ সুবিধাৰ্থে দুভাগত ভাগ কৰিব পাৰা : পাৰিপাৰ্শ্বিক জগত সম্পৰ্কে অজ্ঞতা আৰু নিজৰ সম্পৰ্কে অজ্ঞতা । পাৰিপাৰ্শ্বিক জগতৰ বিষয়ে ভালকৈ নজনাৰ বাবে আদিম মানুহৰ দৃষ্টিত প্ৰকৃতি আছিল বিচিত্ৰ আৰু বিন্ময়কৰ কেতবোৰ অলৌকিক শক্তিৰ লীলাভূমি । ভোমাৰ গোটৰ্জন মামাই যেতিয়া নাহৰ পাতত শ্লোক লিখি বা-বতাহৰ পৰা বন্ধা পাবলৈ যত্ন নৰে তেতিয়া এই আদিম অজ্ঞতাৰ ভেঁৰও হৈ পৰে একজন আধুনিক অংশীদাৰ । নিজৰ প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে আদিম মানুহৰ যি অজ্ঞতা তাৰ পৰা সৃষ্টি হোৱা অন্ধবিশ্বাসবোৰো কম ব্যাপক আৰু বিচিত্ৰ নহয় । সপোনৰ অভিজ্ঞতাৰ ভুল ব্যাখ্যাৰ পৰা আদিম মানুহে কেনেকৈ আত্মাৰ ধাৰণাত উপনীত হ'ল সেই বিষয়ে তোমাক অলপ পাছতেই কিছু আভাস দিবলৈ যত্ন কৰিম । এক অৰ্থত, নিজৰ সম্পৰ্কে আদিম মানুহৰ যি অজ্ঞতা তাৰ পৰাই আত্মাৰ জন্ম ।

আদিম সমাজত দুৰ্ভাগ্য-দুৰ্ঘটনা-বেমাৰ-ব্যাধিক কেন্দ্ৰ কৰি কিছু ভিত্তিহীন বিশ্বাস আৰু উদ্ভট আচাৰ অনুষ্ঠান দেখা যায় । ভালদৰে বিচাৰ-বিল্লেখন কৰিলে দেখিবা যে আমি ওপৰত উল্লেখ কৰা দুইবিধ অজ্ঞতাই এই ধৰণৰ বহুতো বিশ্বাস তথা আচাৰ অনুষ্ঠানৰ নেপথ্যত সক্ৰিয় । কিবা কাৰণে কোনো এঠাইত যদি সাপৰ সংখ্যা বেছি হয় তেন্তে হাবিমে-বননিৰে ঘূৰি ফুৰা মানুহৰ 'বহস্যজনক' মৃত্যুৰ সংখ্যা বাঢ়ি যোৱাটো খুবোই স্বাভাৱিক । আদিম মানুহে কিন্তু এই ধৰণৰ ক্ৰমবৰ্ধীক্ষ 'বহস্যজনক' মৃত্যুৰ কাৰণ হিচাপে কোনো অপদেৱ-তাকহে চিনাক্ত কৰিছিল, পাৰিপাৰ্শ্বিক অৱস্থাত কাৰণ নিবিচাৰিছিল । নিজৰ সম্পৰ্কে অজ্ঞতাৰ বাবেও আদিম মানুহৰ মনত বহুতো উদ্ভট বিশ্বাসে বাহু সোৱা দেখা যায় । যেনে হিষ্টিয়াগ্ৰন্থ বোগীৰ লক্ষণ

সমূহক তেওঁলোকে ভূত-পিশাচৰ কু-কীৰ্তি বুলিয়েই গণ্য কৰিছিল ।

ঘাইকৈ সৰ্বপ্ৰাণবাদমূলক ধ্যান-ধাৰণাৰ পৰা সৃষ্টি হোৱা এই ধৰণৰ ভ্ৰান্ত আৰু উদ্ভট বিশ্বাসবোৰৰ পৰা জানো আমি মুক্ত হৈছো ? তোমাৰ প্ৰমীলা পেহীৰ কাণ্ড-কাৰখানা দেখি মুক্ত হৈছো বুলি কবলৈ সত নাযায় । সাধাৰণ অস্থ-বিস্থ হলেই তেওঁ বেজ মাতি অপদেৱতা খেদোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰে । কেৱল সেয়ে নহয়, ৰাতি বাহিৰলৈ কিবা কামত অকলে গলে লগত সৰিয়হৰ সৰু টোপোলা এটা লৈ যায় — তেওঁৰ ভ্যাৰ্ণিটি বেগত, সংগোপনে । অৱশ্যে এই ধৰণৰ বিশ্বাস আৰু প্ৰতিবেশকমূলক ব্যৱস্থা তোমাৰ পেহীৰ ব্যক্তিত্বৰ একচেটিয়া বৈশিষ্ট্য নহয় । মুখেৰে স্বীকাৰ নকৰিলে কি হ'ব ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ অস্তিত্ব সম্পৰ্কে বহুতো শিক্ষিত লোকেও নিশ্চিত । তোমাৰ প্ৰবল অমুসন্ধিৎসাৰ কথা জানো কাৰণে এইখিনিতে তোমাৰ মনত উকি মৰাৰ সম্ভাৱনা থকা প্ৰশ্ন এটি উল্লেখ কৰিছোঁ : সৰিয়হৰ প্ৰতি ভূতৰ যি ভয়ৰ কথা লোক-বিশ্বাসত পোৱা যায় তাৰ কিবা গ্ৰহণযোগ্য ব্যাখ্যা আছেনে ? এই সন্দৰ্ভত বেহুধৰ ৰাজখোৱাই দাঙি ধৰা ব্যাখ্যাটি স্মৰণযোগ্য : 'The body of the ghost is said to be glutinous. Mustard grains which are slippery elude the grasp of a ghost.' (Assamese popular superstitions and Assamese demonology, P. 67) তাৰমানে, মাজুহে ভাবে যে যি সৰিয়হৰ পৰা মিঠাতেল ওলাই তাৰ সহায়ত নিশ্চয় ভূত-প্ৰেতৰ আঠা-যুক্ত আলিঙ্গনৰ পৰা নিস্তাৰ পোৱা সম্ভৱ ।

ওপৰৰ কথাখিনিৰ পৰা এটা সিদ্ধান্তত তুমি অনায়াসে উপনীত হ'ব পাৰা : ভূত, অপদেৱতা আদিৰ আত্যাচাৰ আক্ৰমণৰ পৰা নিজকে ৰক্ষা কৰাৰ উপায় আছে বুলি সাধাৰণতে বিশ্বাস কৰা হয় । সাৰিয়হৰ সহায়ত ভূতক আতংকিত কৰি নিজৰ ভূতাত্মক দূৰ কৰাৰ পদ্ধতিয়ে জানো তোমাৰ এই সিদ্ধান্তক সমৰ্থন নকৰিব ? অজপ

আগতে অকণাচলৰ এচাম আদিবাসীয়ে জুইৰ অপকাৰী অপদেৱতাক খেদি পঠোৱা বা বন্দী কৰাৰ প্ৰচেষ্টাৰ কথা তোমাক জনাইছিলো। এই তথ্যটোৱেও জানো একেভাৱেই তোমাৰ সিদ্ধান্তক সমৰ্থন নকৰিব ? তাৰ মানে, বিভিন্ন লোক বিশ্বাসৰ পৰা জনা যায় যে অজ্ঞাত প্ৰসূত অন্ধবিশ্বাসৰ ওচৰত লোক-সমাজে বহুক্ষেত্ৰত নিঃচৰ্ত আৰু নিষ্ক্ৰিয়ভাৱে আত্মসমৰ্পণ কৰা নাই। এই কথাই প্ৰমাণ কৰে যে পাৰিপাৰ্শ্বিক আৰু মানসিক অৱস্থা প্ৰতিকূল হোৱা স্বৰ্বেও সাধাৰণ মানুহে সমাজ বিকাশৰ প্ৰথম পৰ্বৰ পৰাই নিজৰ আত্মবিশ্বাস আৰু বলিষ্ঠতাক কোনোদিনেই সম্পূৰ্ণভাৱে বিলুপ্ত বা বিকল হব দিয়া নাই। অত্যাৱশ্যক হ'লে, তোমাৰ উক্ত সিদ্ধান্তই আৰু এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা প্ৰমাণ কৰে। সেইটো হ'ল, এটা অন্ধবিশ্বাসে আৰু এটা বা একাধিক অন্ধবিশ্বাসৰো জন্ম দিব পাৰে। যেনেকৈ, ভূতৰ কাহ্ননিক ধাৰণাটোৰ পৰা সৃষ্টি হ'ল সৰিয়হৰ সহায়ত ভূতৰ পৰা বন্ধা পোৱাৰ উদ্ভট ধাৰণা।

ভূতৰ প্ৰসংগলৈ আহিলো যেতিয়া তাৰ উৎস সম্পৰ্কে কিছুই আভাস দিয়া উচিত হ'ব। ইতিমধ্যে তোমাক ইংগিত দিছোৱেই যে সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ নেপথ্যত আত্মাৰ যি ধাৰণা বিদ্যমান তাৰ সৈতে ভূত, পূৰ্বপুৰুষৰ উপাসনা আদিৰ সম্পৰ্ক আছে। দৰাচলতে মানুহৰ আত্মা সম্পৰ্কে প্ৰচলিত ধাৰণাৰ পৰাই ঘাইকৈ ভূতৰ সৃষ্টি হৈছে। ভূত বুলিলে আমি জানো সাধাৰণতে মৃত ব্যক্তিৰ আত্মা ৰূপান্তৰিত সংস্কৰনকেই বুজোঁ ? অজ্ঞ আৰু ভীতিগ্ৰস্ত মানুহৰ কল্পনা-শক্তিৰ ৰূপাত ভূতে বহু বিচিত্ৰ ৰূপ ধাৰণ কৰিলেও আদিম মানুহৰ আত্মাৰ ধাৰণাৰ লগত ভূতৰ জন্ম-প্ৰক্ৰিয়াৰ প্ৰাথমিক সম্বন্ধ অনস্বীকাৰ্য। আত্মাৰ কাহ্ননিক ধাৰণাৰ সৈতে ভূতৰ উৎপত্তিৰ এই সম্পৰ্কৰ বিষয়ে আভাস দি Pears cyclopaedia ত লিখা হৈছে : 'At its [অৰ্থাৎ, ভূত সম্পৰ্কীয় ধাৰণাৰ] roots it is based on the assumption that Man is essentially an individual

... of the ... and ... substances,
 ... [অর্থাৎ, some ...] ... (P. 22)
 দেহা ধ্বংস হৈ যোৱাৰ পাছতো নানা কাৰণে যেনে, ক্ৰোধ, অতৃপ্তি
 বা অন্য কোনো ইচ্ছা পূৰণৰ নিমিত্তে— দেহবাস্তিত আত্মাই পৃথিৱীৰ
 পৰা বিদায় নলবও পাৰে। ক্ষেত্ৰবিশেষে কোনো কাৰণ মোহোৱাকৈয়ে
 মৃত্যুৰ আত্মাই জনশূন্যস্থানত, গছত বা পৰিত্যক্ত ঘৰ আদিতো
 আশয় লব পাৰে। (পৰিত্যক্ত ঘৰৰ ৯৭ লিখোতে তোমালোকৰ
 চহৰৰ দক্ষিণফালে অৱস্থিত এটা পুৰণি জনশূন্য ঘৰৰ কথা মনত
 পৰিল। সেইটোত মানুহ নাথাকে—মানে থাকিবলৈ ভয় কৰে।
 মানুহে ঘৰটোক 'ভূত বাঙো' বোলে। এৰাৰ বিশেষ এটা প্ৰয়োজনত
 কেইবাদিনো মাৰুশতি সেইফালে যাবলগীয়া হৈছিল। ক'তা, ভূতৰ
 টিকনিডালে দেখোন দৃষ্টি গোচৰ নহ'ল ভূতও বোধহয় আজি-
 কালিৰ ভি, আই, পিৰ দৰেই নিৰ্বাচিত কিছু লোককহে দেখা
 দিয়ে।)

মৃতলোকৰ অতৃপ্ত আত্মা কেনেকৈ ভূতলৈ কপাস্থিৰিত হয় তাৰ
 এটা চিত্ৰাকৰ্ষক নমুনা তুমি *Germania Kegel's W. Kegel in
 Western India* নামৰ কিতাপখনত পঢ়িবলৈ পাবা। (P. 77)
 কেৰেলাত কুট্টিচাথান নামৰ উৎপত্তীয়া ভূত এটাৰ কথা বহুতৰে মুখত
 শুনা যায়। মানুহে এই ভূতটোক ভূতৰ ৰজা বোলে আৰু পূজা
 পাতলৰ সহায়ত যথাসম্ভৱ তুটু আৰু তুঙ ৰাখিব বিচাৰে। এই
 ৰজাপূজা ভূতটোৰ অৱশ্যে অত্যন্ত জোৱন এটা আছিল। চমুকৈ
 এই কাহিনীটো হ'ল—এসময়ত অস্বাভাৱিক ভাৱে চুটি চাপৰ এজন
 খেতিয়ক আছিল। এদিন কাঁচিৰে ধান কাটি থাকোতে তেওঁৰ
 আঙুলি এটা কটা গ'ল আৰু তাৰ কল স্বৰূপে তেওঁৰ মৃত্যু হ'ল।
 পিছে ভাৰ যোৱনত খেতিয়কজন ঢুকোৱাৰ বাবে তেওঁৰ অতৃপ্ত
 আত্মাটোৱে অস্থিৰ হৈ মানুহক নানা প্ৰকাৰে অত্যাচাৰ আক্ৰমণ কৰিব
 ধৰিলে। কেৰেলাৰ অন্ধবিশ্বাসী লোকসকলে ভাৱে যে এই আত্মক

অতৃপ্তিৰ ওৰ আৰ্জও পৰা নাই। অলপ কষ্টকৈ তুমি যদি অনুসন্ধান চলোৱা তেন্তে আমাৰ অসমতো কুট্টিচাখানৰ দৰে কিছু আঞ্চলিক ভূত-প্ৰেতৰ সন্ধান নিশ্চয় পাবা। আকৌ ভূত-ভিত্তিক সন্তীয়া হিন্দী-কথাছাঁবৰ কাহিনীবোৰ ফ'হিৱাই চালে দেখিবা, বহুতো ভৌতিক চাৰত্ৰৰ অস্তিত্বৰ পূৰ্বচৰ্ত আত্মাৰ অতৃপ্তি। এই কাহিনীবোৰ মূলতঃ প্ৰচলিত আৰু জনপ্ৰিয় অন্ধবিশ্বাসৰ বাণিজ্যিক ব্যৱহাৰ। আত্মা আৰু অৱসৰ থাকিলে এই বিষয়ে তুমি কিবা লিখিবও পাবা।

ভৌতিক সত্তাৰ উৎপত্তি তথা বিকাশ সম্পৰ্কে পণ্ডিত মহেন্দ্ৰ যথেষ্ট গুণা-গণা চলা দেখা যায়। বাৰ্নালে তেওঁৰ অমৰ কাৰ্তি *Science in History* নামৰ গ্ৰন্থখনৰ প্ৰথম খণ্ডত কৈছে : 'The idea of a spirit is in itself a highly sophisticated one. It probably originated from the inability to accept the fact of death.....' (P 87) মানুহে নিজৰ সৰ্বাত্মক জৈৱিক অৱলুপ্তিৰ ক্ষতিপূৰণ হিচাপে একধৰণৰ আত্মিক অমৰত্ব কল্পনা কৰিছিল। মৃত্যুৰ পাছত আমাৰ অস্তিত্ব পৃথিৱীৰ পৰা একেবাৰে নিঃশেষ হৈ নাযায়—এই কল্পনাই মানুহৰ মনৰ অন্ততঃ অৱচেতন স্তৰত কিফিং সাক্ষ্য তথা স্বস্তি দিছিল বুলি অনুমান কৰা যায়। কিন্তু এই স্বস্তিকৰ কল্পনাৰ পাৰ্শ্ব—পৰিণতি হিচাপে বহুক্ষেত্ৰত অসংখ্য অস্বস্তিকৰ ভৌতিক সত্তাৰ যে জন্ম হৈছিল সেই সত্যক তুমি কোনোপধ্যেই ভুলি কবিব নোৱাৰা। 'Belief in the existence of spirits signifies a means of escaping the implications of death.' (Soharia Kapur, Witchcraft in Western India (P. 78)

লক্ষ্য কৰিলে দেখিবা যে এই বিচাৰ-ব্যাখ্যাবোৰে আত্মাৰ অমৰত্ব বিষয়ক ধাৰণাৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎস-উৎপত্তিক সুস্বৰূপে উন্মোচন দেখুৱাইছে। পিছে এই ব্যাখ্যাবোৰক পূৰ্ণাংগ বা সম্পূৰ্ণভাৱে সন্তোষজনক বুলি ভবাৰ খল নাই। কিন্তু, সত্য বিকাশৰ একেবাৰে

আদিম স্তৰত কেৱল জৈৱিক অৱলুপ্তিৰ আত্মকথন গৃহীত কৰা মনস্তাত্ত্বিক প্ৰতিক্ৰিয়াই আত্মাৰ অস্তিত্ব তথা অমৰত্বৰ কল্পনা কৰিবলৈ মানুহক উদ্বুদ্ধ কৰাটো সম্ভৱ বুলি মনে নধৰে। অৱশ্যে উল্লেখিত মনস্তাত্ত্বিক ব্যাখ্যাটো স্বয়ংসম্পূৰ্ণ ব্যাখ্যা নহয় বুলি অনুমান কৰিব পাৰি।

তেনেহলে আদিম মানুহে এনে কি অভিজ্ঞতা লাভ কৰিছিল যাৰ ওপৰত প্ৰধানতঃ ভিত্তি কৰি আত্মাৰ অস্তিত্ব তথা অমৰত্বৰ ধাৰণাটো গঢ় লৈ উঠিল? আমি জানো কেৱল পাৰিপাৰ্শ্বিক জগতৰ বিষয়েই নহয়, নিজৰ প্ৰকৃতিৰ বিষয়েও আদিম মানুহৰ জ্ঞান আছিল সংকীৰ্ণ আৰু সীমিত। তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে সমাজ বিকাশৰ সেই স্তৰত আদিম মানুহে সপোনৰ ভুল ব্যাখ্যা কৰিছিল আৰু তাৰ পৰাই কালক্ৰমত জন্ম হ'ল আত্মা আৰু অমৰত্বৰ ধাৰণা।

শেষ বাক্যটো পঢ়ি তুমি মুঠেও সম্বন্ধ নোহোৱা বুলি জানো। কিঞ্চিৎ স্কোভমিজিত ভংগীৰে তুমি নিশ্চয় বাত-সদৃশ তীক্ষ্ণ প্ৰশ্ন এটি পৰৱৰ্তী চিঠিত মোলৈ নিক্ষেপ কৰি পঠাব। সেই ভয়তে সপোনৰ ভুল ব্যাখ্যাৰ সতে আত্মাৰ জন্ম-বৃত্তান্ত কেনেকৈ সম্পৰ্কিত সেই বিষয়ে তোমাক কিছু আভাস দিয়াৰ সিদ্ধান্ত লো।

প্ৰথমেই চাওঁতাল সকলৰ মাজত এচলিত কাহিনী এটা তোমাক জনাওঁ। কাহিনীটো হ'ল এজন মানুহে টোপনি যোৱাৰ পাছত ডেওৰ আত্মাই জেঠিৰ ৰূপ ধাৰণ কৰে পানী খাবলৈ গ'ল। কলহৰ পানী খাই জেঠিটো যেতিয়া ওলাই আহিব, ঠিক সেই মুহূৰ্ততে কলহৰ মালিকে কলহৰ মুখ বন্ধ কৰি দিলে। ইফালে যাৰ আত্মাই পানী খাবলৈ গৈছিল ডেওৰ মৃত্যু হ'ল। কৃতকক সংকাৰৰ বাবে মৰিশালিলৈ নিয়া হ'ল। ঠিক সেই সময়তে কোনোবাই কলহৰ মুখখন খুলি কৰি দিলে। মৃত্তি পাই আত্মাটি পুনৰ শৰীৰত প্ৰবেশ কৰিলে আৰু লগে লগে মৃত লোকস্বাকীয়ে প্ৰাণ ঘূৰাই পালে।

আপাভূৱিত একেধাৰে আত্মশব্দী কাহিনী। পিছে পণ্ডিত

সকলে এনে তথাকথিত মাজগুবী কাহিনী তথা বিশ্বাসৰ পৰাই এটি গুরুত্বপূৰ্ণ সত্য আবিষ্কাৰ কৰিছে: আদিম মানুহে বিশ্বাস কৰিছিল যে নিদ্রিত অবস্থাত আত্মাই শৰীৰৰ পৰা ওলাই নানা কাম কৰিব পাৰে। সপোনৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰাই দৰাচলতে আদিম মনত আত্মাৰ অস্তিত্বৰ ধাৰণাটোৰ জন্ম হয়। সপোনত আদিম মানুহে ফুৰা-চকা কৰিছিল, যুদ্ধ আৰু চিকাৰ কৰিছিল, আনকি মৃত পূৰ্বপুৰুষৰ লগতো কেতিয়াবা সন্মিলন পাত্তিছিল। সপোনৰ এনে বহুসময় অভিজ্ঞতাৰ ব্যাখ্যা দিওঁ বি কল্পনাপ্রবণ আদিম মানুহে নিশ্চয় এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছিল যে মানুহৰ শৰীৰত এনে এটি অদৃশ্য বস্তু থাকে যিটো নিদ্রাত্তন্থাত ওলাই গৈ পৃথিৱীত বিচৰণ কৰিব পাৰে। এই ‘অদৃশ্য বস্তু’টোৱেই আত্মা।

কিন্তু আদিম মনত আত্মাৰ অমৰত্বৰ ধাৰণাটো আছিল কেনেকৈ—যি ধাৰণাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰকৃততে ভূত-প্ৰেতৰ জন্ম বৃত্তান্ত সম্পৃক্ত? পল লাফাৰ্গে এঠাইত সপোনৰ আদিম ব্যাখ্যাৰ বিষয়ে আলোচনা কৰি লিখিছে: ‘..... and if it comes about that he [the primitive man] sees in his dreams his ancestors and his dead companions he concludes that he has been visited by their spirits, which survive the destruction of their corpses (Social and philosophical studies, p. 4) হাতৰ কাষত বঙা পেঞ্চিল এডাল থকাহেঁতেন লাফাৰ্গৰ স্মৃতিৰ শেষ সাতটা শব্দৰ তলত নিশ্চয় বঙা আঁত দিলোহেঁতেন। মনো, সপোনত মৃতলোকৰ সতে কথাপতা, কামকৰা, যুঁজ কৰা ইত্যাদি অভিজ্ঞতাৰ পৰাই যে ঘাইকৈ আত্মাৰ অমৰত্ব আৰু ভৌতিক দেহাৰ ধাৰণাটোৰ জন্ম তাৰ ইংগিত লাফাৰ্গৰ উক্তিৰ শেষাংশত দিয়া হয়।

আদিম অন্ধ মানুহৰ চেতনাৰ একোৰ গভীৰ আত্মাৰ এই অংকুশৰ কাহিনীটো ক্ষেত্ৰৰ ভৰদ্বাজ তিনিহিড়েটো বা পোৰ্ভৰ্ভন মায়াৰ

দৰে লোকে হজম কৰিব নোৱাৰাটোৱেই স্বাভাৱিক । এবাৰ তোমাৰ আইতাৰ টান নৰিয়া হৈছিল । ঠিক সেই সময়ত তোমাৰ মানাৰ সপোনত তুই-এগৰাকী পূৰ্ব-পুৰুষৰ আগমন ঘটিল । আইতাৰ অশুখ আৰু সপোনত মৃত পূৰ্ব-পুৰুষৰ আগমন—এই দুটা ঘটনাৰ মাজত, আদিম মানুহৰ দৰে পদাৰ্থ বিজ্ঞানৰ অধ্যাপক তোমাৰ গোৱৰ্দ্ধন মামাই আবিষ্কাৰ কৰিলে এক বহুসাময় সংযোগ । তেওঁ সগৰ্বে ঘোষণা কৰিলে—আইতা আৰু নাবাচে, কাৰণ সপোনত তেওঁ ইংগিত পাইছে । (তোমাৰ মামাই ‘সগৰ্বে’ ঘোষণা কৰা বুলি লিখিলো এই বাবেই যে এই ধৰণৰ অন্ধবিশ্বাসে বহুক্ষেত্ৰত স্বপ্ন-দ্ৰষ্টাৰ অহংবোধক তৃপ্ত কৰে । কিয়নো, এনে সপোন যি দেখে—কিবা বহুসাময় কাৰণে—তেওঁৰ ভূমিকাটি হয় ভৱিষ্যৎ-দ্ৰষ্টাৰ দৰে ।) তোমাৰ আইতাই অৱশ্যে সেই যাত্ৰাত বন্ধা পালে । পিছে সপোনৰ বিষয়ে তৰ্ক-বিতৰ্ক কৰোতে তোমাৰ মামাই সময়ে তেওঁৰ নিফল সপোনৰ তথ্যটো গোপন কৰে । অথবা—Selective forgettingৰ কুপাত—কথাষাৰ হয়তো তেওঁৰ মনতেই নপৰে ।

তোমাৰ ভৰদ্বাজ ভিনিহিদের কথাত তুমি ভালদৰেই জানা । সংযোগ পাগেই তেওঁ আত্ম-বিষয়ক বিৰক্তিকৰ বক্তৃতা আৰম্ভ কৰি দিয়ে । পিছে স্বামী অভেদানন্দৰ ‘মৰণেৰ পৰে’ নামৰ কিতাপখন পাচোঁ: তুমি গম পাবা যে তোমাৰ ভিনিহিদের আত্মাচৰ্চা আচৰ্চাতে অভেদানন্দৰ যুক্তি-তৰ্কৰেই অক্ষম প্ৰতিধ্বনি । কথা প্ৰসংগত এবাৰ তোমাৰ ভৰদ্বাজ ভিনিহিদেরে সগৰ্বে কৈছিল যে আত্মাৰ ওজন এক আউলতকৈও কম । বহু শাস্ত্ৰ পাঠ আৰু গৱেষণা কৰি তেওঁ যেন এক অক্ষয় পূৰ্ব সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছে—এনে এক গহীন-গম্ভীৰ ঙ্গীৰে কথাষাৰ তেওঁ কৈছিল । আচলতে তেওঁ এই ‘তথ্য’টো অভেদানন্দৰ গ্ৰন্থৰ পৰা লোৱা । ‘মৰণেৰ পৰে’ত অভেদানন্দই কৈছে যে আত্মাৰ ওজন ‘প্ৰায় অৰ্ধেক আউল বা এক আউলেৰ তিনভাগ ।’ এই ধৰণৰ আৰু উল্টো কথা তুমি অভেদানন্দৰ কিতাপখনত পাবা ।

এটা নমুনা দিওঁ : ‘মৰণের পরে দেহ থেকে যে এক প্রকার সূক্ষ্ম বাস্পীয় পদার্থ নির্গত হয়’ যায় তা জ্যোতিষ্মান । ঐ জ্যোতিষ্মান পদার্থটির কটোগ্রাফ বা স্পি তোলা হয়েছে এবং সূক্ষ্মদর্শীৰা মৰণের পরে দেহ থেকে এটিৰে বাৰ হয়ে যেতেও দেখেছেন । তখন সাৰা দেহটি এক বিভীষিকাময় কুণ্ডলার পৰিণতুলে আচ্ছন্ন হয় ।’

তুমি এইখিনিতে প্রশ্ন কৰিব পাৰা : যদি মৃত্যুৰ লগে লগে কুঁৱলী-সদৃশা আত্মা হৈছে তেন্তে তাগ কৰে তেনেহলে শোকজনক ছুঁৱটনাও যেতিয়া একেলগে বহু লোকৰ মৃত্যু হয় তেতিয়া ঘটনাস্থল কিয় কুঁৱলীৰে আবৃত হৈ নপৰে ? অভ্যন্তৰীণৰ কথাখিনি ভালদৰে পাচলে তুমি নিজেই প্রশ্নটোৰ উত্তৰ দিচাৰ পাৰা : সূক্ষ্মদর্শীয়েই আত্মা-দৰ্শনৰ সুযোগটো পায় । তেনেহলে স্বাভাৱিকতে আক এটা প্রশ্নই তোমাৰ মনত উঠি নাৰিব পাৰে : আত্মাৰ ছাঁৰ ছাঁসবলৈ বৰ্ণনৰ ধৰণৰ ‘সূক্ষ্মদর্শী’ কামেৰাৰ প্ৰয়োজন নাকি ?

মূল বিষয়ৰ পৰা কালাই কাটি যোৱাৰ ভয়ত এই বিষয়ে তোমালৈ আক নালিখে । ভৱিষ্যতে কেতিয়াবা সুযোগ-সুবিধা পালে তোমালৈ বিশদভাৱে লিখিম । ইতিমধ্যে তুমি ‘মৰণের পরে’ পাঠি লোৱা । যিমানদূৰ মনত পৰে—তোমাৰ ভৱছাঙ্ক তিনিহিৰেউৰ শয়ন-কক্ষৰ পূৰণ কঠৰ আলম্বাৰিটোৰ তলৰ খলপত বাৎসায়নৰ ‘কামসূত্ৰ’ আৰু কোটিল্যৰ ‘অৰ্থশাস্ত্ৰ’ৰ মাজতে অভ্যন্তৰীণৰ ‘মৰণের পরে’খন সোমাই আছে । খুজিলে তোমাৰ—তিনিহিৰেউৰ সানন্দে কিতাপখন দিব । ‘মৰণের পরে’ৰ সমালোচনামূলক আলোচনাৰ বাবে তুমি প্ৰবীৰ ঘোষৰ ‘অলৌকিক নয়, লৌকিক’ কিতাপখন পঢ়িব পাৰা । এই পত্ৰালোচনাত মডেল লব পৰা দিয়া উদ্ধৃত ছুটা সেটখন কিতাপৰ ১৬৪ পৃষ্ঠাৰ পৰা লোৱা

পুনৰ আদিৰ মানুহৰ আত্মা-চিন্তাৰ প্ৰসঙ্গলৈ অহা যাওঁক । বিপদ সংকুল প্ৰাকৃতিক পৰিবেশ আৰু বিপুল অনিশ্চয়তাই আচ্ছন্ন কৰি ৰখা আদিৰ কল্পনাপ্ৰবণ মনটোৱে আত্মাৰ কাৰণটোক কেন্দ্ৰ

কৰি নানা তৰহৰ বিচিত্ৰ আৰু বিস্ময়কৰ বিশ্বাসৰ জন্ম হৈছিল। এইবোৰে আজি আমাৰ হাঁহিৰ উজ্জেক কৰিলেও এই আদিম বিশ্বাস বোৰৰ পৰোক্ষ প্ৰভাৱৰ পৰা আমি সম্পূৰ্ণভাৱে মুক্ত বুলি দাবী কৰিব নোৱাৰো। কিয় নোৱাৰো তাৰ এটা নমুনা তোমাক অলপ পাছতেই দিম। তাৰ আগতে আত্ম-কেন্দ্ৰিক ছুই-এটা আদিম বিশ্বাসৰ কথা তোমাক জনাওঁ।

আদিম মানুহে বিশ্বাস কৰিছিল যে শবীৰৰ স্বাভাৱিক বন্ধ পথেৰে আত্মা বাহিৰলৈ ওলাই যায়। এই বিশ্বাসৰ বশৱৰ্তী হৈ কোনো কোনো ঠাইৰ মানুহে মূৰ্খ ৰোগীৰ নাকত বৰশী লগাই দিছিল—যাতে নাকৰ ফুটাৰে আত্মা ওলাই যাব খুজিলে বৰশীত লাগি ধৰে। অন্য এঠাইত আকৌ মৰোগোমুখ ব্যক্তিৰ নাক-মুখ জোৰেৰে ঠেঁচা মাৰি ধৰা হৈছিল। এনে কাৰ্য্যক তুমি আদিম বৰ্বৰতা বুলিলে ভুল হব। কিয়নো, নাক আৰু মুখৰ বন্ধ পথেৰে যাতে আত্মা ওলাই যাব নোৱাৰে তাৰ বাবেহে তেওঁলোকে এনে ব্যৱস্থা লৈছিল। যদি বৰ্বৰতাই বোলা তেনেহলে কব লাগিব যে এই বৰ্বৰতা আছিল সদিক্কা-প্ৰণোদিত।

তুমি প্ৰশ্ন কৰিব পাৰা : এই হাস্যকৰ আৰু উদ্ভট আদিম বিশ্বাসবোৰৰ কি পৰোক্ষ প্ৰভাৱ আমাৰ মাজত এতিয়াও জঁয়াই আছে ? তোমাৰ আইতাৰ কাষত এদিন হাঁচি মাৰি চাবাচোন, আমাৰ ‘আদিমতা’ৰ প্ৰমাণ বিনাকষ্টে তুমি লগে লগে পাই যাবা। তুমি বোধহয় মন কৰা নাই, কোনোবাই হাঁচি মাৰিলে তোমাৰ আইতাই ‘চিৰঞ্জীবি’ বোলে, এক মূহূৰ্ত্তও নষ্ট নকৰাকৈ। ই তোমাৰ আইতাৰ ব্যক্তিগত অভ্যাস নহয়, প্ৰচলিত এটা অন্ধবিশ্বাসক তেওঁ মানি আহিছে নিৰ্দ্দিয়। প্ৰাচীন ঐতিহ্য হাঁচি মৰাৰ পাছত ‘জুপিটাৰে বন্ধা কবক’ বুলি মানুহে কৈছিল ? হয়তো তোমাৰ আইতাৰ দৰে এচাম লোকে এতিয়াও সেইদৰে কয়। ইংলণ্ড বা ইউৰোপৰ অন্যান্য দেশত হাঁচি মাৰিলে কোৱা হয় ‘God bless you’ !

ইটিৰ জগত সম্পৰ্কিত এই অন্ধবিশ্বাসবোৰৰ উৎস-সন্ধান কৰিবলৈ হ'লে তুমি আদিম মানুহৰ বিচিত্ৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ পৃথিৱীখনত পুনৰ সোমাব লাগিব। যুত মানুহে উশাহ নলয়—পৰ্য্যবেক্ষণলব্ধ এই জ্ঞানৰ পৰা আদিম মানুহে এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছিল যে আত্মা আচলন্ত বতাহেই। আৰু যিহেতু ইটি মৰাৰ লগে লগে যথেষ্ট পৰিমাণৰ বতাহ বাহিবলৈ ওলাই যায় সেইহেতু আদিম মানুহে ভাবিছিল যে ইটি মাৰিলে আত্মাও শৰীৰৰ পৰা ওলাই আহিব পাৰে—অৰ্থাৎ, ইটিৰ সতে আদিম মানুহে যুক্ত কৰিছিল মৃত্যুৰ সম্ভাৱনাক। অলপ কঁহিয়াই চালে দেখিবা যে এই মৃত্যু-সম্ভাৱনাৰ বাবেই 'চিৰজীৱী' বা 'God bless you' ইত্যাদি কথা উচ্চাৰণ কৰি ইটি মৰা মানুহ-জনৰ মংগল কামনা কৰা হৈছিল। মালয় দেশত অন্তৰ্গত এই কল্পিত মৃত্যু-সম্ভাৱনাক কিঞ্চিৎ শুল্কীয় পদ্ধতিৰে বোধ কৰাৰ চেষ্টা দেখা যায়। প্ৰচলিত বিশ্বাস অনুযায়ী সেই দেশত ইটিৰ পাছত জোৰে নিজৰ নাম মাতি আত্মাক পুনৰ ঘূৰাই অনা হয়। সেই দেশৰ পাহাৰীয়া অঞ্চলৰ আদিবাসীৰ কেঁচুটাই ইটিয়ালে মাকে কেঁচুটাব নাম ধৰি আত্মাক কয়—'উত্ততি আহা'।

ইটি মাৰোতে 'চিৰজীৱী' বোলাৰ বাবে যদি তুমি ভাবা যে কেৱল ভোমাৰ আইতাৰ প্ৰজন্মটোৱেইহে মাথোন আদিম 'আত্মা-চিন্তাৰ' দ্বাৰা পৰোক্ষভাৱে প্ৰভাৱিত হোৱা দেখে দেখকৈ সি এটা তুল সিদ্ধান্ত হ'ব। ভোমাৰ বান্ধৱী গাৰ্গীৰ কথাকেই ধৰা। তাই একেধাৰে আধুনিক প্ৰজন্মভুক্ত, কথাই কথাই ইংৰাজী নক'লে বা বিদেশৰ বেকাবেক নিদিলে গাৰ্গীৰ বোধহয় টোপনিহেই নাহে! এদিন তাই ভাৰীভাৱীৰ সৈতে প্ৰাক্-বিবাহ পৰিকল্পণত ওলাওঁতে হঠাতে কোনোবাই পাছফালৰ পৰা ইটিয়ালে। বচ., ভোমাৰ বান্ধৱীৰ 'মুঠ' বেৰাফুৰ হৈ পৰিল, দিনটোৰ সকলো প্ৰগ্ৰেৰ বাতিল কৰা হ'ল তৎক্ষণাত।

ইও এটা অন্ধবিশ্বাসেই : পাছফালৰ পৰা কোনোবাই হাঁচি মৰাটো অমংগলনূচক। তোমাৰ বন্ধু-বান্ধৱীৰ মাজত বহুডেই এই জনপ্ৰিয় অন্ধবিশ্বাসটোৰ ওপৰত আস্থা ৰখাৰ সম্ভাৱনা আছে। ইচ্ছা কৰিলে তুমি সমীক্ষা এটা চলাব পাৰা। সি যি কি নহওক, আমি ইতিমধ্যে কেইবাবাৰো উল্লেখ কৰা বেণ্ণৰ ৰাজখোৱাৰ কিতাপখন পঢ়িলে তুমি দেখিবা যে কিবা আলোচনা কৰাৰ সময়ত হাঁচি মৰাটোও মংগলজনক নহয়। এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ ব্যাখ্যা হিচাপে ৰাজখোৱা ডাঙৰীয়াই লিখিছে : The Assamese word for sneezing is hanchi which sounds like hai - chih (alas !, oh !). This gave rise to the above belief. (P. 97) ব্যাখ্যাটো সন্তোষজনক যেন লাগিছে নে ? ‘হাঁচি’ শব্দটোৰ সতে ‘হাঁয়’ আৰু ‘ছিঃ’ শব্দ দুটাৰ সাদৃশ্য আছে বাবেই মানুহে হাঁচি মৰাটো অমংগল-নূচক বুলি ভাবে নে ? যদি এই ব্যাখ্যাটো শুদ্ধ হয় তেন্তে অসম আৰু হুই এখন প্ৰদেশৰ বাহিৰে অন্য ঠাইত হাঁচি অমংগলনূচক হ’ব নালাগে। কিন্তু, হাঁচি শব্দটো অসমীয়া, বঙলা আদি কেইটামান ভাষাজুৰি আছে। পিছে হাঁচিক অমংগলনূচক বুলি ভবা বিশ্বাসটো বেছ ব্যাপক আৰু পুৰণি : ‘.....fear once associated with the sneeze was worldwide. Romans saw in it an evil omen. Parsees felt that the sneeze indicated the threatening presence of evil spirits. (R. Braseh, How Did It Begin ? P. 71)

তোমাক আগতেই কৈ আহিছে যে হাঁচিৰ লগত আদিম মানুহে আত্মাৰ বহিৰ্গমন তথা মৃত্যুৰ সম্পৰ্ক দেখা পাইছিল। হাঁচি মৰাৰ মুহূৰ্ত্তত হঠাৎ বহুসংখ্যক মৃত্যুৰ সৈতে যুক্ত ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ অনিষ্টকৰ উপস্থিতিও তেওঁলোকে কল্পনা কৰিছিল। পাৰ্ছীসকলে ভয় কৰা ‘Threatening presence of evil spirits’-ৰ বিশ্বাসত এনে কল্পনাৰ আভাস বিদ্যমান। বহুলাংশে এইবোৰ কাৰণতেই

মানুষে এসময়ত হাঁচিব সতে বিপদ বা অসাধুলাক সম্পর্কিত কবিছিল ।
 যত্নাব আগজাননী বা লক্ষণ হিচাপে বিবেচিত হাঁচিক আদিয় আক
 প্রাচীন কালৰ মানুহে যে অশুভ বুলি গণ্য কৰিব তাত আচৰিত
 হ'বলগীয়া একো নাই । নিহে কিঞ্চিৎ আচৰিত হওঁ তেতিয়া বেতিয়া
 দেখোঁ যে একবিংশ শতিকাৰ চুন্নাবদলিত তৰি দিও আশি আদিয়
 ভিত্তিহীন বিশ্বাসৰ মূলোচ্ছেদ কৰিব পৰা নাই । তোমাৰ ভবদ্বাক
 ভিনিদেউ বা গোবৰ্দ্ধন মায়াৰ কথা বাদেই দিলো, গাঙ্গীৰ দৰে
 অত্যাধুনিকাও দেখোন ক্ষেত্ৰবিশেষে আদিয় বিশ্বাসৰ কবলত অ-সচেতন-
 ভাবে আবদ্ধ ! হাঁচিয়ে তাইৰ 'মুড' মেধাচ্ছন্ন কৰাৰ ঘটনাটোৱেই
 ইয়াৰ নিৰ্ভেজাল নিদৰ্শন । কোনে জানে, পৰিশোধিত তথা পৰিষৰ্দ্ধিত
 হৈ আক কিমান আদিয় বিশ্বাস আত্মগোপন কৰি আছে আয়াৰ
 আধুনিক চেতনাত !

):-:-(

৩. অন্ধবিশ্বাস : মনস্তাত্ত্বিক বিচাৰ

ডাঃ 'ধ'ৰ নামৰ শেহত দেশী-বিদেশী ডিগ্ৰীৰ এডাল দীঘল নেজ। এই ডিগ্ৰীবোৰে চিকিৎসক হিচাপে তেওঁৰ দক্ষতা নিশ্চয় বঢ়াইছে, লগতে বেংক বেলেঞ্চও বৃদ্ধি পাইছে বিপুল হাৰত। কিন্তু তেওঁৰ চেতনাৰ চৰিত্ৰ যদি বিচাৰ কৰা ভেঁস্তে দেখিবা যে ডিগ্ৰীৰ নেজডালে তেওঁৰ বিশেষ উপকাৰ সাধিব পৰা নাই। ডাঃ 'ধ'ৰ মাক যেতিয়া অশুস্থ হৈ পৰিছিল তেতিয়া তেওঁ বিপুল ব্যয় কৰি আয়োজন কৰিছিল নৱগ্ৰহৰ পূজা। নটা গ্ৰহৰ সম্বিলিত শক্তিয়ে কিন্তু মাকক বন্ধা কৰিব নোৱাৰিলে। গ্ৰহ-ভূষ্টিৰ পাঁচদিনৰ পাছতেই তেওঁ সংসাৰৰ পৰা বিদায় ললে। ছবছৰৰ পাছত দেউতাকৰ মংগলার্থে পুনৰ গ্ৰহ-পূজা পাতিলে। এইবাৰ অৱশ্যে নটাৰ নহয় কেৱল এটাৰ—অৰ্থাৎ শনিৰ পূজা। গ্ৰহ-পূজাই দেউতাকৰ কিন্তু বিশেষ মংগল সাধিব নোৱাৰিলে। জন্মৰোগত ডেৰ মাহৰ ভিতৰত দেউতাকে শেষ নিশ্বাস ত্যাগ কৰিলে।

বৈজ্ঞানিক চেতনাসম্পন্ন মানুহ হোৱা হ'লে ইয়াৰ পাছত ডাঃ 'ধ'ই গ্ৰহ-পূজাৰ শৰণাগৰ নহ'লহেঁতেন। পিছে কেইবছৰমানৰ পাছত ঘাইকৈ তেওঁৰ একমাত্ৰ পুত্ৰ বৈবাহিক-মৃত্যু বৰ্ণভট্ট হোৱাৰ বাবে—ডাঃ 'ধ'ৰ জন্মপিণ্ডত বিপদজনক দোৰ্বেল্য দেখা গ'ল। পতিত পুতেকৰ তাত্ত্বিক আওকাণ কৰি ডাঃ 'ধ'ই পুনৰ আয়োজন কৰিলে নৱগ্ৰহৰ পূজা।

অন্ধবিশ্বাসৰ প্ৰতি অটল আত্মগত্যা ডাঃ 'ধ'ৰ একক বৈশিষ্ট্য নহয়। তেওঁৰ সমগোত্ৰীয় অলেখ লোক আয়াৰ মাজত আছে। পিছে প্ৰশ্ন হ'ল—অন্ধবিশ্বাসৰ অস্তঃসাৰমূলাত তথা অৰ্থহীনতা বাবে বাবে প্ৰমাণিত হোৱা সত্ত্বেও কিয় মানুহে উঠে আৰু ভিত্তিহীন ধাৰণা কিছুমানক প্ৰশ্নৰ বিৰুদ্ধে? The Columbia Encyclope-

dia-ৰ পাণ্ডত তুমি এই প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ পাবা : 'Superstitions are the result of imperfect knowledge, but man clings to them, despite evidence to the contrary, because they reflect his deepest fears'. (P. 2070)

কথাখিনিৰ পৰা তুমি এটা সিদ্ধান্তলৈ আহিব পাৰা : বৰ্তমান পত্নী-লোচনাত অন্ধবিশ্বাসক কেৱল বৌদ্ধিক দৈন্যতাৰ প্ৰতিফলন হিচাপে বিচাৰ কৰিলেই নহ'ব, তাৰ যি গভীৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎস সেইবিষয়েও আলোচনা কৰাৰ প্ৰয়াস বাঞ্ছনীয়। খুব সম্ভৱ এই আলোচনা অবিহনে আধুনিক কালৰ অন্ধবিশ্বাসৰ জনপ্ৰিয়তা তথা প্ৰসাৰৰ প্ৰকৃত কাৰণ সম্পৰ্কে পূৰ্ণাংগ পৰ্যালোচনা সম্ভৱ নহয়। অন্য হাতেদি, সম্পূৰ্ণ মুকোৱা এটা কাৰণেও অন্ধবিশ্বাসৰ বিচাৰবিষয়েৰণ কৰোঁতে আধুনিক মনস্তত্ত্বৰ সহায় লোৱা প্ৰয়োজন। যন্ত্ৰিকৰ বিশ্বত্বা বা বিশেষ ধৰণৰ অস্বাভাৱিকতাৰ ফলত কেতিয়াবা এনে অৱস্থাৰ সৃষ্টি হয় যে মানুহে একধৰণৰ বহুসময় সন্মাপৰ কল্পনা কৰিহে তাৰ ব্যাখ্যা বিচাৰি পায়। 'ভূতাবিষ্ট নে মানসিক ৰোগী' শীৰ্ষক ৩.৪ আলোচনাশেত দুই-এমৰাকী মূক্তিবাদী লেখক আৰু মনস্তাত্ত্বিকৰ লিখনিৰ ভিত্তিত ডোমাক এইবিষয়ে কিছু কথা জনাবলৈ চেষ্টা কৰিব।

ওপৰৰ ইংৰাজী উদ্ধৃতিটোত 'deepest fears'-ৰ কথা কোৱা হৈছে। আমাৰ ধাৰণা, 'fear'-ৰ লগতে 'anxiety'-ৰ উল্লেখ থকা-হেঁতেন অন্ধবিশ্বাসৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎসৰ চৰিত্ৰ আৰু মূল্যবত্বে ওলাই পৰিলহেঁতেন। কিন্তুো, আদিম মানসৰ কথা লিখোঁতে আমি দেখিছো যে অনিৰ্দিষ্ট বা ভৱিষ্য উৎসৰ পৰা অহা বিপদ-বিপৰ্য্যয়ৰ কালনিক বা বাস্তৱ সম্ভাৱনাই আদিম মানুহৰ সৰ্ব্বোচ্চ চেতনাক প্ৰায় আচ্ছন্ন কৰি ৰাখিছিল। এই আৱেগিক অৱস্থাক 'anxiety' বুলিলে জনো অধিক শুদ্ধ নহ'ব? সি যি কি নহওক, 'fear' আৰু 'anxiety'-ৰ মাজত থকা মূল পাৰ্থক্যৰ আভাস দিবলৈ A concise Psychological Dictionary-ৰ পৰা দুটা বাক্য তুমি দিহো। অভিধানখনৰ

মতে 'fear' হ'ল : 'an emotion arising in situations that threaten the individual's biological or social existence, and directed at the source real or imaginary danger.... If the source of danger is unclear or unrealised by the individual, the resultant sensation is called anxiety'. (P. 99) আদিম সমাজত প্রধানতঃ biological existence বা জৈবিক অস্তিত্ব বিপর্যয় হ'লে বা হ'ব বুলি ভাবিলে মানুষে ভয় খাইছিল বা উদ্ভিন্ন হৈ পৰিছিল। (আৰু এই ভয় তথা উদ্বেগ সবহক্ৰান্ত আছিল সমষ্টিগত।) পৰৱৰ্তীকালত শ্ৰেণী সমাজৰ বিকাশৰ লগে লগে—Social existence-ৰ সমস্তা তথা নিৰাপত্তাইও বিশেষ গুৰুত্ব আৰু প্ৰাধান্য পাব ধৰিলে। তোমাৰ ভবঘাৰ ভিনীহি-দেৱে ব্যৱসায়ৰ অৱনতিৰ ভয়ত দহটা আঙুলিত বাৰটা আঙঠি গিছে। জৈবিক নহয়, সামাজিক অস্তিত্ব বিপর্যয় হোৱাৰ ভয়ভয়ে ডেওঁ উদ্ভিন্ন হৈ পাথৰৰ সহায়ত প্ৰভাৱ-প্ৰতিপত্তি অক্ষুণ্ণ ৰখাৰ কথা ভাবে। আদিম সমাজত সামাজিক অস্তিত্বক কেন্দ্ৰ কৰি এই প্ৰকাৰ ব্যক্তিকেন্দ্ৰিক অন্ধবিশ্বাসৰ কথা ভাবিব নোৱাৰি। আদিম মানুহৰ ভয় তথা উদ্বেগৰ প্ৰথম আৰু প্ৰধান উৎস আছিল জৈবিক অস্তিত্বৰ নিৰাপত্তাৰ নিশ্চয়তা। অৰ্থাৎ, সকলো কেন্দ্ৰত আদিম আৰু আদিমোদ্ভব কালৰ ভয় তথা উদ্বেগৰ চৰিত্ৰ একে নহয়। অন্তশ্চো তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে biological existence বা জৈবিক অস্তিত্বক কেন্দ্ৰ কৰি মানুহৰ যি প্ৰযুক্তিজাত ভয় আৰু উদ্বেগ তাৰ বুলি চৰিত্ৰৰ কিন্তু বিশেষ সলনি হোৱা নাই—বলিও এই কেন্দ্ৰত বিজ্ঞান আৰু যুক্তিবাদৰ প্ৰভাৱৰ কথা ভূমি অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰা। যুক্ত্যকেন্দ্ৰিক অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে আলোচনা কৰোঁতে আমি দেখিম এই প্ৰযুক্তিজাত ভয় তথা উদ্বেগে কিমান বিচিত্ৰ বিশ্বাস তথা আচাৰ-অৰ্হতাৰ জন্ম দিছে তাহানিৰ সেই প্ৰাঐতিহাসিক যুগৰে পৰা। যুগ্যৰ ব্যাখ্যা বিজ্ঞানি বা আৰু বাৰা দিবলৈ মানুহে সম্পূৰ্ণ অসমৰ্থ।

কেজবোৰ ঘটনাৰ মাজতো, আন্থিক কবিছিল কাৰণিক সম্পৰ্ক। অৱশ্যে কেৱল কৈৱিক অস্তিত্বই নহয়, সাৰাসিক অস্তিত্ব তথা অন্যান্য সমস্তা-সংকটক কেন্দ্ৰ কৰিও উঠট কিছুমান বিশ্বাস গঢ় লৈ উঠিছিল কালনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ ভিত্তিত। বৰ্তমান অধ্যায়ৰ পৰৱৰ্তী অংশত আমি এই ধৰণৰ কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ বিশেষ এটি চিন্তাকৰ্মক দিশৰ ওপৰত নতুন দৃষ্টিভংগীৰে কিছু আলোকপাত কৰিবলৈ প্ৰয়াস কৰিম।

৩.ক অন্ধবিশ্বাস আৰু বিপৰীত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক

আকাংক্ষা আৰু আশংকা—বাইটক এই দুটাৰ সংমিশ্ৰণৰ ফলত যি মানসিকতা গঢ় লৈ উঠে তাৰ স্বৰূপ কহিয়াই নাচালে অন্ধবিশ্বাসৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎস উৎঘাটন কৰাটো সম্ভৱ নহয়। তোমাক আগতেই জনাই থৈছোঁ যে আদিম কালত কামা বস্তু লাভ কৰাৰ আগ্ৰহ আৰু ভয়-ভীতি দূৰ কৰাৰ প্ৰয়োজনে মানুহৰ চেতনাত প্ৰায় একাবিপত্য বিস্তাৰ কৰিছিল। অৱশ্যে কেৱল আদিম কালতেই নহয়, পৰৱৰ্তী কালতো, আনকি সাম্প্ৰতিক যুগতো, এই একাবিপত্য প্ৰায় একেভাবেই আছে—কেৱল বহুক্ষেত্ৰত আকাংক্ষা আৰু আশংকাৰ চেহেৰা তথা চৰিত্ৰ সলনি হৈছে। মানৱ-মনৰ এই বৈশিষ্ট্যৰ বাবেই তুমি দেখিবা যে অন্ধবিশ্বাসবোৰ সাধাৰণতে দুই ধৰণৰ—ইতিবাচক আৰু নেতিবাচক। আকাংক্ষা-পূৰণৰ সূত্ৰে সম্পৰ্কিত অন্ধবিশ্বাসবোৰ ইতিবাচক; আশংকা-দূৰীকৰণৰ সূত্ৰে সম্পৰ্কিত অন্ধবিশ্বাসবোৰ নেতিবাচক। কেতিয়াবা অৱশ্যে এই দুইবিধ প্ৰৱণতাৰ সংমিশ্ৰণ খট্টৰ পাৰে বিশেষ এটা অন্ধবিশ্বাসত। যেনে, তোৰাৰ প্ৰমীলা পেহীয়েৰে পতিশালী ডাবিল ধাৰণ কৰিছে হুটা উদ্দেশ্যে—চাকৰিৰ অৰ্থলাভ কৰালৈ উঠাৰ আগ্ৰহ আৰু শনিৰ অহিতকৰ বোৰ-দুষ্টি দূৰ কৰাৰ প্ৰয়োজনত।

আকাংক্ষা-পূরণ আৰু আশংকা-নিবৰণৰ সতে ওতঃপ্ৰোতভাৱে যুক্ত অজস্ৰ ইতিবাচক/নেতিবাচক স্বত্ববিশ্বাসৰ জন্ম তথা বিকাশ হৈছিল আদিম সমাজত। এই বিষয়ে উদাহৰণৰ সৈতে ইতিমধ্যে আমি কিছু আলোচনা কৰিছোঁ। তুমি যদি আদিম মানুহক প্ৰাণ্য স্বীকৃতিখিনি দিয়াৰ নিৰ্মোহ বৈজ্ঞানিক মনোভাৱ লৈ এই অন্ধবিশ্বাস-বোৰ ভালদৰে কঁহিয়াই বিচাৰ কৰা তেন্তে অনায়াসে তুমি এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ সিদ্ধান্তলৈ আহিব পাৰা; সিদ্ধান্তটো হ'ল—আদিম মানুহে উপলব্ধি কৰিছিল যে প্ৰতিটো ঘটনাৰ বা বস্তুৰ কাৰণ থাকে। আজি আমাৰ বিচাৰত সহজ আৰু সাধাৰণ যেন লাগিলেও সেই আদিম যুগত মানৱ-মনৰ এই নৱোদ্ভূত বৈশিষ্ট্যটোৰ গুৰুত্ব মুঠেও উপেক্ষণীয় নাছিল। আদিম মানুহৰ সিদ্ধান্তবোৰ যিমানেই উদ্ভট আৰু ভিত্তিহীন নহওক, কাৰণানুসন্ধানৰ যি প্ৰচেষ্টা তেওঁলোকৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ নেপথ্যত সক্ৰিয় থকা দেখা যায় তাৰ মাজত নিহিত হৈ আছিল এক বিপুল সম্ভাৱনা। এক অৰ্থত, আজিৰ বিজ্ঞান সেই সম্ভাৱনাবেই প্ৰকৃতিত ৰূপ নহয় জানো? আজি পৰীক্ষিত বৈজ্ঞানিক উপায়েৰে মেঘ জমা কৰি অনাবৃষ্টি দূৰ কৰাৰ চেষ্টা কৰে বিজ্ঞানীসকলে। আদিম কালত এই একেটা কামকে বহুতেই কৰিব বিচাৰিছিল—ঐশ্বৰ্য্যজালিক উপায়েৰে, কাল্পনিক পদ্ধতিৰে। জনজাতীয় সমাজত বিচাৰিলে তুমি সাম্প্ৰতিক কালতো এনে ঐশ্বৰ্য্যজালিক প্ৰয়াস দেখা পাৰা। এটা দৃষ্টান্ত দিওঁ। গাৰো সমাজত বেছ কোঁতুহলোদ্ধীপক প্ৰথা এটি আছে। যেতিয়া বৰষুণৰ প্ৰয়োজন হয় তেতিয়া গাৰো-সকলে এটা ক'লা ছাগলী পাহাৰৰ ওখ চিঙিত বান্ধি থয়। তেওঁলোকৰ বিশ্বাস, ছাগলীৰ ক'লা ছালখনে আকাশখনো মেঘেৰে ক'লা কৰি পেলাব। দৈক কঁহিয়াই চালে দেখিবা যে এই বিশ্বাস নেপথ্যত নিয়ন্ত্ৰিত ধৰণৰ কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক কল্পনা কৰা হৈছে:

কাৰণ—ক'লা মেঘ

পৰিণতি—বৰষুণ

সিদ্ধান্ত—কাৰণৰ জন্ম দিব পৰিলে পৰিণতিৰ আশংকা

আপুনি সৃষ্টি হ'ব (অৰ্থাৎ, আকাশত ক'লা মেঘ
জন্ম কৰিব পাৰিলে বৰষুণ দিব) ।

অৰ্থাৎ, গাৰোসকলে ক'লা মেঘৰ (অৰ্থাৎ কাৰণৰ) জন্ম দি বৰষুণ
(অৰ্থাৎ পৰিণতি) আনিব পৰা যায় বুলি বিশ্বাস কৰে । কীৰ্ষ
অভিজ্ঞতাৰ বলত এইক্ষেত্ৰত তেওঁলোকে দৃশ্যমান কাৰণটোক ঠিকেই
চিহ্নিত কৰিছে, কেৱল সেই কাৰণ সৃষ্টি কৰাৰ পদ্ধতিটোহে-
ঐশ্বৰ্য্যজালিক ।

পৰ্য্যবেক্ষণ আৰু অভিজ্ঞতাৰ কলত আদিম মানুহে আৰু এটা
কথাৰ উমান পাইছিল । সেইটো হ'ল, প্ৰতিটো ঘটনাৰ যেনেকৈ
কাৰণ থাকে ঠিক তেনেকৈ সংঘটিত হোৱাৰ পাছত প্ৰতিটো ঘটনা
কাৰণলৈ কণাস্তৰিত হয় । ধৰা, হিংস্ৰ জন্তুৰ আঘাতত এগৰাকী
চিকাৰীজীৱী আদিম মানুহৰ মৃত্যু হ'ল । তেঁমাক বোধহয় নকলেও
হ'ব যে এইক্ষেত্ৰত জন্তুৰ আঘাত কাৰণ, মৃত্যু পৰিণতি । যথাসময়ত
মৃত্যুৰ খবৰ পাই সেই নিহত চিকাৰীগৰাকীৰ সঙ্গীসকলে শোক-
বিহ্বল হৈ চিঞৰি চিঞৰি কান্দিব ধৰিলে । এইবাৰ কিন্তু পৰিণতি
(অৰ্থাৎ মৃত্যু) কাৰণলৈ কণাস্তৰিত হ'ল । কিয়নো, জন্তুৰ আক্ৰমণত
প্ৰিয় সঙ্গী এজন চুকাঁৱাৰ বাবেহে কান্দোনৰ উজান পৰিছে ।
সহজ কথাত, প্ৰথম ক্ষেত্ৰত মৃত্যু পৰিণতি, দ্বিতীয় ক্ষেত্ৰত কাৰণ ।

এই শিক্ষাৰ পৰা উল্লেখ উপায়েৰে আকাংক্ষা-পূৰণ বা আশংকা-
নিবৰ্তনৰ চেষ্টা কৰা আদিম মানুহে এক অদ্ভুত সিদ্ধান্তলৈ আহিছিল :
পৰিণতিয়ে কাৰণৰ জন্ম দিব পাৰে । ইয়াকেই আমি reverse
causality বা বিপৰীত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক বুলিব পাৰোঁ । আমি
জানো যে কাৰণেহে পৰিণতিৰ জন্ম দিয়ে । এইক্ষেত্ৰত কিন্তু সম্পৰ্কটো
ওলোটা, বিপৰীত : পৰিণতি দ্বাৰী কাৰণৰ সৃষ্টিৰ বাবে । এইবাবেই
আমি এই অদ্ভুত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কক reverse causality বা
বিপৰীত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক বুলিছোঁ । এক বুজন সৰ্ব্বব্যাপী অন্ধবিশ্বাস
বোধত এই প্ৰকাৰ বিপৰীত সম্পৰ্কৰ প্ৰত্যক্ষ বা প্ৰত্যক্ষ ভূমিকা থাকে ।

কথাবার আৰু পৰিকাৰভাৱে হৃদয়ঙ্গম কৰিবলৈ আমি এটা নমুনা লব পাৰোঁ। আৰম্ভত অনাবৃষ্টি হ'লে বাহুকৰ-পুৰোহিতসকলে বেছ মজাৰ এটা অমুৰ্ত্তানৰ সহায়ত বৰষুণ আনিবলৈ চেষ্টা কৰে। তেওঁলোকে হাতত ছাতি লৈ মন্ত্ৰ মাতি পথাৰত খোজকাঢ়ি ঘূৰি ফুৰে। আমাৰ আলোচ্য প্ৰসংগত ঋষাং পথাৰত ছাতি লৈ ঘূৰি ফুৰাটো বিপ্লৱভাৱে তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ। মাহুহে ছাতি কেতিয়া লয়? যেতিয়া বৰষুণ বা ব'দ দিয়ে। অৰ্থাৎ, এই ক্ষেত্ৰত ছাতি লোৱা কাৰ্য্যটো পৰিণতি। অনাবৃষ্টি দূৰ কৰিব বিচৰা আৰম্ভৰ মাহুকৰ-পুৰোহিতসকলে পৰিণতিৰ দ্বাৰা—অৰ্থাৎ, হাতত ছাতি লৈ পথাৰত ঘূৰা কাৰ্য্যটোৰ দ্বাৰা—কাৰণৰ (অৰ্থাৎ, বৰষুণৰ) উৎপাদন কৰিব বিচাৰিছে। এই অমুৰ্ত্তানৰ নেপথ্যত থকা বিপৰীত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ চৰিত্ৰ এই প্ৰকাৰ :

কাৰণ—বৰষুণ

পৰিণতি—হাতত ছাতি লৈ পথাৰত ঘূৰা

সিদ্ধান্ত—পৰিণতি উৎপাদন কৰিব পাৰিলে কাৰণৰ সৃষ্টি হ'ব
(অৰ্থাৎ, বৰষুণ অহিলে মাহুহে যিদৰে হাতত ছাতি
লয় সেইদৰে ছাতি লৈ ঘূৰিলে বৰষুণ আহিব)।

আমাৰ অসমীয়া সমাজত বহুলভাৱে প্ৰচলিত এটি অন্ধবিশ্বাস হ'ল : ঘৰৰ চাবিসীয়াৰ ভিতৰত থকা গছত শগুন বহিলে মাহুহে ভয়ংকৰ বিপদ আসন্ন বুলি ধৰি লয়। শগুনৰ সৈতে ভয়ংকৰ বিপদ বা হত্যাৰ বহুস্তময় সংযোগ আৱিষ্কাৰ কৰা এই বিশ্বাসটোৰ নেপথ্যত কি ধৰণৰ কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক সজিয়? বেগুধৰ ৰাজখোৱাই আমি ইতিমধ্যে কেইবাবাৰো উল্লেখ কৰা তেওঁৰ কিতাপখনত এই বিশ্বাসটোৰ ব্যাখ্যা দাঙি ধৰি লিখিছে : 'A vulture appears when there is a dead body. [অৰ্থাৎ, শগুনৰ আৱিৰ্ভাব পৰিণতি, যথাক্ৰমে উপস্থিতি কাৰণ] So when a vulture visits a house [যেতিয়া পৰিণতিৰ আৱিৰ্ভাব ঘটে], the belief arises

that there will be a dead body in the house [কাকৰ উপস্থিতি অনিবার্য] i.e., 'Someone of the family will die.' (P. 29) আমাৰ বন্ধনীৰ দ্বাৰা সম্বন্ধসমূহৰ পৰা নিশ্চয় তুমি বুজিব পাৰিছা যে এই জনপ্ৰিয় অন্ধবিশ্বাসৰ ভিত্তি বিপৰীত কাৰ্য্য-কাৰণ সম্পৰ্ক বা reverse causality । চমুকৈ ক'বলৈ গ'লে—

কাৰণ—মৰাশৰ উপস্থিতি

পৰিণতি—শব্দৰ আৱিৰ্ভাব

সিদ্ধান্ত—পৰিণতিৰ (শব্দৰ) আৱিৰ্ভাবৰ অৰ্থই হ'ল কাৰণৰ (মৰাশৰ) আসন্ন আগমন ।

দৈনন্দিন জীৱনৰ সকলোৰে ঘটনাৰ মাজতো খুচৰিলে তুমি এই reverse causality-ৰ ভূমিকা দেখা পাবা । তোমাৰ নিশ্চয় মনত আছে, কেইবছৰমানৰ আগতে তোমালোকৰ ঘৰত কৰ্মৰ কাৰ্য্যৰ প্ৰায় পৰিত্যক্ত কোঠাটোত এখন নাটকৰ বিহাৰ্চেল হৈছিল । নাটকৰ আগৰ কেইদিন প্ৰায় মাজৰাতিলৈকে বিহাৰ্চেল চলিছিল । তোমাৰ বান্ধৱী গাৰ্গীয়ে এদিন বাউচি জুৰি কান্দি এটা বিয়োগান্তক দৃশ্যৰ বিহাৰ্চেল কৰি আছে, ভেনেতে তোমাৰ আইতা কোঠাটোলৈ সোমাই আহি সূৰ্যত খঙেৰে ক'লে : 'মাজৰাতি এনেকৈ কান্দিব নাপায় । অমংগল মতা হয় ।' তোমাৰ আইতাৰ প্ৰস্থানৰ লগে লগে সেইদিনাৰ বিহাৰ্চেলও বন্ধ হ'ল । ঠিকিয়াই চালে দেখিবা যে তোমাৰ আইতা আৰু আন বন্ধতে সসজ্জাে মানি চলা এই অন্ধ-বিশ্বাসটোৰ ভিত্তি আচলতে বিপৰীত কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক : য'ত কোনোবা চুকালেহে মাহুহে মাজৰাতি বাউচি জুৰি কান্দি, গতিকে মাজৰাতি কল্লা-কটা কৰিলে য'ত অমংগল হয় । তাৰমানে পৰিণতিৰ (কাৰণৰ) আৱিৰ্ভাবে কাৰণৰ (মৃত্যু বা অমংগল) জন্ম দিয়ে ।

বৰ্তমান অধ্যায়ৰ আৰম্ভণিতে তোমাক জনাইছো যে জৈৱ সমাজৰ বিকাশৰ লগে লগে মাহুহৰ Social existence বা সামাজিক অস্তিত্বৰ নিৰাপত্তাৰ সমতাই মাহুহক ভীত আৰু উজিৰ কৰিব

ধৰিলে। স্বাভাৱিকতে সামাজিক অস্তিত্বক কেন্দ্ৰ কৰিও নন অন্ধ-বিশ্বাসৰ সৃষ্টি হ'ল। এনে বিশ্বাসৰ আৰম্ভে কেতিয়াবা reverse causality-ৰ উদ্ভট চিন্তা সক্ৰিয় থকা দেখা যায়। কেণ্ডৰৰ বাজখোৱাৰ পূৰ্বোক্ত কিতাপখনত এটি চিন্তাকৰ্ষক অন্ধবিশ্বাসৰ উল্লেখ আছে : কাঁহীত অকণো ভাত নৰখাকৈ খাব নাপায়। খালে কি হ'ব ? বাজখোৱাই লিখিছে : 'A person violating this rule will, it is believed, become a poor men. The belief arose from the fact that the richmen have enough to eat and spare. (P. 52) তাৰমানে কাঁহীত অকণো ভাত নৰখাকৈ খোৱাটো দাৰিদ্ৰ্যৰ লক্ষণ, অৰ্থাভাৱৰ পৰিণতি। কাৰোবাৰ আচৰণত এই পৰিণতি যদি পৰিলক্ষিত হয় তেনেহলে বুজিব লাগিব যে অতি শীঘ্ৰে তাৰ কাৰণৰো— অৰ্থাৎ দাৰিদ্ৰ্যৰো— আগমন হ'ব। চিন্তাৰ এই উদ্ভট পদ্ধতি জানো reverse causality-বেই নিৰ্ভেজাল নিদৰ্শন নহয় ? কঁহিয়াই চালে দেখিবা এই ধৰণৰ অন্ধবিশ্বাসৰ নেপথ্যত তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ সমাজতাত্ত্বিক সত্যও নিহিত হৈ থাকে। পৰম্বৰ্তী অধ্যায়ত এই বিষয়ে কি কিং আভাস দিবলৈ যত্ন কৰিম।

৩.৭ মনস্তাত্ত্বিক উৎসৰ সন্ধান : মৃত্যু-ভীতি

বাবিৰ্জিক ব্যস্ততাৰ পৰা সাহসিকভাৱে সকাহ পালে তোমাৰ ভবদাজ ভিনীহিমেৱে ইহলোকৰ বিলাস-বাসনাৰ প্ৰতি পিঠি দিবলৈ চেষ্টা কৰি পৰলোক-চৰ্চাত মনোৱিকেশ কৰে। সচৰাচৰ বাঁচ মাহত বিবাট অংকৰ 'বিল'-বোৰ 'পাহ' কৰাই টকাখিনি 'বেকহ' কৰাব পাহৰুৱে এনেবোৰ আধ্যাত্মিক মুৰ্ত্ত আছে। আত্ম-চিন্তাৰ এনেবোৰ বিবল মুৰ্ত্তত তোমাৰ ভবদাজ ভিনীহিমেৱে অহৰহ আতৰাই থাকে

গীতাৰ মৰ্ম : মাহুহে যেনেকৈ জীৰ্ণকৃত ত্যাগ কৰি নতুন বস্ত্ৰ গ্ৰহণ কৰে, আত্মায়ো ভেনেকৈ পুৰণি শৰীৰ ত্যাগ কৰি নতুন শৰীৰত সোমাইগৈ। তাৰমানে, আত্মা অমৰ, অবিনশ্বৰ।

আত্মা মৃত্যুজয়ী বুলি কল্পনা কৰি তোমাৰ ভিনীহিদেৱে বাক নিজৰ অৱচেতনত থকা মৃত্যু-ভীতিক জয় কৰিব বা নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব বিচাৰে নেকি ? কথা-বতৰাৰ পৰা মনত হয় মৃত্যুক ভেঁৰ বিবেচনা পাত্ৰা নিদিয়, কিয়নো আত্মাৰ অমৰত্বত ভেঁৰৰ বিশ্বাস অটল। গিছে মনস্তত্ত্বৰ কিতাপত তুমি reaction formation নামৰ এবাৰ কথা পাবা যাৰ অৰ্থ James Dreven-ৰ A Dictionary of Psychologyত এনেদৰে দিয়া হৈছে : a kind of self-defence on the part of an individual against an impulse or tendency he experiences, but rejects. (P. 240) অৰ্থাৎ, তোমাৰ মনৰ গভীৰত জন্ম আছে, অথচ তুমি সেই জন্মৰ অস্তিত্ব স্বীকাৰ কৰিব নিবিচাৰা, তেনেকৈয়ে তোমাৰ বাহ্যিক আচৰণ বা কথা-বতৰাত তুমি বেছ সাহসী আনকি দুঃসাহসীও হৈ পৰিব পাৰা। হিন্দুধৰ্মৰ আত্মা-তত্ত্বত ভব দি মৃত্যুক পাত্ৰা নিদিয়া যি মনোভাৱ তোমাৰ ভিনীহিদেৱে সগৰ্বে দেখুৱায় তাৰ নেপথ্যত বাক reaction formation নামৰ মানসিক প্ৰক্ৰিয়াটোৰ ভিৰা ভূমিকা আছে নেকি ? যদি আছে তেন্তে ক'ব লাগিব যে নব্বৰ দেহা আৰু অবিনশ্বৰ আত্মাৰ তত্ত্ব বহুতৰে বাবে reaction formation-ৰেই দাৰ্শনিক সজ্জৰণ !

এইটো এটা আত্মমানিক সিদ্ধান্তহে। গিছে ভবতাত ভিনীহিদেউ আৰু ভেঁৰৰ দৰে অসংখ্য লোকৰ ক্ষেত্ৰত যিটো কথা প্ৰায় জাতি কোৱা যায় সেইটো হ'ল—আত্মাৰ অমৰত্বৰ ধাৰণাই ভেঁৰলোকক নিস্তাৰ কৰিব সাধনা তথা শক্তি দিয়ে। আদিৰ বৃত্তো অমৰত্বৰ এই ধাৰণাই মৃত্যু-ভীক মাহুহৰ মনত কিছু লকাই দিছিল বুলি অনুমান কৰিব পাৰি, (যদিও বাস্তৱতা-কেন্দ্ৰিক আধুনিক মূল্য

মানসিকতা আদিম কালত নাছিল বাবে আত্মাৰ অবিদ্যমানতাৰ ধাৰণাই আদিম আৰু আধুনিক মনত একেধৰণৰ মনস্তাত্ত্বিক প্ৰতিক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি কৰিছিল বুলি ভাবিলে বোধহয় ভুল হ'ব)। বাছেলে এঠাইত বাৰ্ধহীন ভাষাত লিখিছে : 'If we were not afraid of death, I donot balieve that the idea of immortality would even have arisen'. (B. Russell, why I Am Not A Christian P. 46)

২.৭ আলোচনাংশত লিখা কথাখিনি পুনৰ এবাৰ চকু ফুৰাই চালে তুমি দেখিবা যে মনস্তত্ত্বনিৰ্ভৰ এই উদ্ভিত আত্মাৰ ধাৰণাৰ উদ্ভৱৰ পূৰ্ণাংগ ব্যাখ্যা অতুপস্থিত। পিছে, সীমাবদ্ধতা থাকিলেও, মনস্তাত্ত্বিক অস্তিত্বৰ বাবে মৃত্যু-ভীতিৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়া ব্যাখ্যাসমূহৰ তাৎপৰ্য্যক তুমি উলাই কৰিব নোৱাৰা। মৃত্যুক জীৱনৰ নিশ্চিত স্বাভাৱিক পৰিণতি বুলি সহজভাৱে গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰাৰ কাৰণে কিমান প্ৰকাৰৰ অন্ধবিশ্বাসৰ জন্ম হৈছিল তাৰ কিছু নমুনা ইতিমধ্যে তোমাক দিছোৱেই। বৈচিত্ৰ্যৰ কালৰ পৰা মৃত্যু-ভীতি সংক্ৰান্ত অন্ধবিশ্বাসৰ সীমাসংখ্যা নাই; প্ৰায় আটাইবোৰ অন্ধবিশ্বাসৰ তালিকা এখন প্ৰস্তুত কৰিব গ'লেও বিপদ আছে—জৌপদীৰ শাড়ীৰ দৰেই সেই তালিকাখনো হ'ব অনন্ত, অসীম। তাৰফলত আমাৰ পত্ৰালোচনাৰ পৰা ডাক-বিভাগৰ আয় কিছু বাঢ়িব হয়, পিছে তুমি নিশ্চিতভাৱে বিবস্ত হ'বা !

সমাজ বিকাশৰ আদিম অৱস্থাত সংগ্ৰহ বা উৎপাদনৰ উপায় অল্পভূত হোৱা হেতুকে খাদ্যাভাৱৰ হুচিন্দাই মানুহক বৰকৈ পীড়িত কৰিছিল। অভিজ্ঞতা আৰু পৰ্য্যবেক্ষণৰ ফলত সেইকালতেই মানুহৰ চেতনাত খাদ্যাভাৱ আৰু মৃত্যুৰ মাজত থকা সম্পৰ্ক ক্ৰমে স্পষ্ট হৈছিল বুলি অনুমান কৰিব পাৰি। মানুহে বুজিছিল, খাদ্যৰ অভাৱত শৰীৰটো অলপ-অলপ হৈ পৰে, কেতিয়াবা মৃত্যুও হয় আৰু মথাসময়ত খাদ্যাভাৱ দূৰ কৰিব নোৱাৰিলে মানুহৰ দেহাটো উলাহ-উলাপৰ

সতে সম্পর্ক নথকা এটা নিজীৱ মাংসপিণ্ডলৈ পৰিণত হয়। বিত্তীয় অধ্যায়ত বৰ্ণনা কৰা বেড-ইণ্ডিয়ানসকলৰ বাইছন-মৃত্যুটোৰ কথা তোমাৰ মনত আছেনে ? সেইটোও আচলতে খাদ্যাভাৱৰ দ্বন্দ্ব কৰাৰ বা খাদ্যাভাৱৰ পৰা নিজকে মুক্ত কৰাৰ এক ঐশ্বৰ্য্যজনক প্ৰচেষ্টা। অৰ্থাৎ, আও-পকীয়াকৈ হলেও, এই ধৰণৰ ঐশ্বৰ্য্যজনক আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ দ্বাৰা মুক্ত্যৰ বাধা দিয়াৰ প্ৰয়াস নথকা নহয়।

কেৱল খাদ্যাভাৱেই নহয়, নিৰাপত্তাৰ সমস্যাইও মানুহক বিব্রত আক সন্তুষ্ট কৰিছিল। প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতাৰ পৰা ভেঁৰলোকে বুজিছিল, প্ৰাকৃতিক দুৰ্ঘটনা আৰু জন্তু-জানোৱাৰ আক্ৰমণতো মানুহ মৰে। তদুপৰি বোগ-ব্যাধিৰ আক্ৰমণ আছিল ভেঁৰলোকৰ বাবে এক দুৰ্বোধ আৰু ভয়ংকৰ অভিজ্ঞতা। প্ৰাকৃতিক দুৰ্ঘটনা আৰু বোগ-ব্যাধিৰ বিষয়ে আদিম মানুহৰ জ্ঞান নিতান্তই সীমিত হোৱাৰ বাবে ভেঁৰলোকে নানা ভৱৰ উদ্ভট ধ্যান-ধাৰণাত সহায়ত মুক্ত্যৰ কাৰণ সম্পৰ্কে ব্যাখ্যা বিচাৰি উলিয়াবলৈ বন্দ কৰিছিল। পাহাৰৰ পৰা বাগৰি পৰা পাখৰৰ হেঁচাত যদি কোনো আদিম লোক মৰিছিল, ভেঁৰলোকে সেই পাহাৰত আত্মা বা ভৌতিক সত্তা আত্মিকাৰ কবি কোনো অপশক্তিৰ বোৰত পৰি মানুহজনৰ মৃত্যু হোৱা বুলি কল্পনা কৰিছিল। এই ধৰণৰ কল্পনাৰ ফলতেই মুক্ত্যৰ পৰা নিজকে। পৌত্তিক বন্ধা কৰিবলৈ অপশক্তিক নিয়ন্ত্ৰক বা তুষ্ট কৰাৰ বিভিন্ন আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ জন্ম। কৰাৰ বা তোমাক অন্যাতাৰেও ক'ব পৰা যায় : মুক্ত্যৰ বহস্যময় অভিজ্ঞতাৰ ব্যাখ্যা বিচাৰি আদিম মানুহে বহুতো সৰ্বপ্ৰাণবাদী বা animistic ধ্যান-ধাৰণাৰ জন্ম দিছিল আৰু এইবোৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ ভিত্তিত মানুহে আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ দ্বাৰা মুক্ত্যৰ বাধা দিবলৈ চেষ্টা কৰি নিজকে—সচেতনভাৱে নহলেও—মৃত্যুভীতিৰ পৰা মুক্ত কৰিব বন্দ কৰিছিল।

অনিচ্ছতাই মুক্ত্যৰ বহস্যময় ভৱাৱহতা শতভাৱে বন্ধাই তুলিছিল। আদিম মানুহে অহৰহ বুজিব সক্ষম হৈছিল প্ৰতিমূল প্ৰকৃতিৰ

বিকছে। ধবিলোৱা সদায়ে হাবিয়ে-বনিয়ে চিকাৰ কৰি খুৰি খুৰি
এজন আদিম মানুহৰ মৰাশটো এদিন হঠাৎ পোৱা গ'ল হাবিৰ মাজত।
কিন্তু কোনেও নেজানিলে সৰ্পৰ দংশনত তেওঁৰ মৃত্যু হ'ল। অথবা
ধবি লোৱা, দুৰ্বোধ্য ৰোগে আদিম মানুহৰ মনত সৃষ্টি কৰা ভীৰ
অনিচ্ছয়তৰ কথা। যিজন বলিষ্ঠ মূঠাম লোক সদায়ে সক্ৰিয়,
তেৱেঁই হয়তো এদিন হঠাতে বুকুৰ বাঁওফালে হাতেৰে হেঁচা মাৰি
ধৰি, মুখেৰে গোঁ গোঁ শব্দ কৰি ঢলি পৰিল। অপ্রত্যাশিত মৃত্যুৰ
এই বহুসময় অভিজ্ঞতাবোৰে আদিম যুগৰ অন্ধ অসহায় মানুহক
জানো কম ভবাই ভুলিছিল? অকল ভবাই তোলাই নহয়, তেওঁলোকৰ
চেতনাৰ এক বৃহৎ অংশ নিশ্চয় আচ্ছন্ন হৈ পৰিছিল স্থায়ী উদ্বেগেৰে।
কিয়নো, সবহক্ষেত্ৰত তেওঁলোকৰ বাবে মৃত্যুৰ উৎস আছিল দুৰ্বোধ্য,
অনিৰ্দিষ্ট, বহুসময়। এনে মনস্তাত্ত্বিক অৱস্থা উদ্বেগ-উৎপাদনৰ এক
প্রকৃষ্ট পূৰ্ণচৰ্চ।

অলপ আগতে তোমাক জনাইছো যে মৃত্যুৰ বহুসময় অভিজ্ঞতাৰ
ব্যাখ্যা বিচাৰি আদিম মানুহে বহুতো সৰ্বপ্রাণবাদী বা animistic
ধ্যান-ধাৰণাৰ জন্ম দিছিল আৰু এইবোৰ ধ্যান-ধাৰণাই উদ্বেগৰ
ভীৰুতা আৰু ব্যাপকতা বঢ়াই ভুলিছিল। কিয়নো, মৃত্যুৰ সৰ্বপ্রাণ-
বাদী ব্যাখ্যা মতে পাহাৰ-পৰ্বত-গছ-পাখৰ নদী আদিও থকা বিভিন্ন
ধৰণৰ অপশক্তি বা evilspirits-ৰ কাৰণে বহুক্ষেত্ৰত মানুহৰ মৃত্যু
হয়। এই অপশক্তিবোৰে মানুহক কিয়, কেনেকৈ আৰু কেতিয়া
আক্ৰমণ কৰে সেইবিষয়ে বহু অন্ধবিশ্বাস আদিম সমাজত প্রচলিত
আছিল (আৰু এতিয়াও তুমি তাৰ অৱশিষ্ট বিনাকটে বিচাৰি পাবা)।

এই ধৰণৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ ওপৰত বৰকৈ আস্থা ৰাখিলে মানুহৰ
সাহস কমি যোৱাটো খুবেই স্বাভাৱিক। তোমাৰ মোবৰ্কন মায়াৰ
কথাই ধৰাচোন। বাতি বেছি হলে তেওঁ পকেটত লোহাৰ সৰু
কটাৰী এখন লৈহে বাহিৰলৈ ওলায়। ৰোৱা শতিকাত অসমলৈ
বেতিয়া আহেবিকান বিশ্বাসবাদীসকল আহিছিল, অসমীয়া সমাজত

ভেঙেলোকে ভোমার মামাক পূৰ্বপুৰুষকলক দেখা পাই আচৰিত হৈছিল। সেই সময়ত মাহুহে কিবা অশুখ হ'লে পাত, অপদেহতা বা ভূত লভিছে বুলি ভাবি নানা প্ৰকাৰৰ আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ আয়োজন কৰিছিল। মিশ্যানেবী ব্ৰাউনৰ বিৱৰণ পঢ়িলে তুমি বুজিবা এনেবোৰ ধাৰণাই মাহুহক কৰি তুলিছিল অভাৱনীয়ভাৱে ভয়াক্ৰম। কেৱল সেয়ে নহয়, অন্ধবিশ্বাসী মাহুহে চৌপাশৰ বস্তুতো বস্তুকেই সন্দেহৰ চকুৰে চাইছিল; চাৰিওফালে অন্ধভয় কৰিছিল অপকাৰী অপশক্তিৰ অবাধ বিচৰণ। মিশ্যানেবী ব্ৰাউনৰ লিখনিৰ পৰা প্ৰাসংগিক কিছু কথা ভোমৰ স্মাভাৰ্থে ইয়াত তুলি দিছোঁ: "These superstitious notions make the life of the natives one of continual fear and torment, and render them exclusively timorous. So universal is the lack of courage, that I have never found an undividual among them who was willing to sleep alone at night, or to go to any distance after dark without company, lest haply he shall meet with a bhut, or a daini." (জ. H.K. Barpujari, The American Missionaries and North-East India, P. 184) মিশ্যানেবী ব্ৰাউনে পদাৰ্থ বিজ্ঞানৰ অধ্যাপক ভোমৰ গোবৰ্দ্ধন মামাক দেখাহেঁতেন বাক কি ক'লেহেঁতেন!

পুনৰ আদিম মাহুহৰ মনস্তত্ত্বৰ প্ৰসংগলৈ অহা যাওক। অপাৰ-অমংগলৰ চিন্তাই আদিম মাহুহৰ চেতনাক প্ৰায় আচ্ছন্ন কৰি ৰাখিছিল। সকলো ক্ষেত্ৰত নহলেও সবহক্ষেত্ৰতে এইপ্ৰকাৰ হুস্তিদ্ভাব নেপথ্যত ক্ৰিয়া কৰিছিল মনৰ পতীৰত নিহিত থকা স্বকৃত-ভীতিয়ে। অৱশ্যে এই ক্ৰিয়া সল্য প্ৰকাশ্য বা প্ৰত্যক্ষ নাছিল। পিছে বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰিলে তুমি দেখিবা যে আদিম সমাজৰ অসংখ্য অন্ধবিশ্বাসৰ সত্তে স্বকৃত-ভীতি কিবা নহয় কিবা প্ৰকাৰে স্বকৃত। সি হি কি নহয়,

তুমি আদিম মানুষের মনোভাব আৰু মানসিক অৱস্থাৰ কথা কল্পনা কৰিবলৈ যত্ন কৰাচোন। চাৰিওফালে ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতা-অপশক্তি আদিৰ অনিষ্টকৰ অস্তিত্ব সম্পৰ্কে সদাসৰ্ৱক আদিম মনটো নিশ্চয় ভয়, উদ্বেগ তথা সন্দেহ-সংশয়েৰে ভৰি পৰিছিল। ক'ববাত্ত কিবা এটা অস্বাভাৱিক যেন দেখিলে বা শুনিলে তেওঁলোক সন্দেহ হৈ পৰিছিল, বাঢ়ি গৈছিল যত্ন-ভীতি। বিচিত্ৰ কেতবোৰ অপদেৱতা-অপশক্তিৰ সন্মিলিত বা একক চক্ৰান্তৰ গোল পাৰিছিল তেওঁলোকে চৌপাশে।

আদিম মানুষৰ এই মনোভাবক বাক আধুনিক মনস্তাত্ত্বিক কি বুলিব? খুব সম্ভৱ এই প্ৰকাৰ মনোভাবক শিথিলাৰ্থত animistic paranoid delusion বোলা যায়। Paranoia-ৰ বোণীয়ে বক্তিতভাৱে যেনেকৈ নিজৰ চাৰিওফালে চক্ৰান্তকাৰী বা অপকাৰী শক্তিৰ সমাৱেশ তথা সক্ৰিয়তাৰ ভ্ৰান্ত ধাৰণা (delusion) সময়ে মনত পুহি ৰাখে, প্ৰায় তেনেকৈয়ে আদিম মানুষহেও সমূহীয়াভাৱে, মূলতঃ animistic বা সৰ্বপ্ৰাণবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ ভিত্তিত, চৌপাশে অল্পভয় কৰিছিল অনিষ্টকৰ শক্তিৰ বিপদজনক উপস্থিতি বা অহিতকাৰী সক্ৰিয়তা। এই মনোভাবক animistic paranoid delusion বুলিলে তুল হ'ব জানো? এইবিধ আদিম delusion-ৰ ফলত কিমান যে অন্ধবিশ্বাসৰ সৃষ্টি হ'ব পাৰে সেইকথা তোমাক বহলাই ক'ব প'লে তুমি বোধহয় বিবক্তহে হ'বা; কিন্তু, অপায়-অমংগল আৰু ভাব চৰম ৰূপ যত্নাক কেন্দ্ৰ কৰি সৃষ্টি হোৱা এই delusion-ৰ লগত অন্ধবিশ্বাসৰ সম্পৰ্ক ইমানেই ঘনিষ্ট আৰু স্পষ্ট যে সেই বিষয়ে বহলাই লিখিবলৈ বোৱা বাহুল্যহে মাথোন।

এইখিনিত প্ৰাসংগিক এটি মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াৰ কথা তোমাক জনাই থোৱাৰ প্ৰয়োজন। বহুমূল ভ্ৰান্তবিশ্বাস বা delusion-য়ে কেতিয়াবা illusion আৰু hallucination-ৰ ৰূপ ল'ব পাৰে। ধৰা, জীৱত-প'হি বাতি কেতিয়াবা বিশেষ এটা জৰী আৰু হৃদয়

বতাহত লবচৰ কৰি থকা গছৰ ডাল এটা দেখি ভাবিব পাৰে—ভূতে
তেওঁলৈ চাই মূৰ হুপিয়াইছে ! এইটো illusion-ৰহে দৃষ্টান্ত, hallu-
cination-ৰ নহয়। Hallucination-ৰ ক্ষেত্ৰত আন্তৰিক চৰিত্ৰ
আৰু মাৰাত্মক : গছ-পাত আৰু বতাহৰ সন্ধান নোহোৱাকৈয়ে
ঐশ্বৰ্য'গ'ই শূন্য পথাৰত দেখিব পাৰে ভূতৰ ভয়াবহ আত্মা !
এই ধৰণৰ অস্বাভাৱিক অভিজ্ঞতাক optical বা visual halluci-
nation বোলা হয়। অশ্রুত ইচ্ছা ঐশ্বৰ্য'গ'ই শ্ৰেতাত্মাৰ চিত্ৰ
তুলিলে সি হ'ব auditory hallucination।

আদিম কালত বিচিত্ৰ বা বদ্ধমূল delusion-য়ে যে নানা
ভৰহৰ illusion তথা hallucination-ৰ জন্ম দিছিল সেই কথা
অনায়াসে অনুমান কৰিব পাৰি। এই অস্বাভাৱিক অভিজ্ঞতাবোৰৰ
কাৰণ তথা চৰিত্ৰ সম্পৰ্কে আদিম মানুহৰ কোনো ধাৰণা নথকাৰ
বাবে তেওঁলোকে ভৌতিক আৰু অলৌকিক illusion তথা halluci-
nation বোৰক সঁচা বুলিয়েই গ্ৰহণ কৰিছিল। তাৰমানে, delusion-এ
সৃষ্টি কৰা অস্বাভাৱিক বা ভিত্তিহীন অভিজ্ঞতাবোৰে পুনৰ delusion
দৃঢ়ত্ব হোৱাতহে সহায় কৰিছিল। (প্ৰসঙ্গতঃ ভোমাক কৈ বৰ্ত
যে দিন-ৰাতিৰ সন্ধিক্ষণৰ সময়ছোৱাক বহুতে ভূত-প্ৰেতৰ অবাধ
আবিৰ্ভাৱৰ সময় বুলি ভাবে। আচলতে এন্ধাৰ-পোহৰে সৃষ্টি কৰা অস্পষ্ট
পৰিৱেশত illusion আৰু hallucination সৃষ্টি হোৱাৰ সম্ভাৱনা
বেছি।)

এই পত্ৰালোচনাৰ দ্বিতীয় অধ্যায়তে আমি দেখিছোঁ যে আদিম
সমাজৰ ধ্যান-ধাৰণা তথা আচাৰ-অনুষ্ঠানৰ ব্যাখ্যা-বিসৰণ নিদিয়াকৈ
প্ৰকৃতপক্ষে অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস-সন্ধান সম্ভৱ নহয়। সেই পদ্ধিকে আমি
বিভিন্ন বিশ আৰু দৃষ্টিভঙ্গীৰ উল্লেখ কৰিবলৈ বাওঁতে বাবে প্ৰতি
আদিম সমাজৰ কথা উল্লেখ কৰিছোঁ। পিছে ইয়াৰ পৰা যদি
কোনোবাই এই সিদ্ধান্তলৈ আহে যে আধুনিক সমাজ অন্ধবিশ্বাসৰ
কবলৰ পৰা মুক্ত হৈছে তেন্তে বাস্তৱৰ বড় সত্যৰ ওপৰত বিদ্ৰোহ

প্রলেপ সনাহে হ'ব। মাজবাতি বিহার্লেত কন্দাব কাৰণে ভোয়াৰ আইতাই খঙ কৰাৰ ঘটনাটো তোমাৰ নিশ্চয় মনত আছে। সেইটো জানো অতীতৰে পৰা চলি অহা আৰু আধুনিক কালতো জীয়াই থকা অন্ধবিশ্বাস নহয়? সেই অন্ধবিশ্বাসটোৰ গভীৰ উৎস আচলতে মাহুহৰ মৃত্যু-ভীতিৰ মাজতেই নিহিত হৈ আছে।

তোমাৰ আধুনিকা বান্ধনী গাৰ্গীয়ে হয়তো ক'ব, আইতাৰ উদ্ভট বিশ্বাসবোৰ প্রাচ্যৰ—বিশেষতঃ ভাৰতৰ—গাঁৱলীয়া সংস্কৃতিক প্ৰতিনিধিত্ব কৰে, পাশ্চাত্যত এইধৰণৰ যুক্তিহীন বিশ্বাসক কোনেও প্ৰশংসা নদিয়ে। এনে উক্তি সত্যৰ আংশিক প্ৰতিফলনহে দেখা যায়, বাকী অপ্ৰতিফলিত অংশটো ঢাকি ধৰে উগ্ৰপাশ্চাত্য-প্ৰীতিয়ে। Gustav Jahoda-ৰ *Psychology of Superstition* নামৰ কিতাপখনৰ দ্বিতীয় অধ্যায়টো পঢ়িলে তুমি দেখিবা আমাৰ গাৰ্গীহঁতে ভবাৰ দৰে পাশ্চাত্যৰ জগতখন অন্ধবিশ্বাস-মুক্ত নহয়। বৰ্তমান অৱস্থাতে সেই প্ৰসংগলৈ নগৈ, আমাৰ আলোচ্য বিষয়টোৰ লগত সংগতি ৰাখি, মৃত্যু-ভীতিৰ সতে যুক্ত এটি প্ৰায় অৰ্বাচীন অন্ধবিশ্বাসৰ উল্লেখ কৰিব বিচাৰিছোঁ। 'There is a strong and widespread Superstition, found all over England, which forbids the taking of red and white flowers, mixed in a single bunch, into a hospital. To do so means a death in the ward, not necessarily that of the patient to whom they are given.' এই উদ্ভট পশ্চিমীয়া অন্ধবিশ্বাসটোৰ কথা তুমি 'Superstitions of Death and the Supernatural' নামৰ কিতাপখনৰ ৭২-৭৩ পৃষ্ঠাত পাবা। এই বিশ্বাসটো ইমানেই ব্যাপক আৰু বহুতুল যে হাম্পটনৰ 'চিষ্টাৰ' সকলেও এই ধৰণৰ ফুল নিয়া মাহুহক সোমাব দিব নোখোজে।

আচলতে মৃত্যুৰ প্ৰতি থকা সহজাত ভয়ৰ বশবৰ্তী হৈ মাহুহে বহুতো বস্তু আৰু ঘটনাক অশুভ বা মৃত্যুৰ বাৰ্তাবাহক বুলি

বিশ্বাস কৰে। পশ্চিমৰ এটা অন্ধবিশ্বাসৰ মতে বাটে-পথে পৰি থকা মৰহা ফুল কেতিয়াও বুটলি লব নাপায়, 'for they carry the contagion of death'; আমাৰ সমাজতো তুমি বিচাৰিলে এই ধৰণৰ দেখাব নমুনা পাবা। তোমাৰ মনত আছে-এনে নাই নাজানো, এবাৰ ভোমালোকৰ বাবীৰ চুকত বাতি কেঁচাই নিউ নিউ কৈ চিঞাৰা শুনি তোমাৰ আইতাই ভীষণ হুলস্থূল লগাইছিল। সেই সময়ত তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামা তাতেই আছিল। ভেঁও নিম্বিষ্টটিতে পঢ়ি থকা পদাৰ্থ বিজ্ঞানৰ বিৰাট কিতাপখন টেবুলৰ এচুকলৈ দলিয়াই পঠিয়াই হাতত তুলি ললে পি. এম. বাগ্‌চিৰ পঞ্জিকা। তাৰ পাছত দিন-ৰূপ তথা প্ৰতিকাৰৰ উপায় সম্পৰ্কে তোমাৰ আইতাৰ লগত দীৰ্ঘ আলোচনা চলিল। (যিমান দূৰ জানো, এই অমংগলীয়া চবাইটোৰ মাত শুনাৰ পাছত তোমাৰ আইতাই কেইবামিনো টোপনিৰ ঔষধ খাবলৈ বাধ্য হৈছিল আৰু সম্ভাব্য মৃত্যুক বাধা দিয়াৰ আত্মতানিক চেঁটাত খবচ হৈছিল মুঠ ৬০ টকা!)

আমাৰ সমাজৰ প্ৰচলিত বিশ্বাস অল্পযায়ী কেঁচাই নিউ নিউ কৰিলে মৃত্যুৰ আগমন সু-নিশ্চিত। কেৱল আমাৰ সমাজতেই নহয়, পশ্চিমীয়া সমাজতো কেঁচাৰ সৈতে মৃত্যুক সম্পৰ্কিত কৰা কিছু বিশ্বাসৰ প্ৰচলন থকাৰ কথা জনা যায়। 'An owl entering, or flying round a house, or perching on the roof is a death omen-----' (Superstition of Death and the Supernatural, P. 96.) আমাৰ বাহুহেও বিশ্বাস কৰে যে এই কুলক্ষীয়া চবাইটো ঘৰত সোমালে পৰিয়ালৰ অমংগল।

তোমাৰ অল্পমজ্জিন্ মনত নিশ্চয় প্ৰশ্ন জাগিছে: কেঁচাক কিয় কুলক্ষীয়া চবাই বুলি গণ্য কৰা হয়? ও.ক আলোচনাশত আমি শতশত কিয় অন্তত ভবা হয় সেই বিষয়ে কিছু আভাস দিবলৈ ব্যৱ কৰিছোঁ। পিছে শতশ সম্পৰ্কীয় অন্ধবিশ্বাসৰ ব্যাখ্যা কৰোঁতে আমি যি পদ্ধতি অনুসৰণ কৰিছোঁ সেই reverse causality-ৰ

ধাৰণাৰ সহায়ত কেঁচাৰ চিঞৰ বা গৃহ-প্ৰৱেশ বিষয়ক বিশ্বাসৰ ওষ পোৱা যাব বুলি মনে নধৰে। বেণুধৰ ৰাজখোৱাই লিখিছে : 'The owl is a hideous bird. When it enters into a house, is naturally taken to mean that something hideous (I. E., some great calamity) will come to the family' (Assamese Popular Superstitions and Assamese Demonology, P. 30) এই ধৰণৰ ব্যাখ্যাৰ আভাস যুক্তিবাদী লেখক ভৱানীপ্ৰসাদ সাহুৰ 'শৰীৰ ঘিৰে সংস্কাৰ' শীৰ্ষক কিতাপখনতো আছে। (পৃ: ৯৪) সন্দেহ নাই, কেঁচাৰ কুচ্ছ চোহেৰা আৰু কৰ্কশ মাতত মানুহে বোধহয় কিবা অমংগলৰ ইংগিত বিচাৰি পাইছিল। আৰু তাৰ পৰাই আলোচ্য অন্ধবিশ্বাসটোৰ জন্ম বুলি বক্তৃতা বিবাস কৰে। পিছে এই ব্যাখ্যাক পূৰ্ণাংগ বা সন্তোষজনক ব্যাখ্যা বুলি মানি নলৈ আমি জানো অশ্রু দৃষ্টিভংগীৰে কেঁচা-বিষয়ক অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস-সন্ধান কৰিব নোৱাৰো? পিছে উৎস-সন্ধানৰ এই নতুন প্ৰয়াসৰ কথা তোমাক জনোৱাৰ আগতে আদিম মানুহে কেনেকৈ মৃত্যু আৰু এক্কাৰৰ মাজত এক বহুস্তময় সংযোগ কল্পনা কৰিছিল তাৰ বিষয়ে ধূলমূলকৈ আভাস দিয়া উচিত হ'ব।

অভিজ্ঞতা আৰু পৰ্য্যবেক্ষণৰ ফলত আদিম মানুহে হুঁটা কথা বঢ়িয়াকৈ বুজিছিল : প্ৰথম, চকু মুদিলে এক্কাৰ দেখি ; দ্বিতীয়, মৰণৰ লগে লগে মানুহে চকু মুদে। এই হুঁটা বিচ্ছিন্ন কথাৰ পৰা আদিম মানুহৰ মনত এক বিচ্ছিন্ন উপলব্ধিৰ জন্ম হৈছিল ; সেইটো হ'ল—মৃত্যু আৰু এক্কাৰৰ মাজত এক গভীৰ আৰু গোপন সম্পৰ্ক বিদ্যমান। খুব সম্ভৱ এই উপলব্ধিৰ ভিত্তিতেই পশ্চিম দিশক—বিকালে প্ৰতিদিনাই সূৰ্য্যৰ 'মৃত্যু' হোৱা আদিম মানুহে লক্ষ্য কৰিছিল—সেই পশ্চিম দিশৰ সৈতে (আৰু লগতে বাস্তব সৈতেও) মৃত্যুক সম্পৰ্কিত কৰিছিল। 'Day and night give to east and west correlation with life and death.' (Before

Philosophy, P. 30*) আমাৰ সমাজত এটা বিশ্বাসৰ প্ৰচলন আছে যে পশ্চিমৰ পিনে যুঁৱ বাধি শিশুক শোৱাৰ নেপায়। জনৈক লোক সংস্কৃতিবিদে এই বিশ্বাসৰ ব্যাখ্যা এইধৰণে দিছে: পশ্চিম পিনে যুঁৱ খলে পূব পিনে—অৰ্থাৎ সূৰ্য্যৰ কালে—জ্বৰি খব লাগিব। এনে কৰিলে সূৰ্য্যৰ অসম্মান হয়। এইপ্ৰকাৰ ব্যাখ্যাই লোক-বিশ্বাসটিৰ ওপৰত পৰৱৰ্তীকালৰ পৰা প্ৰলেপৰহে আভাস দিব পাৰে, উৎস-সম্ভাৱনৰ ক্ষেত্ৰত বিশেষ সহায় নকৰে। অলপ আগতে আদিম মানুহে একাৰৰ লগত মৃত্যুক যুক্ত কৰাৰ যি কথা কৰোঁ তাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত যদি তুমি বিচাৰ কৰা তেন্তে দেখিবা যে পশ্চিমৰ পিনে যুঁৱ থৈ শিশুক মৃত্যুৱাৰ প্ৰধান কাৰণ হ’ল পশ্চিম দিশতেই সূৰ্য্যৰ ‘মৃত্যু’ হয় আৰু তাৰ পাহত পৃথিৱীত বিয়পি পৰা একাৰৰ লগত মৃত্যুৰ সম্পৰ্ক গভীৰ। গতিকে পশ্চিম দিশ শুভ হ’ব নোৱাৰে।

পুনৰ ভোমাৰ অতি পৰিচিত কেঁচাৰ প্ৰসংগলৈ অহা যাওক। আমি প্ৰত্যেকেই জানো যে কেঁচা nocturnal bird—তাৰ চলন-ক্ৰমণ ৰাতিহে, দিনত নহয়। পৰিচিত সকলো চৰায়ে যেতিয়া বাহৰ নিৰাপদ আশ্ৰয়ত বিজ্ৰাম লয় যেতিয়া একাৰৰ বুকুত আবদ্ধ হয় কেঁচাৰ নৈশ পৰিভ্ৰমণ। পাখিবোৰ বেছ কোমল হোৱা হেতুকে উৰা যাবোতে কেঁচাৰ বৰকৈ শব্দও নহয়। উজ্জল চকু, কৰ্কশ মাত আৰু আপচু চেহেৰাৰ এই অসুত চৰাইটোৰ নিঃশব্দ নৈশ বিচৰণে আদিম মানুহৰ মনত নিশ্চয় সন্দেহ, ভয় আৰু কৌতূহলৰ জন্ম দিছিল। অনুমান কৰিব পাৰি যে আদিম মানুহে নিজৰ চিন্তা-পদ্ধতিৰে খুব সম্ভৱ কেঁচাৰ বিষয়ে এইপ্ৰকাৰে ভাবিছিল:

একাৰৰ সৈতে মৃত্যুৰ সম্পৰ্ক

একাৰৰ সৈতে কেঁচাৰো সম্পৰ্ক

গতিকেই মৃত্যুৰ সৈতে কেঁচাৰ সম্পৰ্ক স্থানান্তৰিত।

অৰ্থাৎ, নিশাচৰ চৰাই হোৱা হেতুকে কেঁচা অসুত বুলি ভবা-জাত। এইক্ষেত্ৰত আপচু চেহেৰা বা শব্দিকট্ট মাতৰ ভূমিকা নিশ্চয়

আছে, পিছে আমি উল্লেখ কৰা অন্ধবিশ্বাসটোৰ উৎস-উদ্ভাটনৰ বেজিকা কেঁচাৰ নৈশ-বিচৰণৰ কথাটোৱে বিশেষ প্ৰাধান্য পোৱা উচিত বুলি মনে ধৰে। মৃত্যু-ভীতিয়ে উৰিয় কৰি তোলা আদিম মানুহৰ মনত এই নৈশ-বিচৰণৰ কথাটোৱে বিশেষ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি কৰিছিল বুলি সহজেই অনুমান কৰিব পাৰি। মানুহে কেঁচা আৰু মৃত্যুৰ মাজত এক বহুস্তময় সংযোগ কল্পনা কৰিছিল আৰু এই সংযোগৰ একমাত্ৰ কাল্পনিক যোগসূত্ৰ আছিল একাৰৰ প্ৰতীকী তাৎপৰ্য্য। ভূতপৰি যি সময়ছোৱাক বহুতো মানুহে ভূত-প্ৰেতৰ বিচৰণৰ কাল বুলি ভাবে সেই সময়তেই কেঁচাই নিৰ্বিকাৰভাৱে উৰি ফুৰে। কেঁচাৰ এই দুৰ্বোধ্য বৈশিষ্ট্যটোৰ ব্যাখ্যা বিচাৰি আদিম মানুহে নিশ্চয় এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছিল যে এই বহুসাময় চৰাইটোৰ সৈতে ভূত-প্ৰেত-অপদৈৱতাৰ সম্পৰ্ক খুবেই নিবিড়। (আমি ওপৰত একাৰৰ— অৰ্থাৎ ক’লা বঙৰ যি প্ৰতীকী তাৎপৰ্য্যৰ কথা কৈছো সেই তাৎপৰ্য্যৰ বাবেই সম্ভৱতঃ ক’লা মেকুৰী বা কাউৰীকো বহুতো সমাজত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হয়। এইধৰণৰ উদ্ভট বিশ্বাসবোৰ ক’হিয়াই চালে তুমি দেখিবা যে একেবাৰে মূল আৰু প্ৰধান উৎস নিহিত হৈ আছে মানুহৰ মৃত্যু-ভীতিত।)

তোমাৰ আইতাৰ মুখত তুমি নিশ্চয় ডিনকড়ি বাবুৰ নাম শুনিছা। ডিনকড়ি বাবুৰ পুৰা নাম ডিনকড়ি মুখাৰ্জী। স্কুলত জেখেতে তোমাৰ দেউতাইডক অংক পঢ়াইছিল। বৰ ভাল শিক্ষক আছিল বাবে পুৰণি মানুহে এতিয়াও তেওঁক সোঁন্দৰে। এবাৰ হেনো তেওঁ কথা প্ৰসংগত তোমাৰ আইতাক কৈছিল যে মাকে তেওঁৰ মংগল চিন্তা কৰিহে ডিনকড়ি নামটো ৰাখিছিল। পিছে এইপ্ৰকাৰ নামৰ লগত মানুহৰ মংগল-অমংগলৰ কি সম্পৰ্ক থাকিব পাৰে? নামে জানো মানুহক বন্ধা কৰিব পাৰে? অন্ধবিশ্বাস মনত এইধৰণৰ প্ৰশ্নই উকি বহায়ে ৰাখাটুকি।

বঙালী সমাজত প্রচলিত এটি চিন্তাকৰ্মক নামকৰণ প্ৰক্ৰিয়াৰ কথা ভোৱাক নজনাগে এককড়ি, তিনকড়ি সাতকড়ি আদি নামৰ বহুত তুমি ভেদ কৰিব নোৱাৰা। এই প্ৰক্ৰিয়া অমুখাৰী সন্তানৰ জীৱন সম্পৰ্কে কিবা ভয় কৰিলে মাকে সন্তানটি ধাইব হাতত ধি পাহত এককড়ি, তিনকড়ি বা সাতকড়ি দি কিনি লয়—যাতে অনিষ্টকাৰী অপশক্তিয়ে সন্তানটি ভেৰ্ৰৰ বুলি নাভাৰে আৰু তাৰ অপকাৰ নকৰে। (জ. প্ৰবুলদত্ত গোস্বামী, জাপান জনকৃষ্টি আৰু অন্যান্য বচন, পৃ: ৪২) তুমি অৱশ্যে নাভাবিবা যে সন্তানক অমংগলীয়া শক্তিৰ হাতৰ পৰা বন্ধা কৰা এনে পদ্ধতি বঙালী সমাজৰেই একচেটিয়া বৈশিষ্ট্য। অস্তান্ত সমাজতো প্ৰায় একেধৰণৰ বিশ্বাসৰ সন্দেশ পোৱা যায়।

সৌ সিদিনালৈকে ৰোগ-ব্যাধিৰ কাৰণে আনকি উন্নত সমাজতো শিশুৰ মৃত্যুহাৰ আছিল বেছি। আদিম সমাজত মৃত্যুহাৰৰ বে অত্যন্তনীয় আছিল সেই কথা সহজেই অনুমেয়। স্বাভাৱিকতে শিশুৰ মৃত্যুক বাধা দিবলৈ—অৰ্থাৎ, অপশক্তি-অপদেৱতাক নিষ্কিয় বা নিয়ন্ত্ৰণ কৰিবলৈ—মানুহে আশ্ৰয় লৈছিল নানা প্ৰকাৰ অন্ধবিশ্বাসৰ। (এই আশ্ৰয় এতিয়াও মানুহে ত্যাগ কৰিব পাৰিছে বুলি মনে নধৰে।) ডফলা সমাজত অনাকৰ্ষণীয় বা বেয়া নাম দি সন্তানৰ জীৱন বন্ধা কৰাৰ প্ৰয়াস চকুত পৰে। (জ. P. D. Saikia, Studies in Dafia Social and Religious Life, P. 37) পূৰ্বদি মিলো সমাজতো অপশক্তিৰ পৰা বচাবলৈ সন্তানক আপহু নাম দিয়া হৈছিল। কোনোবাই সন্তানটিক অপশক্তিয়ে অনিষ্ট কৰিব বুলি ভৱিষ্যৎবাণী কৰিলে নৱজাতক শিশুটিক ওচৰ-চুবুৰীয়াৰ ঘৰত এদিন বা দুদিনৰ কাৰণে থৈ অহা হৈছিল। (জ. J. D. Baveja, The Land where the Bamboo Flowers, P. 34) খুব সম্ভৱ, অনিষ্টসাধন কৰিবলৈ দুবি ফুৰা ফুৰা-প্ৰেতে যাতে সন্তানটি বিচাৰি নাপায় তাৰ বাবে মিলো দাক-কেউতাকে এনে ব্যৱস্থা লৈছিল।

আপচু নামৰ সহায়ত সন্তানক অমংগলীয়া শক্তিৰ হাতৰ পৰা বক্ষা কৰাৰ প্ৰেক্ষিয়া অসমীয়া সমাজতো আছিল। (ড্ৰ. বিৰিকি কুমাৰ বৰুৱা, অসমৰ লোক সংস্কৃতি, পৃ: ১৪) বেয়া নামৰ প্ৰতি অপদেহতাৰ আকৰ্ষণ কম—এনে বিশ্বাস আমাৰ বড়ো-কছাৰী সমাজতো দেখা যায়। সেয়ে পৰিয়ালত সন্তানৰ জন্ম হৈয়ো জীয়াই নাথাকিলে বড়ো-কছাৰীসকলে বেয়া নামৰ আশ্ৰয় লৈছিল। ‘বড়ো-কছাৰীৰ সমাজ আৰু সংস্কৃতি, নামৰ কিতাপখনত ভবেন নাৰ্জীয়ে ল’ৰা সন্তানক দিয়া এইধৰণৰ ছটামান আপচু নামৰ উল্লেখ কৰিছে। (পৃ. ১১১) নামকেইটা হ’ল :

ছাইমাখি—কুকুৰৰ বিষ্ঠা

অমাখি—গাহৰিৰ বিষ্ঠা

দাওখি—কুকুৰাৰ বিষ্ঠা

বুজিবলৈ অনুবিধা নহয় যে আদিম যুগত বা পৰৱৰ্তী কালত মানুহে কল্পনা কৰা ভূত-প্ৰেত-অপদেহতাৰ চৰিত্ৰত এটি মানুহহুলন্ত দিশো আছে। অৰ্থাৎ, এই অনিষ্টকাৰী শক্তিবোৰে মানুহৰ দৰে তুলণ কৰে, মৃত্যুৰ নামৰ দ্বাৰা আকৃষ্ট হয়, অথবা ‘কুকুৰৰ বিষ্ঠা’ বা ‘গাহৰিৰ বিষ্ঠা’ৰ দৰে আপচু নাম গুনি দৃষতে বিদূৰ হয়।

আলোচনা! প্ৰসংগত তোমাক একাধিকবাৰ জনাইছোঁ যে মৃত্যুৱে সজ্জত, হতবাক আৰু কোড়হলী কৰি তোলা আদিম মানুহে অপকাৰী-অমংগলীয়া শক্তি কেওবোৰৰ অস্তিত্বত বিশ্বাস কৰিছিল। শগুণৰ আগমন বা কেঁচাৰ চিঞৰক মৃত্যুৰ বাৰ্তাবাহক বুলি ভবাটো আচলতে গভীৰ মৃত্যু-ভীতিৰেই অভিয্যক্তি। লিছে এই ধৰণৰ গভীৰ আৰু ভীত মৃত্যু-ভীতিয়ে মানুহক নিষ্ক্ৰিয়, মুৰ্খ বা সম্পূৰ্ণভাৱে অদৃষ্টবাদী কৰি তুলিছিল বুলি ভাবিলে তুল হ’ব। মানুহৰ স্বভাৱত আত্মবক্ষণৰ সহজাত প্ৰৱৃতি বিন্যাসন। বহুলাংশে এই প্ৰৱৃতিৰ প্ৰত্যেক বা পৰোক্ষ তাগিদাত মানুহে জীৱন আৰু জনতক—প্ৰথমান্তৰাত বহুক্ষেত্ৰত কালনিক উপায়েৰে হলেও—নিৰ্দ্ধাৰণ কৰাৰ চেষ্টা চলাই

আহিছে সেই আদিম কালবেশবা । ডোম্বাক বোধহয় নকলেও হ'ব
বে আমাৰ সবহভাগ : অন্ধবিশ্বাসমূলক আচাৰ এই প্ৰচেষ্টাবেই
কলঙ্কতি । আপচু নামৰ সহায়ত অপৰাজিতক বিজ্ঞান কৰি সন্ধানৰ
জীৱন বন্ধা কৰাৰ প্ৰেক্ষিয়াও আচলতে এই প্ৰচেষ্টাবেই অবিচ্ছেদ্য অংগ ।

মৃতৰ আত্মা আৰু ভূত-প্ৰেত অপদেৱতাক আতুৱা দি আত্মবক্ষণৰ
চেষ্টা চলোৱাৰ দেখাৰ নমুনা তুমি লোকাচাৰ বিষয়ক গ্ৰন্থত পাবা ।
পৰ্যাপ্ত শক্তি, ধৈৰ্য্য, সময় ইত্যাদি নথকা হেতুকে লাইব্ৰেৰীলৈ গৈ
বিভিন্ন গ্ৰন্থৰ পৰা নমুনা উদ্ধাৰ কৰাৰ চেষ্টা নকৰি হাতৰ কাষতে
থকা হুই এখন কিতাপৰ পৰা হুটামান নমুনা বুটলি ডোম্বালৈ
পঠাইহেঁ। প্ৰথমেই শ্বাকৰ চট্টোপাধ্যায়ৰ “কৰ্ম্ম ও কুসংস্কাৰ” নামৰ
কিতাপখনৰ ১৬৪ পৃষ্ঠাত উল্লেখ থকা বেছ কোকুলেন্দোদীপক বীতি
এটাৰ কথা কওঁ। কোনো কোনো আদিবাসীয়ে কবৰ দিবলৈ নিঙতে
ঘৰাশটে পোনবাটেৰে নিনি সদায়ে অকোৱা পকোৱা বাটেৰে নিয়ে। এই
বীতিৰ গুঢ়াৰ্থ কি গম পাইছানে? গুঢ়াৰ্থ হ'ল, অকোৱা পকোৱা
বাটেৰে নিলে মৃতৰ আত্মাই বাট চিনি পুনৰ উভতি আহি কাৰো
অপকাৰ-অনিষ্ট কৰিব নোৱাৰিব। (বিপৰীত ধৰণৰ বীতি এটাৰ
সন্ধান পোৱা যায় পশ্চিমৰ সমাজত। এই বীতি মতে, কোনো
প্ৰকাৰ বাধা বা বিৰতি নোহোৱাকৈ কবৰস্থানৰ সিনে ঘৰাশটে
নিব লাগে। এই বীতিটো বখাসত্তৰ নিখুঁতভাৱে পালন কৰিবলৈ
কেজিয়াবা আনকি বানবাহন চলোৱাৰ আধুনিক বীতি-নিয়মকো
সামগ্ৰিকভাৱে অগ্ৰাহ্য কৰা হয়। এই বীতিৰ নেশ্যাত সক্ৰিয়
পুৰণি এটি অন্ধবিশ্বাস: ‘Reluctance to impede a funeral
procession goes back to ancient superstition. People
feared that some dissatisfied spirit, averse to leave
this world, might take advantage of the halt.
Seizing the opportunity, it might escape from the

body and start haunting and harming the living'. (R. Brasch, How Did It Begin ? P. 65) আত্মবক্ষণৰ চিন্তাত মানুহৰ ভাবনা আৰু আচৰণে কি উদ্ভট ৰূপ লব পাৰে তাৰ আভাস দিবলৈ তোমালৈ ছুটা নমুনা পঠালোঁ। একমাত্ৰ নহলেও, মৃত্যু-ভীতিয়েই যে এই প্ৰকাৰ বিশ্বাস তথা আচৰণৰ অন্যতম প্ৰধান উৎস সেই বিষয়ে জানো তোমাৰ মনত ইয়াৰ পাছত কিবা সংশয় থাকিব ?

তোমাৰ দেউতা চুকাওতে গাৰ্গীয়ে এখন ক'লা শাৰী পিন্ধি মৃতদেহৰ ওপৰত ফুল দিছিল। পশ্চিমৰ প্ৰতি বিশেষভাৱে আকৃষ্টা গাৰ্গীয়ে সেই শোকবিহ্বল মুহূৰ্ত্ততো পশ্চিমীয়া ৰীতি অনুকৰণ কৰিছিল—হয়তো স্বতঃস্ফূৰ্ত্তভাৱেই। এতিয়া প্ৰশ্ন হ'ল—মৃত্যুজনিত শোকৰ কালত ক'লা পোছাক পিন্ধা এই ৰীতিটোৰ উৎস আৰু তাৎপৰ্য্য কি ? How Did It Begin ? নামৰ কিতাপখনৰ লেখকে এই বিষয়ে এটি সাক্ষ্য আৰু সংক্ষিপ্ত মন্তব্য দিছে : 'It arose not out of respect for but dread of the dead.' (P. 56) কথাৰ পঢ়ি গাৰ্গী হয়তো ক্লক আৰু বিৰক্ত হ'ব। পিছে হলেও উপায় নাই। কিয়নো, বিভিন্ন অন্ধবিশ্বাসৰ ওৰ বিচাৰি ফুৰোতে কেতিয়াবা এনে কিছু উদ্ভট তথা অপ্ৰিয় চিন্তাৰ সন্ধান পোৱা যায় যিবোৰৰ সতে আধুনিক মানুহৰ সচেতন কোনো সম্পৰ্ক নাথাকে। সি যি কি নহওক, ক'লা পোছাক আচলতে এক প্ৰকাৰৰ ছদ্মবেশ—যাৰ সহায়ত মানুহে মৃতৰ প্ৰেতাত্মাক বিভ্ৰান্ত কৰি আত্মবক্ষণৰ চেষ্টা কৰিছিল। অৰ্থাৎ, প্ৰেতাত্মাই যাতে চিনি নাপায় সেই উদ্দেশ্যে ক'লা কানোৰ পিন্ধি নিজৰ পৰিচয় গোপন ৰাখিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল। (P. 56) ইয়াতকৈও বিচিত্ৰ উপায়েৰে প্ৰেতাত্মাৰ মনত ভুল ধাৰণাৰ সৃষ্টি কৰি নিজকে নিৰাপদ ৰখাৰ ব্যৱস্থাৰ উল্লেখ একেখন কিতাপৰ একে পৃষ্ঠাতে আছে। কেতবোৰ অনসাগ্ৰীৱ লোকে মৃতক ক'লা আৰু বগা বস্ত্ৰ মানি বিভিন্ন কৌশলেৰে মৃতদেহক আত্মক বিভ্ৰান্ত

কবিবলৈ চেষ্টা কৰে। ভেৰ্ণলোকৰ বিশ্বাস, বও সন্না কিছুত-কিয়াকাৰ চেহেৰা দেখি প্ৰেভাছাবোৰে ভেৰ্ণলোকক ভূত ভাবি বেহাই দিব! কোনে জানে, হিন্দুসকলে আত্মত চুলি খুৰোৱাৰ সতে প্ৰেভাছাক বিভ্ৰান্ত কৰি নিজকে বক্ষা কৰাৰ আদিম কৌশলবোৰো হয়তো কিবা সম্পৰ্ক থাকিব পাৰে।

আত্মৰ কথা কওঁতে তোমাৰ দেউতাৰ মৃত্যুৰ কথা মনলৈ আহিল। তোমাৰ বোধহয় মনত আছে, মৰাশ শ্মশানলৈ নিয়াৰ সময়ত তোমাৰ ভবঘাৰ ভিনীহিদেৱে জোৰকৈ তোমাৰ হাতত কটাৰী এখন গুঁজি দিছিল। এই নিয়মটো আমাৰ বহুতে বেছ নিষ্ঠাৰে মানি চলা দেখা যায়। তোমাৰ ভিনীহিদেউ এই নিষ্ঠাবানসকলৰে এজন। আত্মৰ সময়তো তোমাৰ ককাইদেউক ভেৰ্ণ এখন কটাৰী দিছিল লগত লৈ কুৰিবলৈ। শুনিবলৈ বেয়া যদিও এইবোৰৰ নেপথ্যত এটাই উদ্দেশ্য সক্রিয় আছিল; সি হ'ল, জৈৱিক অক্লান্তিৰ পাহত প্ৰেভালৈ কপান্তৰিত হোৱা তোমাৰ দেউতাৰ প্ৰেভাছাৰ হাতৰ পৰা তোমালোকক বক্ষা কৰা! অন্ত্যো কেৱল মৃত্যুৰ বেলিকাই নহয়, জন্ম আৰু বিবাহৰ বেলিকাও লোহাৰ কটাৰীৰ সহায়ত প্ৰেভাছা খেলোৱাৰ ব্যৱস্থা লোৱা দেখা যায়। অসমৰ বাহিৰত, আনকি ভাৰতৰ বাহিৰতো, এইপ্ৰকাৰ লোক-বিশ্বাসৰ ব্যাপক প্ৰচলন থকা বুলি জনা যায়। মিহৰত কোনো মানুহে একাৰ আৰু অচিন ঠাইত উপস্থিত হলে প্ৰথমেই লোহা শৰটো উচ্চাৰণ কৰে। উদ্দেশ্য, ক্ষতিকৰ অপশক্তিৰ পৰা নিজকে বক্ষা কৰা। (ড. বৰুণ চক্ৰৱৰ্তী, লোক বিশ্বাস ও লোকসংস্কাৰ, পৃ. ১০৬) পশ্চিমীয়া দেশৰ ফুলীয়া ল'ৰা-ছোৱালীয়ে এতিয়াও কেতিয়াবা সৌভাগ্য লাভৰ আশাত শীতল লোহা স্পৰ্শ কৰি কয়—'Touch wood, no good; Touch iron, rely on.'। (এ, পৃ. ১৩৭)

এইবোৰ কথাৰ পৰা তুমি বিনা কিয়ই এই সিদ্ধান্তলৈ আহিব পাৱাৰে লোহাক এসময়ত মানুহে অত্যন্ত শক্তিৰ বিকতে বিশ্বাসবান্ধ

প্ৰতিবোধকাৰী শক্তি হিচাপে গণ্য—আৰু মান্যও—কৰিছিল। লোহাৰ ঐশ্বৰ্য্যজালিক শক্তিৰ বিষয়ে এই আদিম ধাৰণা এচাম মানুহৰ মাজত এতিয়াও জীয়াই আছে—আদিম বা পৰিশোধিত ৰূপত। এইখিনিতে তোমাৰ মনত নিশ্চয় এটি প্ৰশ্ন জাগিছে—ইমানবোৰ ধাতু থাকোতে লোহাই কিয় মানুহৰ চিন্তা-চেতনাৰ ওপৰত বিশেষভাৱে বেখাপাত কৰিলে? প্ৰাচীন কালত বহুতেই ভাবিছিল যে পৃথিৱীৰ বুকুত উদ্ধাপিণ্ডৰ পৰাই লোহাৰ প্ৰথম আৱিৰ্ভাব। এই ধাৰণাৰ ভেঁটিতেই মানুহে লোহাক এক স্বৰ্গপ্ৰেৰিত ধাতু বুলি মান্য কৰিছিল আৰু আভাৱনিকতে এই উপকাৰী ধাতুটোৰ ওপৰত আৰোপ কৰিছিল ভূত-প্ৰেত খেদাৰ পৰা অলৌকিক শক্তি। (ঐ, পৃ: ১৩৮)

অন্য এটি দৃষ্টিভংগীৰেও আমি লোহা সম্পৰ্কীয় আদিম ধাৰণাৰ বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰিব পাৰোঁ। গৰ্ডন চাইল্ডৰ লিখনিৰ পৰা জানিব পাৰি যে নৱ-প্ৰস্তৰ যুগত মানুহে কুঠাৰৰ আকৃতিৰ সৰু পাখৰ ডিঙিত পিন্ধা ‘নেকলেচ’ত ওলোমাই লৈছিল, ‘presumably in the belief that such a model would confer upon its wearer something of the queer power or mana inherent in the new tool.’ (G. Childe, What Happened in History, P. 72) অৰ্থাৎ, নতুনকৈ নিৰ্মিত কুঠাৰৰ অপূৰ্ণ কৰ্মদক্ষতা দেখি নৱ-প্ৰস্তৰ যুগৰ মানুহে তাৰ মাজত ঐশ্বৰ্য্যজালিক শক্তি নিহিত থকা বুলি কল্পনা কৰিছিল। লোহাৰ ঐশ্বৰ্য্যজালিক শক্তিৰ ব্যাখ্যা প্ৰসংগতো এই কথা প্ৰযোজ্য বুলি মনে ধৰে। মানৱ সভ্যতাৰ ইতিহাসত জুইৰ দৰে লোহাৰ আৱিৰ্ভাবো এক যুগান্তকাৰী ঘটনা। প্ৰকৃতিৰ বিৰুদ্ধে সাধাৰণ মানুহৰ যি সংগ্ৰাম সেই সংগ্ৰামত লোহাৰ ভূমিকা অবিচাৰণীয়। চাইল্ডৰ ভাষাত—Iron,.....first gave to the masses, and specially the rural population, a real independent share in the benefits of civilization. (P. 200) বুদ্ধৰ সময়ত এই লোহাৰ কেৱল

আক বচিয়ার্টকৈ প্ৰতিষ্টিত হয়। অজ্ঞমান কবিৰ পাৰি, নৱ-প্ৰকৃত
 যুগৰ মাত্ৰহে নতুনকৈ নিৰ্মিত কুঠাৰৰ মাজত যেনেকৈ ঐশ্বৰ্য্যমণ্ডিত
 শক্তি আৱিষ্কাৰ কৰিছিল, তেনেকৈ পৰৱৰ্তী কালৰ মাত্ৰহে সভ্যতাৰ
 ইতিহাসত যুগান্তৰ অনা লোহাৰ মাজত বিচাৰি পাইছিল অন্তত-
 অপকাৰী শক্তিক প্ৰতিৰোধ কৰিব পৰা নিশ্চিত সম্ভাৱনা। অজ্ঞ,
 অসহায় আৰু কল্পনাপ্ৰৱণ মাত্ৰহে লোহাৰ প্ৰকৃত শক্তি আৰু
 সম্ভাৱনাক শতপুণে সম্প্ৰসাৰিত কৰি জন দিছিল এক অলৌকিক
 ক্ষমতাসম্পন্ন ধাতৱ শক্তিৰ ধাৰণা - যাৰ সহায়ত জন্ম-মৃত্যু-বিবাহৰ
 সময়ত মাত্ৰহে নিজকে বন্ধা কৰাৰ চেষ্টা কৰিছিল অলৌকিক
 অপশক্তিৰ আক্ৰমণ-অত্যাচাৰৰ পৰা। তোমাক বোধহয় মক'লেও
 হ'ব যে আশ্চৰ্য্যকাৰ স্বাৰ্থত জন্ম লোৱা এইধাৰণাৰ অন্ধবিশ্বাসৰ গভীৰ
 নেপথ্যত সক্ৰিয় থকা আটাইতকৈ শক্তিশালী আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ অজুত্ৰটিটো
 হ'ল মাত্ৰহৰ মৃত্যুভীতি।

৩.৭ ভাগ্য-গণনাৰ ভূমি বিজ্ঞান

১৯৭৮ চনত কলিকতাৰ খেলপথাৰত বেছ মজাৰ এটা ঘটনা
 ঘটিছিল। সেইদিনা আছিল মোহনবাগান আৰু ইষ্টবেংগলৰ খেলা।
 এনে এখন উত্তেজনাপূৰ্ণ খেল চাবলৈ কোত্থলী দৰ্শকৰ অভাৱ নাছিল।
 পিছে নিৰ্দ্ধাৰিত সময় পাৰ হৈ প্ৰায় এঘণ্টা বোন্ধাৰ পাছতো কোনোটে
 দলকেই খেল-পথাৰত সোমোৱা দেখা নগ'ল। কাৰণ? কাৰণ আন
 একো নহয়, জ্যোতিষীৰ নিৰ্দেশ। দুয়োটা দলৰ জ্যোতিষীসকলে
 দলীয় ভাগ্য-গণনা কৰি ঘোষণা কৰিছিল যে খেল-পথাৰত প্ৰথমে
 প্ৰৱেশ কৰা দলটোৰ পৰাজয় নিশ্চিত। আমাৰ এচাৰ বাৰ্জসৈতনিক
 নেভাব দৰে বহুতো খেলুৱৈও জ্যোতিষ-নিৰ্ভৰ। ১৯৮৭ চনৰ ২
 জুলাইৰ "Amrita Bazar Patrika"-ত প্ৰকাশিত "Footballers
 in search of 'goal stones'" শীৰ্ষক খবৰ এতিয় কলিকতাৰ

বহুতো নামী-দামী খেলুৱৈয়ে নানা ভৰহৰ পাখৰ ধাৰণ কৰি নিজৰ মক্ষতা তথা শুনাম বঢ়াবলৈ যত্ন কৰাৰ কথা আছে। মোহনবাগান আৰু ইষ্টবেংগলৰ খেলাত সৃষ্টি হোৱা সমস্যাৰ তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ খবৰটো এই সংবাদটোতেই আছে। প্ৰসংগতঃ তোমাক জনাই থও যে শেষ পৰ্য্যন্ত জ্যোতিষজ্ঞানিত এই সমস্যাৰ দ্বিদলসম্মত এটি সমাধান ওলাল : দুই পক্ষৰ অধিনায়কৰ মধ্যস্থতাত দল দুটাৰ খেলুৱৈসকল একে সময়তে খেল-পথাৰত সোমাবলৈ বাজী হ'ল !

কথা হ'ল, আমাৰ জকাইচুকৰ সাধাৰণ দল এটাৰ লগত মোহনবাগান বা ইষ্টবেংগলৰ খেলা হোৱাহেঁতেন তেওঁলোকে জানো জ্যোতিষীৰ কাষ চাপিলহেঁতেন ? অথবা, চাপিলেও জ্যোতিষীৰ নিৰ্দেশ মানিবলৈ গৈ এইদৰে সমস্যাৰ সৃষ্টি কৰিলেহেঁতেন নে ? তুমি ভালদৰেই জানা যে মোহনবাগান আৰু ইষ্টবেংগল দুয়োটা দলেই বেছ ভাল খেলে। স্বাভাৱিকতে সমপৰ্য্যায়ৰ দুটা দলৰ মাজত কোন জিকিব, কোন হাৰিব সেইবিষয়ে নিশ্চিয়তা নথকা আচৰিত নহয়। অলপ কঁহিয়াই চালে তুমি দেখিব পাৰে এই অনিশ্চয়তা আৰু আশ্চৰ্য্যবিশ্বাসহীনতাই দল দুটাৰ জ্যোতিষ-নিৰ্ভৰতাৰ বাহিৰ কাৰণ। জকাইচুকৰ দলক কলিকতাৰ এই দুটা দলে নিশ্চয় কোনো গুৰু নিদিলেহেঁতেন আৰু অনিশ্চয়তাজনিত উদ্বেগৰ ভাঙনাত জ্যোতিষীৰ দ্বাৰা বোধহয় গ্ৰহ-মন্ডলৰ প্ৰভাৱ-অৱেষণৰ চেষ্টাও নচলালেহেঁতেন।

খেল-পথাৰৰ পৰা বৃটলি অনা জ্যোতিষ-নিৰ্ভৰতাৰ এই চিত্তাকৰ্ষক নমুনাই তোমাৰ মনত নিশ্চয় একাধিক প্ৰশ্নৰ সৰল সমাৱেশ ঘটাইছে। সহজেই অধ্যয়ন কৰিব পাৰিছোঁ, প্ৰশ্নৰ এই সমাৱেশৰ একেবাৰে সন্মুখভাগত থিয় হৈ থকা আটাইতকৈ সোচ্চাৰ প্ৰশ্নটো হ'ল— জ্যোতিষ-নিৰ্ভৰতাৰ উৎস কি ? 'সক যদিও প্ৰশ্নটো দৰাচলতে বৰ ডাঙৰ। আলোচনাৰ বৰ্ত্তমান অংশত এই বিষয়ে তোমাক কিছু আভাস দিবলৈ বড় কৰিম। যিহেতু এই অধ্যয়নত আমি মনস্তত্ত্বৰ পোহৰত অন্ধবিশ্বাসৰ একাৰ পৃথিৱীখনত প্ৰৱেশ কৰাৰ প্ৰয়াস কৰিছোঁ

সেই পক্ষকে এই আলোচনামূলক আশায় বিচার-বাধ্যতা মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণে কিছু প্রাথমিক পোহাতে স্বাভাবিক ।

মাহুহ উচ্চ মস্তিষ্কৰ অধিকাৰী। জাতিভিত্তিক চিন্তাভাৱনা মাহুহৰ অন্ততম প্রধান বৈশিষ্ট্য। এই চিন্তাত্মকতাৰ কাৰণ অস্বস্তাৰ বাবেই মাহুহে অতীতৰ ঘটনাস্থলীৰ বিচাৰ কৰে, জানিব বিচাৰে অনাগত ভৱিষ্যতৰ গৰ্ভত কি অজ্ঞাত সম্ভাৱনা লুকাই আছে। একেবাৰে আশ্চৰ্য কালত মাহুহে যেতিয়া হাবিৱৈ-বননিৱে খাদ্য সংগ্ৰহ কৰি ঘূৰি ফুৰিছিল তেতিয়াও তেওঁলোকে পাহৰিয়াৰ নিৰাপত্তা তথা খাদ্য সংগ্ৰহৰ হুঃশিক্ষাত ভৱিষ্যত সম্পৰ্কে জানিব বিচাৰিছিল। ব'দ-বকুণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল কৃষি-সভ্যতাৰ উদ্ভাৱন তথা বিকাশৰ পাহত এই ভৱিষ্যত-হুঃশিক্ষা কমিছিল বুলি মনে নধৰে। আচলতে ভৱিষ্যত সম্পৰ্কে জনাৰ আগ্ৰহ মাহুহৰ প্ৰকৃতিৰ প্ৰায় এক অবিচ্ছেদ্য অংগ। এই অ-প্ৰজিৰোধ্য আগ্ৰহৰ মনস্তাত্ত্বিক প্ৰতিক্ৰিয়াই কি কল লব পাৰে তাৰ আভাস দিবলৈ Gustav Jahoda-ৰ *The Psychology of Superstition*-ৰ পৰা হুআৰাৰ তুলি দিহো : 'The anxiety to know one's fate is so great that often ill-tidings may be preferred to an absence of information, and after a period of anxious waiting even bad news may come as something of a relief, because it frees a person to adjust actively to a situation'; (P. 133) কিতাপখনৰ একে পৃষ্ঠাতে Jahoda-ই আক এৰাৰ তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ কথা কৈছে : 'This desire to know what is in store helps to account for the widespread resort to prophecy and divination in practically all known societies....'। আলোচনাৰ বৰ্তমান অংশৰ শিৰোনামাত বি 'জান্য-পন্যৰ' কথা কোৱা হৈছে তাৰ মনস্তাত্ত্বিক উৎস-উৎপত্তিৰ অৰূপ ফুৰাত জোৱাৰ স্ফূৰ্ত হ'ব বুলিহে Jahoda-ৰ কিতাপখনৰ পৰা

ছুটি উদ্ভৃতি দিলে। (তুমি নিশ্চয় জানা যে ভবিষ্যৎ-গণনাৰ পদ্ধতি বিচিত্র আৰু বহুবিধ। এই আলোচনাংশত আমি জ্যোতিষৰ কথা ঘাইকৈ আলোচনা কৰিম। প্ৰসংগতঃ হুই এটা বাহিৰা কথা লিখিলে তুমি আকৌ মূল বিষয়ৰ পৰা ফালৰি কাটি গৈছো বুলি ভৱ নাখাবা!)

আকাশত থকা গ্ৰহ-নক্ষত্ৰই মানুহৰ জীৱন আৰু জগতক প্ৰভাৱিত কৰে—এই ধাৰণাৰ উৎপত্তি হ'ল কেনেকৈ? তোমাৰ প্ৰাৰীনা পেহী বা গোবৰ্দ্ধন মামাৰ দৰে লোকে ক'ব, সৰ্ব শক্তিমান ঈশ্বৰে গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ গতি-বিধি নিয়ন্ত্ৰণ কৰে, গতিকে এই গতি-বিধিৰ দ্বাৰা তুমি ঈশ্বৰৰ ইচ্ছা সম্পৰ্কে অৱগত হ'ব পাৰা। এনে ব্যাখ্যাত বিশ্বাসহে আছে, বিজ্ঞান নাই। বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে তুমি যদি জ্যোতিষৰ উৎপত্তি সম্পৰ্কে বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰা তেন্তে দেখিবা যে আদিম মানুহৰ পৰ্য্যবেক্ষণলক অভিজ্ঞতাৰ লগত জ্যোতিষৰ জন্ম-কাহিনী ওতঃপ্ৰোতভাৱে সম্পৃক্ত।

আদিম মানুহে লক্ষ্য কৰিছিল যে বহুতো প্ৰাকৃতিক ঘটনা-চৰ্ঘটনা-বিপদ-বিপৰ্য্যয় পৃথিৱীৰ বাহিৰৰ শক্তিৰ দ্বাৰা নিয়ন্ত্ৰিত : তেওঁ-লোকে দেখিছিল প্ৰচণ্ড ধুমুহা-বৰষুণৰ আগতে আকাশৰ পৰা জোন-ৰেলি-ভৰা অদৃশ্য হৈ যায়, জোহাৰ-ভাটাৰ সতে জোনৰ কিবা বহস্যময় সম্পৰ্ক আছে অথবা আকাশৰ পৰা বজ্জপাতে হঠাতে সূৰ্য্য মানুহ একজনক নিধন-নিষ্কল কৰি পেলায়। এইবোৰ পৰ্য্যবেক্ষণৰ ফলত সেইকালৰ মানুহে বিশ্বাস কৰা আৰম্ভ কৰিলে 'that his destinies were also guided by the sun, the moon, the planets and the stars outside the earth.' (A. Kavour, Begone Godmen, P. 39) অন্তহাতেদি, আমি জানো যে জ্যোতিৰ্বিদ্যাৰ চৰ্চা আৰম্ভ হৈছিল কৃষিকাৰ্য্য, দূৰবাত্তা—বিশেষকৈ সমুদ্ৰগামী নৌ-যাত্ৰাৰ—বাত্তৰ প্ৰয়োজনত। কৃষি-নিৰ্ভৰ উৎপাদন নিৰ্ভৰশীল আছিল ঘাইকৈ নবীৰ জনশ্ৰোত আৰু বৰষুণৰ

ওপৰত । যিকোনো সময়ত খেতি কৰিলে ভাল বা পৰ্যাপ্ত শস্য পোৱাৰ সম্ভাৱনা নাছিল । গতিকে সেই আদিম কৃষি যুগৰ মানুহে সূৰ্য আৰু গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ অৱস্থানক কাল-নিকলণৰ উপায় হিচাপে গ্ৰহণ কৰিলে । ইয়াৰ ফলত এনে কিছুমান ধ্যান-ধাৰণাৰ সৃষ্টি হ'ল যিবোৰৰ পৰা আজিও আমি মুক্ত হ'ব পৰা নাই । 'The sun, as the regulator of the year, the bringer of the harvest, came to be worshipped as a god. The moon though ousted from the primacy that it had in the time of the hunters, was not neglected, and observations were extended to the brilliant erratic stars, the planets, that acquired minor divinities of their own' (J. D. Bernal, Science in History, PP-122-123) এটা দৃষ্টান্ত দিলে বোধহয় বাৰ্ণালৰ এই কথাখিনিৰ মৰ্ম তুমি ভালদৰে অনুধায়ন কৰিব পাৰিবা । নীল নদীৰ বানৰ ওপৰত আদিম কালৰ কৃষি-কাৰ্য্য কিমান নিৰ্ভৰশীল আছিল তুমি জানা । সেই কালৰ মানুহে বাস্তৱ প্ৰয়োজনত গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ পৰ্য্যবেক্ষণ কৰি এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছিল যে নীল নদীত বান অহাৰ সময়ত 'লুন্ধক' ডবাটোৱে পুৱাৰ আকাশৰ দিগন্ত বেখাত অৱস্থান কৰে । ইয়াৰ পৰা শেষ পৰ্য্যন্ত ভেঙলোকৰ মনত এই ধাৰণাৰ সৃষ্টি হ'ল যে 'লুন্ধক' ডবা আচলতে নীল নদীৰ বানৰ দেৱতা । (ড. অমল দাসগুপ্ত, মানুহৰ ঠিকানা, পৃ: ২১৫) প্ৰকৃতিৰ স্বত্ব পৰিৱৰ্তনৰ লগত গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ সম্পৰ্ক দেখি আদিম কালৰ অন্ধ-অহুসন্ধিংহু মানুহে নিশ্চয় আৰু বেছিকৈ আকাশলৈ চোৱা আৰম্ভ কৰিছিল । তেঁওঁক বোধহয় বহুলাই কোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই যে আদিম প্ৰকৃতিৰ ওপৰত গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ প্ৰভাৱ দেখি বা কল্পনা কৰি জ্যোতিষৰ বৈশিষ্ট্য বৰা উঠে ধ্যান-ধাৰণাবোৰৰ জন্ম দিছিল । অৰ্থাৎ, আকাশৰ গ্ৰহ-নক্ষত্ৰই যদি প্ৰকৃতিক প্ৰভাৱিত কৰিব পাৰে তেন্তে পাৰ্থিৱ মানুহৰ জীৱনকো

অপার্থিক আকাশ-নিবাসী শক্তিবোৰে নিশ্চয় প্ৰভাৱিত কৰে। গ্ৰেহ-নক্ষত্ৰৰ অৱস্থানৰ লগত সাংসাৰিক সুখ-দুখৰ এক বহুসময় সংযোগ বা কাল্পনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্ক আৱিষ্কাৰ কৰিছিল মাহুহে। প্ৰথম অধ্যায়ত আমি অন্ধবিশ্বাসৰ যি সংজ্ঞা নিৰ্ণয় কৰিছো সেই অনুযায়ী মৰ্ত্যৰ জীৱনৰ চাৰি-কাঠি আকাশত থকাৰ এই ধাৰণাটো নিৰ্ভেজাল অন্ধবিশ্বাসৰ বাহিৰে আন একো নহয়।

মাহুহৰ ভাগ্য গ্ৰেহ-নক্ষত্ৰ শাসিত—এয়ে ধূল-মূলকৈ জ্যোতিষৰ মৰ্ম। তোমাৰ জন্মলগ্নত গ্ৰেহ-নক্ষত্ৰৰ অৱস্থান কি ধৰণৰ আছিল তাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব তোমাৰ স্বাস্থ্য, চৰিত্ৰ, চাকৰি, বিবাহ ইত্যাদি। তাৰমানে, নিয়তি-নিৰ্দ্ধাৰিত জীৱনৰ ধাৰণাটো জ্যোতিষৰ দ্বাৰা সমৰ্থিত। অন্যহাতেদি, তুমি দেখিবা যে প্ৰতিকূল গ্ৰেহ-নক্ষত্ৰৰ অশুভ প্ৰভাৱ দূৰ কৰিবলৈ জ্যোতিষীসকলে নানা প্ৰকাৰৰ তামিজ, বয় ধাৰণ, ধৰ্ম্মানুষ্ঠান আদিৰ বিধান দিয়ে। এইবোৰৰ সহায়ত মাহুহে তথাকথিত নিয়তিৰ নিৰ্মম নিয়ন্ত্ৰণৰ পৰা নিজকে মুক্ত কৰিবলৈ চেষ্টা কৰে। জ্যোতিষবিশ্বাসীসকলৰ বিশ্বাস আৰু আচৰণৰ মাজত এই বিৰোধ দেখি কেতিয়াবা আচৰিত হওঁ। তোমাৰ আইজা ‘নিৰ্ভেজাল’ অদৃষ্টবাদী, অথচ কেঁচাই নিউ নিউকৈ চিঞৰাৰ লগে লগে অদৃষ্টৰ ওচৰত নিঃচৰ্ত্তভাৱে আত্মসমৰ্পণ নকৰি তেওঁ জ্যোতিষীৰ শৰণাগত হ’ল। মানৱ-প্ৰকৃতি সঁচাকৈ বৰ বিচিহ্ন, বৰ জটিল।

জ্যোতিষৰ সমালোচকসকলৰ মতে জ্যোতিষশাস্ত্ৰ কুৱা-বিজ্ঞান। জ্যোতিষীসকলে দাবী কৰে যে বাণিজ্য বিচাৰ কৰি মাহুহৰ ভূত-ভৱিষ্যতৰ কথা কোৱাটো সম্ভৱ। পিছে প্ৰচলিত আৰু পুৰণি বুলিয়েই আজপুৰী কথাবোৰ বিনাপ্ৰমাণে মানি লোৱাৰ অভ্যাস বা আগ্ৰহ বিসকলৰ নাই তেওঁলোকে স্বাভাৱিকতে প্ৰশ্ন কৰিব : মাহুহৰ জীৱন সঁচাকৈয়ে জানো জন্মলগ্নৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে? যদি কৰে তেন্তে ধনী আৰু হুখীয়া পৰিয়ালৰ স্ত্ৰী সন্তানৰ জন্ম-লগ্ন যদি একে হয় তেন্তে তেওঁলোকৰ অৱস্থায় কি একে হ’ব? যি সুসূৰ্ত্ত কবীজ-

নাথ বা বেক্সপীয়াবৰ জন্ম হৈছিল সেই মুহূৰ্ত্তত আৰু বহুতো শিশুৰ জন্ম হৈছিল, সেইসকলে কিয় অমৰ সাহিত্য-কীৰ্ত্তিৰ স্ৰষ্টা হ'ব নোৱাৰিলে? আজিকালি চিকিৎসাবিদ্য অপাৰেচনৰ সহায়ত শিশুৰ জন্ম তৰাৰিত কৰা সম্ভৱ। মাতৃহৰ ভৱিষ্যৎ যদি জন্ম-লগৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে তেনেহলে শুভমুহূৰ্ত্ত চাই এনে আয়োজনাৰ সহায়ত সম্ভাৱন জন্ম দিলে সিহঁতৰ ভৱিষ্যৎ সুখ-সমৃদ্ধিৰে ভৰি পৰিবনে? যুক্তিবাদী কোভুৰৰ চিন্তাকৰ্মক মন্তব্য এটি এই প্ৰসংগতে তোমাক জনোৱাৰ লোভ সামৰিব পৰা নাই। 'Begone Godmen' নামৰ কিতাপত তেওঁ লিখিছে: 'If destinies of persons depend on the time of their births, it will be possible to plan human destinies by inducing their births to take place at auspicious or inauspicious time by medical manipulation. If so, gynocologist can hope to get a better practice in future। (P.44)

প্ৰসংগত: তোমাক জনাই থওঁ যে প্ৰকৃত জন্ম-লগ কোনটো সেই বিষয়েও তুমি জ্যোতিষীসকলক প্ৰশ্ন কৰিব পাৰা। প্ৰাচীন ব্যাৰিজন আৰু গ্ৰীচত গৰ্ভধাৰণৰ সময়ক জন্ম-কণ হিচাপে ধৰি লৈ জন্ম-পত্ৰিকা বচনা কৰা হৈছিল। (ড. Begone Godmen, P. 44) আমাৰ জ্যোতিষীসকলে অল্পশো এই পদ্ধতি যতে জন্ম-পত্ৰিকা বচনা নকৰে।

তোমাৰ ভৱৰাজ ভিনীহিমেয়ে বাণিজ্যিক বিপদ-বিপৰ্যায়ৰ মুখামুখি হলেই 'বাহুৰ দশা'ৰ কথা কয়। আমাৰ জ্যোতিষীসকলৰ সুখত প্ৰায়ে এই বাহু-কেতু'ৰ কথা শুনা যায়। বাহু আৰু কেতু আচলতে প্ৰাচীন কালত মাতৃহে কল্পনা কৰা মহাশূন্যৰ দুটা দৈত্যহে। পৰৱৰ্তী-কালত জ্যোতিৰ্বিজ্ঞানৰ চৰ্চাৰ বলত জনা গ'ল যে এই নামৰ কোনো গ্ৰহ মহাকাশত নাই। তাৰবাবে, আমাৰ মাতৃহে যি নৱগ্ৰহৰ পূজা কৰে তাৰ দুটা গ্ৰহৰ দৰাচলতে কোনো অস্তিত্বই নাই। অন্যহাতেদি, সূৰ্য আৰু চন্দ্ৰ কোনো গ্ৰহই নহয়—এটা নক্ষত্ৰ, আনটো উপগ্ৰহ।

যিসকলে জ্যোতিষশাস্ত্রক ‘বিজ্ঞান’ৰ মৰ্যাদা দিব বিচাৰে তেওঁলোকে বোধহয় নাজানে—অথবা জানিও নজনাব ভাও ধৰে—যে জ্যোতিষ আৰু হস্তবেধবিদ্যাত আমি যি নৱগ্ৰহৰ কথা পাওঁ তাৰ পাঁচটিৰহে মাথোন গ্ৰহ হিচাপে গ্ৰহণ কৰা অস্তিত্ব আছে। তোমাৰ গৌৰৱজন মামাই এই ধৰণৰ যুক্তি-তৰ্কৰ কোনো পাস্তা দিবলৈ নিবিচাৰিব। বৈজ্ঞানিক পৰিভাষা আৰু দুই-এজন বিজ্ঞানীৰ উক্তিৰ সহায়ত তেওঁ প্ৰমাণ কৰিবলৈ তৎপৰ হ’ব যে মানুহৰ জন্ম মাটিৰ পৃথিৱীত হ’লেও তেওঁৰ ভাগ্য-ভৱিষ্যৎ নিৰ্দ্ধাৰিত হয় মহাকাশত। তোমাৰ মামাৰ অপযুক্তি-বোৰ খণ্ডন কৰাৰ আগ্ৰহ আৰু অৱসৰ থাকিলে তুমি বিনম্ৰ কৰ্ত্তে প্ৰসিদ্ধ বিজ্ঞানী মেঘনাদ সাহাৰ কথা হুআৰাৰ তেওঁক শুনাৰ পাৰা। সাহাই বিৰল নিৰ্মোহ দৃষ্টিভংগীৰে কৈছে : ‘.....হিন্দুৰ ভিধি ইত্যাদি গণনা, শুভ-অশুভ দিনেৰ মতবাদ, কতকগুলি মধ্যযুগীয় ভ্ৰান্তিৰ ওপৰ প্ৰতিষ্ঠিত এবং হিন্দু পঞ্জিকা একটা কুসংস্কাৰেৰ বিশ্বকোষ মাত্ৰ।’ (মেঘনাদৰ বচনা সংকলন, পৃ: ১৫২) এইখিনিতে তোমাক জনাই থওঁ যে ১৯৭৫ চনত নিউইয়ৰ্কৰ ‘বিহিউয়ানিষ্ট’ নামৰ পত্ৰিকাত জ্যোতিষ শাস্ত্ৰৰ ভিত্তিহীনতাৰ স্বৰূপ উদ্ঘাটন কৰি এখন ইস্তাহাৰ প্ৰকাশ পাইছিল। এই ইস্তাহাৰত চহী কৰিছিল বিশ্বৰ ১৮৬ জন প্ৰতিষ্ঠিত বিজ্ঞানীয়ে—এওঁলোকৰ ভিতৰত ১৯জন নোবেল বঁটা বিজয়ী বিজ্ঞানীও আছিল। ইস্তাহাৰত থকা এই কথাখিনি পঢ়ি তুমি নিশ্চয় ভাল পাৰা : ‘Why do people believe in astrology ? In these uncertain times many long for comfort of having guidance in making decision. They would like to believe in destiny predetermined by astral forces beyond their control. However, we must all face the world, and we must realize that our future lies in ourselves, and not in the stars.’ H. Narasimhaiah, Ed., Science, Non-Science and

the Paranormal, P. xix) আমাৰ সবহভাগ কাকত-আলোচনী এইপ্ৰকাৰ বিজ্ঞানভিত্তিক বিবৃতি প্ৰকাশ কৰাতকৈ ‘বাণিক্য’ প্ৰকাশ কৰাতহে বেছি আগ্ৰহী ।

তোমাৰ ভবদ্বাজ ভিনীহিন্দেৰে ক’ব ‘জ্যোতিষ-শাস্ত্ৰ যদি ভিত্তিহীনেই হয়, যদি ই তোমালোকে কোৱাৰ দৰে ভুল বিজ্ঞানেই হয়, তেনে-হলে জ্যোতিষীৰ কেতবোৰ ভৱিষ্যৎবাণী অস্বত্ব ধৰণে মিলি যায় কিয় ?’ জ্যোতিষ-বিশ্বাসীসকলৰ মুখত এই ধৰণৰ কথা প্ৰায়ে শুনা যায় । এইকথা সঁচা যে জ্যোতিষীৰ ছুই এটা ভৱিষ্যৎবাণী কেতিয়াবা ফলিয়ায় । পিছে ই কেতিয়াও জ্যোতিষ-শাস্ত্ৰৰ বৈজ্ঞানিকতাৰ প্ৰমাণ হ’ব নোৱাৰে । সম্ভাৱ্যতাৰ নিয়ম অনুযায়ী আৰু আকস্মিকভাৱে জ্যোতিষীৰ ছুই এটা কথা কেতিয়াবা সঁচা বুলি প্ৰমাণিত হ’ব পাৰে । পিছে দৃবদৃষ্টি আৰু অস্বদৃষ্টি থাকিলে এই ধৰণৰ ছুই এটা ভৱিষ্যৎবাণী তুমিও কৰিব পাৰা । যেনে, তোমাৰ বান্ধৱী গাৰ্গীক যদি কোৱা ‘এই বছৰ মটৰ ছুৰটনাৰ পৰা তুমি কথমপিহে বন্ধা পাৰা’ তেন্তে তোমাৰ কথা মিছা বুলি প্ৰমাণিত হোৱাৰ আশা কম । কিয়নো, তুমি ভালদৰেই জানা, গাৰ্গীয়ে—বোধহয় নৱলক স্বাধীনতাৰ সৰ্গৰ গতিময় অভিযান্ত্ৰিক হিচাপে—গাড়ী বেছ জোৰে চলায় । গতিকে সম্ভাব্যতাৰ নিয়ম মতে ৩৬৫ দিনৰ ভিতৰত যিকোনো এদিন গাৰ্গীয়ে কথমপি ছুৰটনাৰ পৰা বন্ধা পোৱাটো খুবোই স্বাভাৱিক ।

এই ধৰণৰ ছুই-এটা ভৱিষ্যৎবাণী মিলি প’লেই বিশ্বাসীসকলে হলফুল লগাই দিয়ে । জ্যোতিষৰ জনপ্ৰিয়তাৰ ইও এটা বাই কাৰণ বুলি ধাৰণা হয় । জ্যোতিষ সম্পৰ্কে মনত পূৰ্বনিৰ্দ্ধাৰিত ধাৰণা কিছুমান থকাৰ বাবে সামান্য সাকল্যকে তেওঁলোকে অভিযান্ত্ৰিক কৰে আৰু অসামান্য বিকলতাক তেওঁলোকে আওকাণ কৰে । আচলতে শতকৰা পাঁচভাগ ভৱিষ্যৎবাণী মিলি যোৱাতকৈ শতকৰা পঁচানকৈ ভাগফুল প্ৰমাণিত হোৱাটো বেছি শুককপূৰ্ণ—অস্বত্ব: বিজ্ঞান-মনক সাহুহৰ বাবে । আৰু এটা কথা । সাহুহৰ ভাণ্য-পৰনা কৰোতে জ্যোতিষীসকলে এনে ভাষা

সাধারণতে ব্যৱহাৰ কৰে যাৰ একাধিক অৰ্থ থাকিব পাৰে অথবা যাৰ অৰ্থ ইবানেই শিথিল অথবা আৰু অস্পষ্ট হ'ব পাৰে যে দৈনন্দিন জীৱনৰ বহুতো স্বাভাৱিক ঘটনাক ই সহজেই সাঙুৰি লয়। এনে ভৱিষ্যত্ববাদী সাধাৰণতে বিফল নহয়। অন্যহাতেদি, জ্যোতিষীসকল কেৱল শব্দৰ ব্যৱহাৰেই নহয়, মনস্তাত্ত্বিকো। তেওঁলোকে মানুহৰ মন বৃদ্ধি এনে কিছুমান কথা কয় যিবোৰে মানুহৰ অহংবোধক তৃপ্ত কৰে বা আশা-আকাঙ্ক্ষাক প্ৰতিফলিত কৰে। এনে ভাগ্য-গণনাই মানুহক সন্তোষিত বা যুৰু কৰাৰ সম্ভাৱনা বেছি। তোমাৰ প্ৰমীলা পেছীৰ হাতখন চাই যদি কওঁ 'আপোনাৰ দৰে নিষ্ঠাবান মানুহ খুব কমহে পোৱা যায়' তেন্তে তেওঁ জানো সেই মন্তব্যটো অস্বীকাৰ কৰিব? অথচ কোনে নাজানে, তেওঁৰ পিৰিয়ডটোক কমেওৰ ল'ৰা-ছোৱালীয়ে 'জিকিন' পিৰিয়ড বুলি কয়!

বিজ্ঞানী আৰু বিজ্ঞানমনস্ক লোকসকলে পৰীক্ষা-নিৰীক্ষাৰ দ্বাৰা সম্ভাৱ স্বৰূপ উদ্ঘাটনৰ ওপৰত বিশেষভাৱে গুৰুত্ব দিয়ে। এনে পৰীক্ষা নিৰীক্ষাৰ সহায়ত জ্যোতিষ শাস্ত্ৰৰ ভিত্তিহীনতা তথা ব্যৰ্থতা প্ৰমাণ কৰা সম্ভৱ জানো? যদি সম্ভৱ তেন্তে সেই ধৰণৰ পৰীক্ষা চলোৱা হৈছে নে? প্ৰসিদ্ধ যুক্তিবাদী আত্মাহাৰ কোভুৰৰ Begone Godmen-ৰ ষষ্ঠ অধ্যায়ত তুমি এই ধৰণৰ দুই-এটা পৰীক্ষাৰ কথা পাবা। তোমাৰ টেবুলত কিতাপখন দেখা মনত পৰে, গভিৰকৈ কোভুৰৰ পৰীক্ষাৰ বিষয়ে তুমি নিজেই পঢ়ি লব পাৰিবা। (অৱশ্যে ইতিমধ্যে যদিহে কোভুৰৰ কোনো একান্ত অনুকাৰীৰ কৌশলৰ কৃপাত কিতাপখনৰ মালিকীত্ব হস্তান্তৰিত হোৱা নাই।) বৰ্তমান পেন্সিলোচনাত আমেৰিকাৰ Kansas City Committee for Skeptical Inquiry-য়ে চলোৱা এটা চিন্তাকৰ্মক পৰীক্ষাৰ কথা উল্লেখ কৰিব বিচাৰিছে। জাৰ্মিননাথুৰ পৰা প্ৰকাশিত Indian Skeptic (March, 1989), নামৰ আলোচনীখনত এই পৰীক্ষাটোৰ কথা ওলাইছিল।

আমেৰিকাৰ এজন কথাত হত্যাকাৰী জন গেছি (John Gacy) ।
এওঁ অতি নৃশংসভাৱে হত্যা কৰিছে ৩০জন লোকক । এই অপৰাধীজনৰ
জন্ম-পত্ৰিকাখন লৈ ক্যান'হাছ চহৰৰ যুক্তিবাদী প্ৰেছকসকল পাঁচ
পৰাকী জ্যোতিষীৰ কাৰ চাপিল । জন্ম-পত্ৰিকাখন কাৰ লেই বিক্ৰে
অৱশ্যে জ্যোতিষী কেইজনক কোনো কথা কোৱা নহ'ল । জ্যোতিষী
কেইজনে জন্ম-পত্ৰিকা বিচাৰ কৰি ভেঁৰলোকৰ বায় দিছে—“they
described him as having a “well rounder personality”
that he could “offer a good role model” and that
he would “be excellent for working around young
people.” । ভূৱা-বিজ্ঞানৰ ধাৰক-বাহক জ্যোতিষীসকলৰ কৃতিত্ব
সঁচাকৈয়ে অবিদ্বন্দ্বীয় : নৃশংস হত্যাকাৰীজন গেছিও ‘good role
model’-ৰ উপযুক্ত ব্যক্তি ! এই-নক্সৰ অৱস্থান বিচাৰ কৰি যাহুহৰ
চৰিত্ৰ তথা ভৱিষ্যৎ সম্পৰ্কে জনাটো সম্ভৱ হোৱাহেঁতেন আমেৰিকাৰ
পাঁচজন জ্যোতিষী এনে হাস্যকৰভাৱে ব্যৰ্থ নহ'লহেঁতেন ।

যুক্তিবাদীসকলৰ এনে সুপৰিকল্পিত পৰীক্ষা-নিৰীক্ষাৰ বাহিৰেও
কিতাপে-পত্ৰে এনে বহু কথা আমি পাওঁ যিবোৰে জ্যোতিষৰ ব্যৰ্থতাৰ
কথা প্ৰমাণ কৰে যদিও জ্যোতিষৰ অন্ধ-সমৰ্থকসকলে ক’ব যে এইবোৰ
ব্যৰ্থতাৰ প্ৰমাণ নহয়, ভুল গণনাৰহে কল) । দৃষ্টান্ত হিচাপে
জোন্টেৱাৰৰ কথা তোৱাক জনাব পাৰোঁ । হুজন বিখ্যাত জ্যোতিষীয়ে
কৈছিল, জোন্টেৱাৰ মাত্ৰ ৩২ বছৰ বাচিব । অৰুচ আমি জনো
যে জোন্টেৱাৰ বাচি আছিল ৮৪ বছৰ । গ্যালিলিওয়ে ট্যাচক্যানিৰ
ডিউক কাৰ্ডিনাণ্ডৰ জন্ম-পত্ৰিকা তৈয়াৰ কৰি ভৱিষ্যদ্বাণী কৰিছিল
যে ডিউকৰ দীৰ্ঘায়ু সুনিশ্চিত । সিহে গ্যালিলিওৰ ভৱিষ্যৎ গণনাৰ
কেইমন্ত্ৰাহমানৰ পাছতেই ডিউক পৰাকীৰ হুত্ব হয় । গ্যালিলিওয়ে
জ্যোতিষ বিশ্বাস কৰিছিল যুগি যি সকল জ্যোতিষ সমৰ্থকে আন্ধ-
পক্ষ সমৰ্থন কৰিব বিচাৰে ভেঁৰলোকে কিন্তু গ্যালিলিওৰ এই
খোচনীৰ ব্যৰ্থতাৰ কথা বুজাবলৈও উদ্ভৱ নকৰে ।

জ্যোতিষৰ অন্তঃসাক্ষ্যন্যতাৰ প্ৰমাণ সাংপ্ৰতিক কালৰ কেতবোৰ ঘটনাদলীৰ পৰাও জনা যায়। হিটলাৰৰ বিশ্ব-বিজয়ৰ সপোন কেনেকৈ চৰমাব হৈ প'ল তাৰ ইতিহাস তুমি ভালদৰেই জানা। এই হিটলাৰে কিন্তু জ্যোতিষৰ ওপৰত অটল আস্থা ৰাখিহে প্ৰতিটো ধোঁজ দিছিল। সজয় গান্ধীৰ ৰাশিচক্ৰ হেনো অন্ততঃ চুপ জ্যোতিষীয়ে বিচাৰ কৰিছিল। কোনেও কিন্তু তেওঁৰ মৃত্যুৰ কথা কোৱা নাছিল। ১৯৮৭ চনৰ Reliance world Cup-ৰ সময়ত বহুতো জ্যোতিষীয়ে চুড়ান্ত ফলাফলৰ কথা আগতীয়াকৈ সদৰি কৰিছিল সগৰ্বে। The Assam Tribune (20th Oct. 1987)-ত পণ্ডিত বিদ্যাপতি শৰ্মাই ভৱিষ্যদ্বানী কৰিছিল যে পাকিস্তানেই শেষ পৰ্য্যন্ত বিজয় মালা পিছিব। তিনিদিন পাছত একেখন কাকততে অস্ত্ৰ এগৰাকী জ্যোতিষীয়ে ঘোষণা কৰিলে যে বিজয়ীৰ সমানপাব ভাৰতেহে। (Krishnendu Chakraborty, 'Is Astrology a Science?' Assam Tribune, Jan. '28' 1990) বাস্তৱত কিন্তু কি হ'ল সেই কথা তোমাৰ বোধহয় মনত আছে। ভাৰত বা পাকিস্তানে নহয়, বিজয় মালা পিছিলে অষ্ট্ৰেলিয়াইহে! তোমাৰ গোৱৰ্দ্ধন মামাই যিমানেই বাক-বিতণ্ডা নকৰক, এই তথ্যবোৰে কিন্তু নিশ্চিতভাৱে জ্যোতিষশাস্ত্ৰৰ বিকলভেহে সাক্ষ্য দিব।

কোঁটিল্যৰ 'অৰ্থশাস্ত্ৰ'-ৰ চতুৰ্থ অধ্যায়ৰ ১৪২তম প্ৰকৰণত তুমি লাভৰ বিধিনি সমূহৰ এখন তালিকা পাবা। এই তালিকাখনত থকা এটি বিধিনি হ'ল, 'মাংগলিক তিথি আৰু নক্ষত্ৰলৈ বাট চাই থকা ব্ৰহ্মৰ'। (পৃ. ২৬০) সহজ কথাড, ব্যৱসায়ত উন্নতি কৰিব প'লে শুভ তিথি আৰু নক্ষত্ৰৰ মাংগলিক প্ৰভাৱলৈ বাট চাই থাকিলে নচলিব। কোঁটিল্যৰ কথাবাব মিলিহেঁতৈ বাস্তৱবুদ্ধিৰ এক দৃষ্টান্ত নিৰ্গমন। তোমাৰ ভবদ্বাজ তিনিহিৰেউ হিন্দু ঐতিহ্যৰ উৎসাহী আৰু উচ্চ অস্থাবানী হলেও কোঁটিল্যৰ এই নিৰ্দেশৰ প্ৰতি তেওঁৰ জনীহা পুৰেই স্পষ্ট। ব্যৱসায়ত নতুনকৈ কিবা কৰিবলগীয়া হ'লেই তেওঁ

নিৰ্বিধায় নিবারণ পণ্ডিতৰ শৰণাপন্ন হয়। এই-নক্ষত্ৰৰ তত্ত্ব অন্ধবিশ্বাস সম্পৰ্কে নিশ্চিত নোহোৱালৈকে তেওঁ কোনো নতুন ব্যৱসায় আৰম্ভ নকৰে। কিবা কাৰণে নিবারণ পণ্ডিত চহৰৰ বাহিৰলৈ গ'লে তোমাৰ ভবদ্বাজ ভিনীহিৰ্দেউ হস্তবেথাবিন্দৰ শৰণাপন্ন হয়। তেওঁৰ বিশ্বাস, হাতৰ বেথা ভালদৰে বিচাৰ কৰিব পাৰিলে তুত-ভৱিভুতৰ বহুতো কথা ক'ব পাৰি। এয়া অৱশ্যে তোমাৰ ভিনীহিৰ্দেউৰ ব্যক্তিগত বিশ্বাস নহয়, আমাৰ সমাজৰ বহুতেই এনে ভিত্তিহীন ধাৰণা পোষণ কৰে। বান্দৰ, গৰিলা, চিম্পানজী ইত্যাদিৰ হাতত থকাৰ দৰে মানুহৰ হাততো বহু তাঁজ বা বেথা আছে। এই বেথাবোৰৰ লগত মানুহৰ জীৱনৰ বিভিন্ন ঘটনাবলীৰ এক বহুস্তম্ভ সংযোগ কল্পনা কৰাটোক তুমি বাক অন্ধবিশ্বাস জুৰুলি কি বুলিবা? শিশুৱে মাতৃগৰ্ভত হাত ছখন মুঠি মাৰি থকাৰ কাৰণে হাতৰ তলুৱাত বেথাৰ বা তাঁজৰ সৃষ্টি হয়। কিয় শিশুৱে এইদৰে হাত ছখন মুঠি মাৰি থৱ সেই বিষয়টো এতিয়ালৈকে বোধহয় মীমাংসা হোৱা নাই। নিজে বহুতেই অনুমান কৰে যে এই অভ্যাসটো বিৱৰ্তন বা evolution-ৰ পৰিণতি। অৰ্থাৎ, আমাৰ পূৰ্বপুৰুষসকলে গছৰ ডালত মুঠি মাৰি ধৰাৰ বস্তু অভ্যাসটো আমাৰ সত্তা শিশুহঁতে বংশগতি দ্বাৰে পাইছে। (ড. বিজ্ঞান জ্যোতিষ সমাজ, পৃ: ১০০)

তোমাক এটা মজাৰ পৰীক্ষাৰ কথা জনাওঁ। এই পৰীক্ষাটোৰ পৰা তুমি গম পাবা বাক-কৌশলী হস্তবেথাবিন্দসকলৰ ভাগ্য-পক্ষা কিমান শুদ্ধ। এবাৰ বামু নামৰ ১ বছৰ ৪ মাহৰ সৰু বান্দৰ এটাৰ সোঁ আৰু বাঁও হাতৰ ছাপ হাতৰাৰ এগৰাকী প্ৰসিদ্ধ হস্তবেথাবিন্দক দেখুওৱা হ'ল—বিচাৰৰ কাৰণে। হস্তবেথাবিন্দজনে জাতকৰ স্বভাৱ আৰু ভৱিষ্যৎ সম্পৰ্কে বিবোৰ কথা ক'লে তাৰ হুটামাক তোমাৰ জ্ঞাতাৰ্থে জনাইছোঁ : (১) ব্ৰেইন ভাল। পঢ়া-শুনাৰ ভাল হ'ব। (২) ২০ বছৰ বয়সত উপাৰ্জনশীল হ'ব। (৩) আত্ম-মৰ্যাদা—অৰ্থাৎ ৩০/৬২ বছৰ জীয়াই থাকিব। (ড. বিজ্ঞান জ্যোতিষ

সমাজ, পৃ: ১০৪) হস্তবেথাবিদজ্ঞানৰ ভবিষ্যদ্বাণী যদি সঁচা হ'বলৈ হয় তেনেহলে তুমি এটা নাভূত-নাঙ্কুত ঘটনা কল্পনা কৰিব লাগিব— এটা বাল্মৰে ভালকৈ পঢ়া-শুনা কৰি উপাৰ্জনশীল হৈ, ৬০/৬২ বছৰ বয়সত ইহজীৱা সংৰক্ষণ কৰিছে !

জ্যোতিষৰ বিৰুদ্ধে বুদ্ধিবাদীসকলৰ তাত্ত্বিক আৰু পৰীক্ষাভিত্তিক সমালোচনাই জ্যোতিষীসকলক শল-ঠেকত পেলাইছে বুলি ভাবিলে কিন্তু ভুল হ'ব। ভাৰতৰ কথা বাদেই দিছোঁ, পশ্চিমৰ আধুনিক সমাজতো ভাগ্য-গণনাৰ ব্যৱসায় দিনক দিনে সম্প্ৰসাৰিতহৈ হৈছে। আমাৰ দেশৰ বহুতো কাকত-আলোচনীৰ দৰে, বাৰ্ঠীৰ দশকৰ প্ৰথম ভাগত, আমেৰিকাত ১,০০০-তকৈ বেছি কাকত-আলোচনীয়ে ভাগ্য-গণনাৰ শিতান প্ৰকাশ কৰিছিল। Gustav Jahoda-ৰ ভাষাত, 'In this age of computer and moon rocket, astrology and fortune telling are enjoying a boom.' (Psychology Superstition P. 20) এতিয়া স্বাভাৱিকতে তুমি প্ৰশ্ন এটি কৰিব পাৰা : জ্যোতিষৰ এই প্ৰসাৰ তথা জনপ্ৰিয়তাৰ কাৰণ কি ?

কাৰণ একাধিক। তাৰে দুই-এটা কাৰণৰ ইংগিত তোমাৰ আলোচনা প্ৰসংগত দিছোঁৱেই। বঙ্গদেশৰ বিশিষ্ট বুদ্ধিজীৱী বামেন্দ্ৰ মুন্দৰ জিবেদীয়ে প্ৰায় নব্বৈ বছৰ আগতে জ্যোতিষশাস্ত্ৰৰ সমালোচনা প্ৰসংগত লিখিছিল : 'একটা ঘটনা গণনাৰ সহিত মিলিলেই ছন্দুভি বাজাইব, আৰু সহস্ৰ গণনাৰ বাহা না মিলিলে তাহা চাশিয়া যাইব অথবা গণক ঠাকুৰেৰ অজ্ঞতাৰ দোহাই দিয়া উকাইয়া দিব, একমুখ ব্যৱসায়ও প্ৰশংসনীয় নহে। (বিজ্ঞান জ্যোতিষ সমাজ, পৃ: ১১) আমাৰ সবহভাগ জ্যোতিষসমৰ্থক আৰু জ্যোতিষীয়ে কিন্তু এই কামটোকেই কৰে। তোমাক আশুভেই কৰাইহেঁ। যে এই পক্ষপাতভূতক আৰু অভিব্যক্তি প্ৰচাৰ জ্যোতিষৰ জনপ্ৰিয়তাৰ এটা বাহি কাৰণ। আলোচনা প্ৰসংগত তোমাক আৰু দুটা কথা জনোৱাৰ কথা মনত পৰিছে। এটা হ'ল, ব্যৰ্থবোধক আৰু অসম্পূৰ্ণ কথা-বতৰাৰ দ্বাৰা জ্যোতিষী-

সকলে ভেঙেলোকৰ গণনাৰ ভিত্তিহীনতা বা ভাৰ মাজত থকা কাকি বহুক্ষেত্ৰত ঢাকি ৰাখিবলৈ সক্ষম হয়। আনটো কাৰণ হ'ল, কোমলোৰে জ্যোতিবীসকলে এনে কেতবোৰ কথা কয়, যিবোৰে মানুহৰ অহংবোধক তৃপ্ত কৰে অথবা মানুহৰ মনত থকা বিভিন্ন সন্দেহ আৰু সন্দেহনাক প্ৰতিফলিত কৰে।

জ্যোতিষৰ প্ৰসাৰ তথা জনপ্ৰিয়তাৰ মনস্তাত্ত্বিক ভিত্তি বুজিবলৈ হলে তুমি এই কাৰণসমূহৰ লগতে আৰু কেতবোৰ কথাৰ ওপৰত বিশেষ গুৰুত্ব দিব লাগিব। তুমি বোধহয় লক্ষ্য কৰা নাই যে মানুহ আৰু পশুৰ পাৰ্থক্যৰ কথা কওঁতে আমি সাধাৰণতে তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ মনস্তাত্ত্বিক দিশ এটিক আওকাণ কৰোঁ। এই দিশটি হ'ল—আত্মপ্ৰভাৱণাৰ ক্ষমতা কেৱল মানুহৰহে আছে, পশুৰ নাই। তুমি হয়তো ভাবিছা, এই মনস্তাত্ত্বিক বৈশিষ্ট্যৰ লগত জ্যোতিষৰ আকৌ কি সম্পৰ্ক? সম্পৰ্ক থকাৰ নিমিত্তেহে তোমালৈ এই কথাবোৰ লিখিছোঁ। যিবোৰ মানুহ আত্ম-সমালোচনা কৰিবলৈ অনিচ্ছুক, নিজৰ দোষ-দুৰ্ভৰতা কঁহিয়াই চাই বিকলতা-ব্যৰ্থতাৰ অকণো দায়িত্ব যি মানুহে জব নিবিচাবে, ভেঙেলোকে সাধাৰণতে আত্মপ্ৰভাৱণাৰ আভাৱ জন—প্ৰায় অ-সচেতনভাৱেই। এইবিধ মানুহ জ্যোতিষ-শাস্ত্ৰৰ অনুবাদী হৈ পৰাটো খুবেই স্বাভাৱিক। কিয়নো, জ্যোতিষে বিকলতা-ব্যৰ্থতাৰ বাবে মানুহক দায়ী নকৰে, আকাশৰ চুই বা অন্তত প্ৰেহ-নক্ষত্ৰকেহে দায়ী কৰে। আত্মপ্ৰভাৱকসকলে সকলো দায়িত্বৰ বোজা বাহু-কেঁচু-খনিৰ কাছত যি নিজকে নিৰ্গোৰ কল্পনা কৰি জানো কয় তৃপ্তি আৰু শক্তি অনুভৱ কৰে।

শ্ৰীবেকানবাই এঠাইত কৈছে যে জ্যোতিষ বা সেই ধৰণৰ বহুতকৰ চৰ্চাত আত্ম-স্থাপন কৰাটো দুৰ্বল চিন্তাৰ লক্ষণ। বিজ্ঞানী যেনোহে সাহাইও এঠাইত পৰোক্ষভাৱে কৈছে যে কলিত জ্যোতিষত বিশ্বাস কৰাসকল 'দুৰ্বল মস্তিষ্ক'ৰ লোক। (ড. শ্ৰেয়নাথ বৰুৱা সংকলন, পৃ. ১৪-১৪১) আধুনিক পাণ্ডুলিপিৰ মন্তব্যবিহীন পৰিপ্ৰেক্ষিতত

সাহাই ব্যৱহাৰ কৰা ‘দুৰ্বল মস্তিষ্ক’ শব্দৰে বেছ তাত্পৰ্য্যপূৰ্ণ।
 ব্ৰাহ্মত্বৰ মৌলিক বৈশিষ্ট্য অনুযায়ী বিজ্ঞানী পাণ্ডলভে সকলো প্ৰাণীক
 দুটা ভাগত ভাগ কৰিছে: সবল আৰু দুৰ্বল। দুৰ্বল শ্ৰেণীৰ মস্তিষ্কৰ
 নিষেধনাৰ প্ৰাধান্য বেছি আৰু তাৰ ফলত সৰু ক্ষমতাও কম।
 (ড. বীৰেন্দ্ৰনাথ গঙ্গোপাধ্যায়, পাণ্ডলভ পৰিচিতি, ২য় খণ্ড, পৃ: ১১১)
 এই টাইপৰ মস্তিষ্কক পাণ্ডলভীয় মনোবিজ্ঞানে *melancholic type*
 বোলে। এই *melancholic type* সম্পৰ্কে পাণ্ডলভে লিখিছে:
 ‘The melancholic temperament is clearly the in-
 hibitable type of nervous system. For the melan-
 cholic everything in life apparently becomes an
 inhibitory agent, since he does not believe in any-
 thing, does not hope for anything, sees only evil
 and danger in everything and expects only evil
 and danger from everything.’ (I. Pavlov, Psychopa-
 thology and Psychiatry, P. 217) দেখনাদ সাহাই ‘দুৰ্বল
 মস্তিষ্ক’ৰ অন্ধবিশ্বাসী মানুহৰ কথা লিখোঁতে যি প্ৰকাৰৰ মানসিক
 বৈশিষ্ট্যৰ কথা বুজাব বিচাৰিছিল, পাণ্ডলভ-বৰ্ণিত *melancholic*
type-ৰ সৈতে তাৰ যথেষ্ট সামঞ্জস্য আছে বুলি অনুমান কৰিব পাৰি।
 এইবিধ দুৰ্বল মস্তিষ্কৰ মানুহে অতিলৌকিক শক্তি বা গ্ৰেহ নক্ষত্ৰৰ
 সহায়ত জীৱনৰ নানা অসীমাংসিত সমস্যাৰ মীমাংসা বিচৰাটো খুবেই
 আভাৱিক। অন্তহাতেদি, এই দুৰ্বল মস্তিষ্কৰ মানুহক জ্যোতিষী বা সেই
 জাতীয় লোকৰ কথা-বতৰা তথা বিজ্ঞাপনে সহজেই প্ৰভাৱিত—আনকি
 সন্মোহিতও কৰিব পাৰে বুলি অনুমান কৰিব পাৰি। মনস্তত্ত্বৰ
 বিধৰে ভালদৰে পঢ়া-শুনা কৰা নৃত্তিবাদী মানুহৰ লগত এই সম্পৰ্কে
 কথা পাতিলে তুমি নিশ্চয় আৰু বহুতো কথা জানিব পাৰিবা।

কি কিং কোত অক বিশ্বাসে তুমি হুৱতো ভাবিহা যে
 মনস্তত্ত্বৰ যেনীত সমাজতত্ত্বক বলি দি জ্যোতিষৰ জনপ্ৰিয়তা তথা

প্ৰসাৰণ কাৰণ অনুসন্ধান কৰিছোঁ। যদি ভাবিছা, তেন্তে পৰৱৰ্তী অধ্যায় নপঢ়ালৈকে এই সম্বন্ধত কোনো সিদ্ধান্তত উপনীত নহ'বলৈ তোমাক অনুৰোধ কৰিছোঁ। এটা কথাও তোমাৰ লগত কোনো দ্বিমত থাকিব নোৱাৰে। সেইটো হ'ল, ক্ৰোড়িৰৰ জনপ্ৰিয়তা তথা প্ৰসাৰণ কাৰণ বিচাৰোতে সমস্ত-অৰ্জৰ মাহুহৰ দৈনন্দিন জীৱনৰ অসহায়তা-অনিশ্চয়তাৰ কথা পাহৰিলে নচলিব। লগতে মাহুহৰ সমাজ-চেতনা তথা জ্ঞানৰ সীমাবদ্ধতাৰ কথাও আমি মনত ৰাখিব লাগিব। অন্ধবিশ্বাসৰ সামাজিক ভিত্তি আৰু ভূমিকাৰ বিষয়ে পৰৱৰ্তী অধ্যায়ত সমাজতাত্ত্বিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে বিচাৰ কৰোতে আমি এই বিষয়ে কিছু বহলাই আলোচনা কৰাৰ প্ৰয়াস কৰিম।

৩.৮ ভূতাবিষ্ট নে মানসিক ৰোগী ?

কুটু গ্ৰহবোৰে বাক 'গেবিলা' বৃদ্ধৰ পছন্দিৰে আক্ৰমণ কৰে নেকি ? যুখেৰে উচ্চাৰণ নকৰিলেও তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ মনত নিশ্চয় এই প্ৰশ্নটোৱে উঠি মাৰিছে। বৰত পূজা আৰু হাতত পাখৰ—এই বিবিধ কৌশলেৰে তেওঁ অত্যন্ত গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ সম্ভাৱ্য সকলো আক্ৰোশ-আক্ৰমণৰ বিৰুদ্ধে ব্যৱস্থা লৈছে। পিছে ইমানখিনি কৰাৰ পাছতো তেওঁৰ সন্সাৰত মহাবিপদ উপস্থিত। তোমাৰ মামাৰ একমাত্ৰ জীয়ৰী—বিশ্ববিদ্যালয়ৰ কৃতী ছাত্ৰী—জোনাকীৰ অন্থৰ। দিনটোত কেইবাবাৰো তাই যুঁহা যায় আৰু সোঁহাতখন জ্বমে অৱশ্য হৈ আহিছে। ইকালে পৰীক্ষালৈ আৰু মুঠেই এমাহহে বাকী।

তোমাৰ তিনিহিৰেউৰ লগত পৰামৰ্শ কৰি গোবৰ্দ্ধন মামাই এটা দ্বিৰ সিদ্ধান্তলৈ আহিল : জোনাকীৰ গাত ভূত লভিছে ! তৎকথাং বেজৰ সন্ধানত গুজৰাটীসকলৰ কুটাৰাভিযান আৰম্ভ হ'ল। তিনিহিৰবাকী বেজে প্ৰায় এসপ্তাহমান জাবিলে ; কিন্তু ভূতৰ প্ৰস্থানেহে কোনো অকণেই দেখা নগ'ল ! ঠিক তেন্তে তোমাৰ

বাক্যটো গাৰ্হীৰ আবিৰ্ভাৱ । তাই হিষ্টিবিয়াৰ বিষয়ে এটি নাতিশীৰ্ষ
কল্পিতা দি আৰু কাৰো কথাটো কাণ নিদি জোনাকীক লৈ গ'ল
এগৰাকী মনস্তত্ত্ববিদৰ চেম্বাৰলৈ । চুসগ্ৰাহৰ ভিতৰতে কেছাৰ ভূতে
বিদায় ললে ।

অলপ খা-খবৰ ললে তুমি দেখিবা, এনে ঘটনাক বিৰল ব্যক্তিক্রম
বুলিব নোৱাৰি । তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ সমগ্ৰোজীৱ লোকৰ
সংখ্যা আমাৰ আধুনিক সমাজত মুঠেও উপেক্ষণীয় নহয় । এতিয়াও
গাঁৱে-ফুঁঞে-নগৰে-চহৰে হিষ্টিবিয়াগ্ৰন্থ লোকক জৰা-মূকা কৰি বা
মজ্জ-মাছলীৰ সহায়ত ভাল কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা দেখা যায় । অৱশ্যে
তুলনামূলকভাৱে এনে ঘটনাৰ ব্যাপকতা গ্রামাঞ্চলত আৰু শিক্ষাবঞ্চিত
সমাজত বেছি । এইখিনিতে অৱশ্যে তোমাক জনাই খোৱা উচিত
হ'ব যে যি বোগীৰ অঙ্কবিদ্যাস গভীৰ আৰু দৃঢ়—তেওঁ কোনো কোনো
ক্ষেত্ৰত জৰা-মূকা বা মজ্জ-মাছলীৰ দ্বাৰা কিছু উপকৃত হ'ব পাৰে ।
এই 'সাকল্য'ৰ কাৰণ মূলতঃ মনস্তাত্ত্বিক, অঙ্কবিদ্যাসৰ বৈজ্ঞানিক
ভিত্তি ই প্ৰমাণ নকৰে ।

জোনাকীক তিনি গৰাকী বেজে এসগ্ৰাহ জৰা-মূকা কৰা
ঘটনাটো পঢ়ি তোমাৰ মনত নিশ্চয় প্ৰশ্ন জাগিছে : এই ধৰণৰ
অঙ্কবিদ্যাসৰ প্ৰকৃত উৎস কি ? ২. স্ব. অৰ্থাৎ 'আত্মা, ভূত, অপদেৱতা
ইত্যাদি' শীৰ্ষক আলোচনাশত ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাদিৰ জন্ম-মৃত্যু
সম্পৰ্কে তোমাক কিছু আভাস দিবলৈ যত্ন কৰিছোঁ । বোধহয় সেই
আলোচনাৰ মৰ্মখিনি তুমি এতিয়াও সম্পূৰ্ণভাৱে পাহৰি পেলোৱা
নাই । তোমাক নকলেও হ'ব যে ভূতাদিৰ অস্তিত্ব সম্পৰ্কে মানুহৰ
মনত যি অঙ্কবিদ্যাস বৃগ-মৃগাভ্যৰ পৰা সোমাই আহে তাৰ পৰাই
ভূতাদিৰ অন্তঃ-অনিষ্টকৰ কৰ্মভংগৰতাৰ ধাৰণাৰ জন্ম । 'ভূত-মৃত্যু'
এই অন্তঃ-অনিষ্টকৰ কৰ্মভংগৰতাৰ এক ভয়াবহ অভিব্যক্তি । অৱশ্যে
তোমাক জনাই খোৱা উচিত হ'ব যে, সকলো হিষ্টিবিয়াগ্ৰন্থ লোককেই
ভূতাদিৰ বুলি গণ্য কৰা নহয় । বিসৰল হিষ্টিবিয়াগ্ৰন্থ লোক-গণ

দেহ-সেরী লম্বা মূলি ঘোষণা কৰে অথবা মাদুহে সেইধৰণৰ অজ্ঞমান কৰে—ডেওলোকক সাধাৰণতে দেখাৰিষ্ট মূলিহে গণ্য আৰু মান্য কৰা হয় ।

অস্বাভাৱিক মানসিকতা আৰু আচৰণৰ নেশ্যাত ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ প্ৰভাৱ-প্ৰৰোচনাৰ কল্পনা তাহানিৰ প্ৰস্তৰ যুগৰ গুহামানৱেও কৰিছিল । পণ্ডিতসকলে অজ্ঞমান কৰিছে যে সেই যুগত প্ৰাদৌ-তিহাসিক ‘চিকিৎসক’-এ অস্বাভাৱিক আচৰণৰ চিকিৎসা কৰিছিল এনে এটি অস্ত্ৰোপচাৰেৰে যাক আজিকালি ‘trephining’ বোলা হয় । এই অস্ত্ৰোপচাৰ স্থল পাথৰৰ সঁজুলিৰ সহায়ত বোগীৰ লাওখোলাত এটা ছিদ্ৰ কৰি কৰা হৈছিল । এই ছিদ্ৰটো আছিল আচলতে একপ্ৰকাৰৰ ছাৰপথহে—যি ফালেদি বোগীৰ মূৰৰ ভিতৰত উৎপাত-উপজ্বৰ কৰি থকা অপশক্তিটো বাহিৰ ওলাই পলাব পাৰে । আদিম মানুহৰ কিছু লাওখোলা পৰীক্ষা কৰি পণ্ডিতসকল এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে যে এনে ভয়ংকৰ অস্ত্ৰোপচাৰৰ পাছতো হুই-এজন লোক জীয়াই আছিল । (ড. J. C. Coleman, Abnormal Psychology and Modern Life, P. 26)

প্ৰস্তৰ যুগৰ গুহামানৱে কল্পনা কৰা মানসিক বোগৰ ভিত্তিহীন ব্যাখ্যাৰ প্ৰভাৱৰ পৰা আমাৰ আধুনিক চেতনা জানো সম্পূৰ্ণৰূপে মুক্ত হৈছে ? সাম্প্ৰতিক কালত অৱশ্যে বোগীৰ মূৰত কৃত্ৰিমভাৱে পলায়নৰ পথ তৈয়াৰ কৰি অপদেৱতা বা প্ৰেতাৰাক খেদিবলৈ বন্ধ কৰা নহয় । পিছে নূনতম অজ্ঞসন্ধান চলোলেও তুমি দেখিবা যে প্ৰেতাৰাক প্ৰভাৱ বিনষ্ট কৰাৰ উদ্দেশ্যে বোগীৰ ওপৰত নানা ভয়ংকৰ অভ্যাস কৰা হয় । তোমাৰ গোৰ্জৰ্ন মায়াৰ ছোৱালী জোলাকীক তিনিমবাকী বেজে প্ৰায় এসপ্তাহ বিহলভনিৰে কোবাইছিল । অন্য কেতবোৰ বোগীৰ ওপৰত আৰু সাংঘাতিক ধৰণৰ অভ্যাসৰ চলোৱা হয় । বিৰল ক্ষেত্ৰত এনে অভ্যাসৰে কেতিয়াবা Shock therapy-ৰ দৰে কাম কৰিব পাৰে । পিছে যিকোনো মানৱজাৰানী আৰু বিজ্ঞান-

মনক যাহুহে এই ধৰণৰ আদিম আৰু অন্ধবিশ্বাসমূলক চিকিৎসা পদ্ধতিক পৰিহণা দিৱাটো স্বাভাৱিক আৰু বুদ্ধিসংগত। কোৱা বাহুল্য যে এনে অমাহুৰিক চিকিৎসাৰ ফলত ৰোগৰ স্থায়িত্ব আৰু জটিলতা বঢ়াৰ প্ৰচুৰ সম্ভাৱনা থাকে।

হিষ্টিৰিয়াগ্ৰস্ত ৰোগীৰ দৰে মূগী (epilepsy) ৰোগীকো দেৱাদ্বিষ্ট বা প্ৰেতাদ্বিষ্ট বুলি গণ্য কৰা হয় বহুতো ক্ষেত্ৰত। হিষ্টিৰিয়া এটি মানসিক ৰোগ। অন্যহাতেদি, মূগী ৰোগৰ মূল কাৰণ মস্তিষ্কৰ কোনো অংশৰ অস্বাভাৱিক সংবেদনশীলতা আৰু উদ্বেজনা। (ড. ভবনীপ্ৰসাদ সান্থ, শৰীৰৰ দ্বিৰে সংস্কাৰ, পৃ. ১২২) তোমাৰ আইতাই কয়, তোমাৰ এজন খুড়াক হেনো ডুতে ডিঙি মুচৰি মাৰি পেলাইছিল। আচলতে তোমাৰ এই খুড়াজনৰ মূগী বেমাৰ আছিল। পুখুৰীৰ পাৰলৈ ভেঙে কিয় গৈছিল নাজানো, পিছে পাৰত থিয় হৈ থাকোতে নিশ্চয় মূৰ্ছ। পৈ পুখুৰীৰ পাৰৰ বোকাড মুখ খেকেচা থাই পৰিছিল। এই ধৰণৰ ঘটনাবোৰক আমাৰ বহুতেই ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ নকৰি ভুতৰ কীৰ্তি বুলি প্ৰচাৰ কৰে আৰু নিজেও পতিয়ন যায়। এনেবোৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ সবহভাগ উক্তি তথা ব্যাখ্যা পূৰ্বধাৰণাৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত বা নিয়ন্ত্ৰিত।

সি যি কি নহওক, আমি এতিয়া পুনৰ মূগী ৰোগীৰ প্ৰসংগলৈ ঘূৰি আহোঁক। তাহানি এই ৰোগটোক Sacred disease বোলা হৈছিল। আদিম বা প্ৰাচীন কালত এই ধৰণৰ ৰোগ যাহুহৰ বাবে বেছ বহুলায়ৰ আছিল আৰু সেই নিমিত্তে যাহুহে ইয়াৰ কাৰণ অনুসন্ধান কৰিছিল অভিলোকিক পৃথিৱীত। পিছে বিজ্ঞান-মনক লোকে কাৰণানুসন্ধানৰ এই অসম্ভৱ পদ্ধতিক সমালোচনা নকৰাকৈ থাকে কেনেকৈ? সেই প্ৰাচীন কালতেই ব্ৰাহ্মকাব্যী ঐক চিকিৎসক হিপোক্ৰেটাচে লিখিছিল: 'It seems to me that the disease called sacred is no more divine than any other. It has a natural cause, just as other

diseases have. Men think it divine because they donot understand it.' (J. D. Bernal, Science in History, Vol : 1, P. 187) হিপোক্রেটাস আধুনিক যুগৰ লেখক হোৱাহেঁতেন তেওঁ নিশ্চয় দেখিব বাক্যটো bold type-ত দিবলৈ প্ৰেছৰ কম্পোজিটৰক বিশেষভাৱে নিৰ্দেশ দিলেহেঁতেন । কিয়নো, সেই প্ৰাচীন কালতে লিখা এই বাক্যটিৰ প্ৰয়োজন তথা তাৎপৰ্য্য আজিও শেষ হৈ বোৱা নাই । দৰাচলতে এই বাক্যটিত নিহিত হৈ আছে এক কালজয়ী সত্য : অতিলৌকিক উৎসব কল্পনা অসম্ভৱ পৰিণতি ।

দ্বিতীয় অধ্যায়ৰ আলোচনা প্ৰসংগত তোমাক জনাইহোঁ যে আদিম মানুহৰ অসম্ভৱ মূলতঃ দুবিধ : পাৰিপাৰ্শ্বিক জগত সম্পৰ্কে আৰু নিজৰ প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে অসম্ভৱ । বাইকৈ দ্বিতীয়বিধ অসম্ভৱ কাৰণে মানুহে অস্বাভাৱিক মানসিকতা আৰু আচৰণৰ নেশ্যাত ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ অনিষ্টকৰ ভূমিকাৰ কথা কল্পনা কৰিছিল । এই আদিম কল্পনাৰ পৰা একবিংশ শতিকাৰ চুৱাৰ দমিত ভৰি দিও আমি নিজকে মুক্ত কৰিব পৰা নাই । প্ৰমাণৰ বাবে ভূমি দূৰলৈ যাব নেলাগে, জোনাকীৰ কথা মনত পেলালেই হ'ল । তাহানি হিপোক্রেটাসে যি দৃষ্টিভঙ্গীৰে 'Sacred disease'-ৰ আতিলৌকিক চৰিত্ৰ নাকচ কৰিছিল—তেনে দৃষ্টিভঙ্গীৰ ব্যাপক প্ৰসাৰ আৰু প্ৰচাৰ হোৱাহেঁতেন তোমালোকৰ জোনাকীয়ে বেজৰ বিহঙ্গমনিৰ কোষ বাৰমৰীয়া নহ'লহেঁতেন !

আধুনিক কিছু মনজালিক বিচাৰ-বিৱৰণ কৰি এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে যে 'ভূত-মতা' বা 'ভূতান্ধি' হোৱা একবৰণৰ মানসিক ৰোগ । তেওঁলোকৰ মতে কেৱল হিষ্টিকিয়াই নহয়, স্কিজোফ্ৰেনিয়া আৰু অন্যান্য মানসিক ৰোগৰ কলতো মানুহ 'ভূতান্ধি' হব পাৰে । (ড. ৰীকেছ নাথ পলোপাথ্য, পাণ্ডুলভ পৰিচিতি, ৩৪ বক, পৃ ১০৮-১০৯) অসম্ভৱ নক'লেও হব যে অধিকাংশ ক্ষেত্ৰত হিষ্টিকিয়াই

বোগীকেই মাহুহে 'ভূতাবিষ্ট' বুলি ভাবে। এই হিষ্টিবিয়া নো কি, এই বিষয়ে ভোমাব নিশ্চয় জানিবলৈ মন গৈছে। গতিকে, খোবতে ভোমাব কৌতুহল-নিবসৰণৰ চেষ্টা কৰা যাওক। সুযোগ সুবিধা পালে ভৱিষ্যতে ভোমালৈ এই বিষয়ে বহলাই লিখিম।

Hysteria শব্দটো আহিছে গ্ৰীক শব্দ 'hystera'-ৰ পৰা—
যাৰ অৰ্থ হ'ল জৰায়ু। এসময়ত গ্ৰীক চিকিৎসক সকলে ভাবিছিল যে 'This disorder (hystera) was restricted to women and that it was caused by sexual difficulties, particularly by the wandering of a frustrated uterus to various parts of the body because of sexual desires and a yearning for children. (J. C. Coleman, Abnormal psychology and Modern Life, P. 235) বৰ্তমান অৱশ্যে চিকিৎসকসকলে এই প্ৰাচীন ব্যাখ্যাক নাকচ কৰিছে, যদিও কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত এই বোগৰ সৈতে অৱলম্বিত যৌন-বাসনাৰ সম্পৰ্ক দেখা যায় আৰু আপেক্ষিকভাৱে মহিলাৰ মাজত এই বোগৰ ব্যাপকতা এতিয়াও তুলনামূলকভাৱে বেছি। হিষ্টিবিয়া বোগৰ দ্বাৰা মহিলাসকল বেছিকৈ আক্ৰান্ত হোৱাৰ এটা ঘাই কাৰণ পুৰুষ-প্ৰধান সমাজৰ সামাজিক-সাংস্কৃতিক অৱলম্বন তথা বৈষম্য। নাৰীৰ এইধৰণৰ মানসিক বোগৰ লগত পুৰুষ-প্ৰধান ব্যৱস্থাৰ সম্পৰ্ক কি ধৰণৰ সেই বিষয়ে তুমি ভোমাব বাদৰী গাৰ্গীৰ সৈতে আলোচনা কৰিলে নিশ্চয় উপকৃত হবা। (অৱশ্যে বহিছে তুমি ডাইব hysterical generalisation-বোবৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত বা বিবৃত মোহোৱা!)

আমি সাধাৰণতে ভাবো, মূৰ্ছা সৈ কিয়াকিবি বলকি থকাটোৱেই হিষ্টিবিয়া। বাস্তৱিকতে হিষ্টিবিয়াৰ প্ৰকাশ কিন্তু নানা প্ৰকাৰে হব পাৰে। সাধাৰণতে আংশিক বা সম্পূৰ্ণভাৱে সজ্ঞাহীন হৈ পৰাৰ ঘটনা বেছিকৈ অট বহিও হিষ্টিবিয়াপ্ৰকৃত বোগীৰ মাত-কথা বা অৱলম্বিত কেতিয়াবা নোহোৱা হৈ যাব পাৰে অথবা হাত-ভৰি কৰে

অস্ত্র হৈ পৰিব পাৰে। কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত পুৰণি দৃষ্টি কেতবোৰ অভাৱনীয়ভাৱে মনলৈ আহিব পাৰে। মনস্তত্ত্ব কিতাপত তুমি পাবা—কেনেকৈ প্ৰথম বিশ্বযুদ্ধৰ সংকটপূৰ্ণ অৱস্থাত বহুতো সৈন্য hysterical paralysis-ৰ বাবে আক্ৰান্ত হৈছিল। ‘Here, conversion symptoms—such as being paralysed in the legs or unable to straighten one’s back—enabled the soldier to avoid the combat situation without being labelled a ‘coward’ or being subjected to court-martial.’ এই চিত্তাকৰ্ষক ব্যাখ্যাটো উদ্ধৃত কৰিছো J. C. Coleman-ৰ পুৰোক্ত গ্ৰন্থৰ ২৩৫ পৃষ্ঠাৰ পৰা। ভোম্বাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাৰ ছহিতা জোনাকীও বাক hysterical paralysis-ৰ বাবে আক্ৰান্ত হৈছিল নেকি? যদি হৈছিল, তেন্তে অজ্ঞান কবিৰ পাৰি যে পৰীক্ষাৰ এমাহ আগতে সৌহাৰ্দখন অস্ত্ৰ হোৱাৰ লগত বিশ্ববিদ্যালয়ৰ কৃতী ছাত্ৰী জোনাকীয়ে ‘Combat situation’-ৰ পৰা পলোৱাৰ অৱচেতন আকাংক্ষা সম্পৰ্কিত। হিষ্টিৰিয়াগ্ৰস্ত বোগীৰ অস্বাভাৱিক কথা-বতৰা বা আচৰণ কিন্তু নিৰ্ভেজাল অভিনয় নহয়। অসুস্থতাৰ সময়ছোৱাত তেনে বোগীৰ কটঙ হয় বগেট। আচলতে এইপ্ৰকাৰ বোগৰ উৎপত্তিৰ সৈতে অৱচেতন মনৰ কেতবোৰ মানসিক প্ৰক্ৰিয়া যুক্ত। মাহুহে কেতিয়াবা অৱাক্ষিত বা কটকৰ কিছুমান পৰিস্থিতিৰ পৰা পলাব বিচাৰে, কেতিয়াবা পাহৰিব বিচাৰে অশ্লীলকৰ কিছুমান স্ক্ৰিচ বা অভিজ্ঞতা; কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত আকৌ অকৃত আকাংক্ষাৰ তীব্ৰ ডাঙনাত হেৰাই যায় মাহুহৰ মানসিক ডাঙলো। এইবোৰ ক্ষেত্ৰত মাহুহৰ চিন্তা, কথা-বতৰা আৰু আচৰণত কেতিয়াবা অস্বাভাৱিকতাৰ প্ৰকাশ দেখা যায়। দেৱাতিটো বা কুতাতিটো লোকৰ বহুতৰ কথা আৰু কীৰ্তিসমূহৰ ব্যাখ্যা কৰোঁতে তুমি যদি হিষ্টিৰিয়া বোগৰ উৎস তথা বৈশিষ্ট্য সম্পৰ্কীয় এই কথাখিনি পাহৰি নোহোৱা তেন্তে দেখিবা যে দেৱতা বা অপদেৱতা নহয়, বিশেষ কেতবোৰ

অস্বাভাবিক মনস্তাত্ত্বিক প্রক্ৰিয়াহে সমগ্র আভিজলৌকিক বহুস্তৰ স্ৰষ্টা । গাৰ্গীয়ে এই কথাবাব বুজাব কাৰণে জোনাকীয়ে বেজব বিহলভনিব কোবৰ পৰা সেইবাৰলৈ বন্ধা পালে । পিছে তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাক বুজায় কোনে ? ভূতান্ধিটো বা দেৱান্ধিটো লোকক হিষ্টিবিয়া বা ক্ৰিজোফ্ৰেনিয়াৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত বুলি ক'লে ডেও হয়তো ভেকাহি মাৰি ক'ব : 'ছখনমান কিতাপ পঢ়ি মনস্তত্বৰ লেকচাৰ দিবলৈ শিকিছে ! কিমান দেখিলো ! বয়স হ'লে বুজিবি, হুঃ !'

পিছে তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামাইতে যিয়েই নকণক, মনস্তত্বৰ কিতাপত কিন্তু 'ভূতান্ধিটো' আৰু 'দেৱান্ধিটো' বোগীৰ বেছ মজাৰ কেড-বোৰ কাহিনী পঢ়িবলৈ পোৱা যায় । পান্ডুলভীয় মনোবিদ বীবেক্সনাথ গল্পোপাধ্যায়ে ডেওৰ 'পান্ডুলভ পৰিচিতি' নামৰ কিতাপখনৰ তৃতীয় খণ্ডৰ ১১১-১১৪ পৃষ্ঠাত উল্লেখ কৰা এগৰাকী মহিলাৰ বোগ-বৃত্তান্তৰ কথা এই প্ৰসংগত তোমাক জনাব পাৰোঁ । লক্ষণীয় যে হিষ্টিবিয়াগ্ৰস্ত ৰোগিনীৰ গাত সোঁপানী লভিছে বুলি প্ৰথমে বিশ্বাস কৰা হৈছিল । পাছলৈ অৱশ্যে সেই বিশ্বাস সলনি হ'ল আৰু আৰাধ্য গোঁপানীৰ ঠাই ললে ছটা প্ৰেতিনীয়ে । মহিলা গৰাকীৰ বোগৰ নেপথ্যত থকা কাহিনীটো এনেধৰণৰ :

প্ৰায় আঠ মাহ অনন্ত ৰাজিৰ কোনো উপাৰ্জন নাই । ছী কুন্তী পাঁচটি সন্তানক লৈ ডেও এতিয়া শহুৰেকৰ সসাবত অবাঞ্ছিত আলহী । এনে অশ্ৰীতিকৰ পৰিস্থিতিত অনন্ত ৰাজিৰে বৈশীয়েকক ডেওৰ বাপেকৰ পৰা পাঁচ শ টকা ধাৰ হিচাপে বিচাৰিবলৈ ক'লে । কুন্তী বাজী কহ'ল—কাৰণ ইয়াৰ আগতে কেইবাবাবো অনন্তই টকা লৈ বাপেকক বুৰাই দিয়া নাই । কুন্তীয়ে বাপেকৰ পৰা টকা নিবিচৰাব কাৰণে অনন্তই এদিন ৰাতি বৈশীয়েকক বেছ লাখি-বমকি বি সোপাতলী হব বা আত্মহত্যা কৰিব বুলি ভয় দেখুৱালে । "সেইদিনা ৰাজিৰেই কুন্তীৰ গাত কালী ৰোগিনী লভিল । ৰাতিপুৱা কুন্তীক পোৱা গ'ল কালী বশিৰব ছৱাৰ দলিত, নিৰ্জিত অৱস্থাত । ইয়াৰ

পাহুৰে পৰা ভেৰঁৰ কীৰা-বভৰা আৰু আচৰণত অস্বাভাৱিকতা দেখা দিবলৈ ধৰিলে। স্বামী স্ত্ৰনম্বক মহাদেৱ হৈ ভেৰঁৰ ভৰিৰ তলত শুবলৈ ক'লে আৰু বাপেকক ক'লে আঁঠুকাঢ়ি ভেৰঁৰ আগত সোৱা লবলৈ।

ঘৰলৈ যাবলৈ ইচ্ছা নকৰা কুস্তীৰ কাৰণে মন্দিৰৰ কাষতে অস্থায়ী বাসস্থান এটি তৈয়াৰ কৰা হ'ল। ভেৰঁৰ কৰ্মনাৰ্থীৰে মন্দিৰৰ প্ৰাঙ্গন ভৰি পৰিল। কুস্তীৰ সন্মুখত গাখীৰ, কল, সূত্ৰেণ আদি জুপাকাৰে জমা হবলৈ ধৰিলে। ভয় আৰু ভক্তিত হাজাৰ-হাজাৰ লোকে কুস্তীৰ সন্মুখত আঁঠু ললে।

কুস্তীৰ এই আভিলোকিক ৰূপান্তৰৰ সময়ত মন্দিৰৰ পূজাৰী কিন্তু উপস্থিত নাছিল। তিনিদিনৰ মূৰত ভেৰঁ আহিল আৰু তাৰ পাচতেই ঘটনাই গতি সলালে। খুব সম্ভৱ, ভেৰঁৰ কালী-মন্দিৰৰ প্ৰেতিজনী আৰু এটা মন্দিৰ স্থাপনৰ সম্ভাৱনা দেখি পূজাৰী পৰাকীয়ে কুস্তীৰ বাপেকক স্পষ্টভাৱে ক'লে যে গোসাঁনী নহয়, ছুট প্ৰেতিজনীৰ কবলতহে পৰিছে কুস্তী। লগে লগে আবহু হ'ল প্ৰেতিজনী-বিভাঙনৰ অস্বাভাৱিক অভিবান। ঘৰলৈ আনি কুস্তীৰ ওপৰ নানা তৰহৰ অভ্যাচাৰ কৰা হ'ল। উদ্দেশ্য, অভ্যাচাৰত অতীৰ্ণ হৈ প্ৰেতিজনী পলাব। ইতিমধ্যে কুস্তীৰ ভায়েকে সকলো খবৰ পাই লগত কেইজনমান ছাত্ৰ আৰু এজন ডাক্তৰ লৈ ঘটনাস্থলীত উপস্থিত হৈ পৌড়িত। কুস্তীক বেজ আৰু পূজাৰীৰ হাতৰ পৰা উদ্ধাৰ কৰি মনোবিদৰ চেম্বাৰলৈ আনিলে।

কুস্তীৰ বাক কি হৈছিল? হিষ্টিৰিয়াৰ আনোচনা প্ৰসংগত তোমাক জনাইছো যে অবাকিত সংকট-সম্ভাবনৰ পৰিগ্ৰাণ পোৱাৰ অন্তৰ্ভেদন আগ্ৰহৰ দ্বাৰা চালিত হৈ বাহুৰ কেতিয়াবা হিষ্টিৰিয়াপ্ৰেত হৈ পৰে। সম্ভা-জৰ্জৰিতা কুস্তীবো দেৱে হৈছিল। একালে স্বামীৰ অন্তৰ অস্থবোধ আৰু পতীৰ আৰ্থিক অনাটন, অন্যকালে মাজৰাতি 'দেপাতৰী হয়' বা 'দাৰুহত্যা কৰিম' যুজি স্বামীয়ে দিৱা জৰুকি—এনে অৱস্থাত মানসিক তাকসাব্য অৰ্হুট নৰকাটো মুঠেও আচৰিত নহয়। মনোবিদ প্ৰমোশ্যাক্স-বৰ্ণিত বোৰ-হুতান্তৰ পৰা জ্ঞা দাৰ যে আভিকিতা আৰু বিজ্ঞাতা কুস্তীৰ সেই

নিশা টোপনি অহা নাছিল আক গভীৰ বাতি লাহেকৈ ফুৰাৰ খুলি ডাই মন্দিৰৰ প্ৰাংগনলৈ গৈছিল সমস্যা সংকটৰ পৰা পৰিত্ৰাণ পোৱাৰ উপায় বিচাৰি। গোসাঁনীয়ে উপায় নিদিলেও কুস্তীৰ মনে উপায় বিচাৰি পাইছিল আক সেই উপায় আছিল সাময়িকভাৱে তেওঁক সমস্তানুজ্ঞ কৰা হিষ্টিবিয়া। অন্ধবিশ্বাসীসকলে এই হিষ্টিবিয়াৰ মাজত পৰ্যায়ক্ৰমে আৱিষ্কাৰ কৰিছিল গোসাঁনীৰ ব্যক্তিগত উপস্থিতি আক প্ৰেতিনীৰ অৱাক্ৰিষ্ট হস্তক্ষেপ।

এইবাৰ তোমাক আন এটি ৰোগৰ বৃত্তান্ত শুনাওঁ। এই বৃত্তান্তটি লৈছে মনস্তাত্ত্বিক গিৰিল্ল শেখৰ বন্দুৰ ‘স্বপ্ন’ নামৰ কিতাপখনৰ পৰা। (জ. পৃ. ১০৯) এবাৰ এগৰাকী মহিলাৰ চিকিৎসা কৰিবলৈ গৈ বন্দু ডাঙৰীয়াই দেখিলে যে মূৰ্ছা ৰোগৰ সময়ত মহিলা গৰাকীয়ে বহু দূৰৰ এখন গাৱঁৰ এগৰাকী মহিলাৰ কথা কয়—যি আত্মহত্যা কৰিছিল আত্মীয় সৈতে কাজিয়া কৰি। পোষ্টেল গাইডৰ সহায়ত সেই গাৱঁৰ পোষ্টমাষ্টাৰৰ লগত যোগাযোগ কৰি জনা গ’ল যে কথাটো সম্পূৰ্ণভাৱে সঁচা। অৰ্থাৎ আচৰিত কথা যে এই ৰোগিনীৰ সৈতে সেই মহিলা গৰাকীৰ যোগাযোগ থকাৰ কোনো সম্ভাৱনাই নাই। স্বাভাৱিকতে সকলোৱে ভাবিলে—আত্মহত্যা কৰি মৃত্যুবৰণ কৰা মহিলা গৰাকীৰ প্ৰেতাত্মাই ৰোগিনীৰ গাত লভিছে। ৰোগিনীৰ এজন কুড়-বিশ্বাসী আত্মীয়ই এদিন মনস্তাত্ত্বিক বন্দুক ক’লে— ‘আপুনি যদি ইয়াক হিষ্টিবিয়া বোলে তেন্তে এই আচৰিত ঘটনাবোৰ কেনেকৈ ঘটিবলৈ পালে? অৰ্থাৎ, প্ৰেতাত্মা লভিছে কাৰণেহে ৰোগিনীয়ে দূৰৰ গাৱঁত আত্মহত্যা কৰা অপৰিচিতা মহিলা গৰাকীৰ কথা ক’ব পাৰিছে।

মনস্তাত্ত্বিক বন্দু ডাঙৰীয়াই অৱশ্যে বেছ কিছুদিন এই বহুসংখ্যক প্ৰকৃত কাৰণ উদ্ধাৰন কৰিব পৰা নাছিল। এদিন তেওঁ সময় কটাবলৈ সেই ৰোগিনীৰ খবত অহি কিছু পুৰণি এখন ‘বন্ধুত্ব’ৰ পাত লুটিয়াই আছিল। হঠাৎ অৱশ্যে এটা খবৰ তেওঁৰ লক্ষ্য

পবিল : ‘অযুক নামৰ’ এগৰাকী মহিলাই স্বামীৰ সতে কাজিয়া কৰি আত্মহত্যা কৰিলে ।’ গাৰ্হীৰ নামটোও বোগিনী গৰাকীয়ে বৃহা বোদ্ধাৰ সময়ত কোৱা নামটোৱেই ।

ইয়াৰ পাছত সেই ভৌতিক বহুস্তৰ যন্ত্ৰনিকা পবিল । মনস্তাত্ত্বিক সিবিল শেখৰ বম্বৰ ভাষাতেই এই হিষ্টিবিয়া-নাটৰ শেষ দৃশ্যৰ বিৱৰণ শুনা : ‘হিষ্টিবিয়াগ্ৰন্থ বোগিনী কোনও না কোনও সময়ে [‘বজ্জবাসী’-ৰ] সেই সন্বাদ পাঠ কৰিরাছে, আৰ অজ্ঞানতাবে ঘটনাটি তাহাৰ মনে প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰিরাছে । কিটোৰ সময় কল্পনাৰ সে নিৰোকে ঐ আত্ম-ঘাটিনীৰ দ্বাৰা অভিভূত মনে কৰে । কিট ছাফিয়া সেলে বোগিনীকে ‘বজ্জবাসী’ খানি দেখাইলায় । তাহাৰ পৰ আক কখনও তাহাৰ কিট হয় নাই ।’ (কল্প, পৃ: ১১০)

বম্ব ডাঙৰীয়াই লিখিছে যে আকস্মিকভাৱে তেওঁৰ হাতত সেই কাকতখন পৰা বাবেহে এই ভৌতিক ঘটনাৰ ব্যাখ্যা পোৱা গ’ল, ‘বম্বৰা অন্য কোনও প্ৰকাৰে ঘটনাৰ সঠিক তথ্য নিৰ্ণীত হইত কি না সন্দেহ ।’ (পৃ: ১১০) ভোম্বাক বোধহয় নক’লেও হব যে আমাৰ চাৰিওফালে এনে বহু ‘অলৌকিক’ ঘটনা ঘটে যিবোৰৰ ‘সঠিক তথ্য নিৰ্ণীত’ নহয় পৰ্যাপ্ত তথ্যৰ অভাৱত বা বিজ্ঞান-মনস্ত বনোদ্ধাৱৰ অল্পপছিত্তিত অথবা ভেদেবৰণৰ অন্যান্য কেতবোৰ কাৰণকৰণত । আজন্ম অন্ধবিশ্বাসৰ মাজত লাগিত-পাগিত আমাৰ বহুতেই এনেবোৰ ঘটনাক ব্যাখ্যাভীত—অৰ্থাৎ অলৌকিক বুলি বিবেচনা কৰে । কেতিয়াবা আকৌ এনে কিছুমান বিকল আক ৰঙিল ঘটনা ঘটিব পাৰে যিবোৰৰ পূৰ্ণাংগ ব্যাখ্যা বৈজ্ঞানিক প্ৰৱেশনাৰ বৰ্তমান ভৱত সম্ভৱ নহবও পাৰে । এনেবোৰ কেন্দ্ৰত অন্ধবিশ্বাসৰ সমৰ্থকসকলৰ উপে প্ৰজ্ঞাহীনৰ প্ৰভুত্ববত সিবিল শেখৰ কহিব বৃত্তিকেই বৃত্তিমানী-সকলে ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰে বৃত্তিজনিতভাৱে : ‘কোনও ঘটনাৰ সন্তোষজনক কাৰণ দ্ৰিষ্ট না পাবিলেই যে তাহাকে অলৌকিক বুলিলা সন্তোষ কৰিত হইবে এমন কোনও কথা নাই ।’ (পৃ: ১১০)

৪. অক্লবিশ্বাস : সমাজতাত্ত্বিক প্ৰেক্ষাপট

ইলেকশ্যনে মাজুহক কিমান মহৎ কৰি তোলে। সবস আক
সচেতন লোকে নিশ্চয় এইধৰণৰ মন্তব্য দিছিল তোমাৰ ভবদ্বাজ
ভিনিহীদেউৰ কাণ্ড-কাৰখানা দেখি। তোমালোকৰ দেওবৰীয়া ‘আজ্ঞা’ৰ
লক্ষ্য মুহূৰ্ত্ততো এই বিষয়ে নিশ্চয় চৰ্চা নচলাকৈ থকা নাই। যোৱা
ইলেকশ্যনত ভেঁৰে দলীয় নিৰ্দেশক্ৰমে নিৰ্দলীয় প্ৰাৰ্থী হিচাপে খিয়
দিল্লীৰ পাচত মেলে-মিটিঙে দিয়া ভাষণৰ কথাবোৰ তুমি নিশ্চয় পাহৰা
নাই! বঙালী সমাজত ভেঁৰে উজ্জ্বলি দিছিল ববীন্দ্রনাথৰ পক্ষা;
হিন্দীভাষী লোকক ভেঁৰে কৈছিল প্ৰেমচান্দৰ কথা; জনজাতীয়
সমাবেশত ভেঁৰে হৈ পৰিছিল বিজুবাতাব অকুঠ অল্পবাগী আৰু চাহ-
বন্ধুদ্বাৰ সমাজত ভেঁৰে আবিৰূপিত হৈছিল কাল মান্নৰ বোগ্যন্তম
উত্তৰবুৰী হিচাপে। এই প্ৰকাৰ মৌখিক মহত্ব আৰু বৈবয়িক জাল
বিভাৰৰ কোণল অঙ্গলখন কৰিও তোমাৰ ভিনিহীদেউ কিন্তু আকন্ত
বা নিশ্চিন্ত হ’ব পৰা নাছিল। নিবাৰণ পণ্ডিতৰ হতুৱাই ভেঁৰে বেহ
আফুৰতপূৰ্ণভাৱে আয়োজন কৰিছিল নৱগ্ৰহ-পূজাৰ। পূজাৰ শেষত
নিবাৰণ পণ্ডিতক ঘৰত থৈ আহিবলৈ যাওঁতে কামেশ্বৰ ভূইতাৰ
পণ্ডিতৰ প’ল পণ্ডিতৰ হুস্তিত : এৰা, মাসিক ভবদ্বাজৰ সাকল্য-
সম্বন্ধিৰ লগত আকাশৰ গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ সঙ্গৰ্ক নৰকা নহয়! পাহৰিয়াৰ
পক্ষা কামেশ্বৰে চিন্তা কৰিব ধৰিলে—ভেঁৰে ঘৰতো হুই-গ্ৰহৰ স্তুতিৰ
অৰ্ঘ্যে এখন পূজাৰ আয়োজন কৰিব লাগে। তোমাৰ ভিনিহীদেউ
দিল্লী ৭৭৫ টকাৰে ভেঁৰে সঙ্গৰ মটলে। কিজানি হুস্তি আহেই।

তোমাৰ বোধকৰো মনত আছে, এই পত্নালোচনাৰ ভূতীয়
অধ্যায়ৰ প্ৰস্তাৱনা অংশত লিখিছিলো যে প্ৰধানত :—biological
existence বা জৈৱিক অস্তিত্ব বিশেষ হ’লে বা হ’ব হুস্তি অৰ্থিলে

আদিম মানুষকে ভয় খাইছিল বা উদ্ভয় হৈ পৰিছিল। (এই ভয় আৰু উদ্ভেগৰ সামাজিক^১ ভিত্তি সম্পৰ্কে স্থানান্তৰিত তোমাক কিছু আভাস দিবলৈ বন্ধ কৰিছোঁ)। জ্ঞানীসমাজৰ বিকাশৰ লগে লগে কিন্তু social existence বা সামাজিক অস্তিত্বৰ সমস্যা তথা নিৰাপত্তাইও বিশেষ গুৰুত্ব আৰু প্ৰাধান্য পাব ধৰিলে। কোৱা বাহুল্য যে অন্ন-বস্ত্ৰৰ হুচিচুতাৰ অহৰহ ব্যস্ত থকা হুখীয়া মানুহ চামৰ চেতনাত কিন্তু social existence-ৰ সমস্যা তথা নিৰাপত্তাৰ কথাটোৱে বিশেষ গুৰুত্ব নাপালে; তেওঁলোক ব্যস্ত থাকিল বাইকৈ নিজৰ জৈৱিক অস্তিত্বক লৈয়েই। তোমাৰ তিনিহীদেউৰ ড্ৰাইডাৰ গৰাকী ইয়াৰ এটি উৎকৃষ্ট উদাহৰণ। তোমাৰ ভবদ্বাজ তিনিহীদেউে নৱগ্ৰহৰ পূজা কৰিছিল বাইকৈ নিজৰ সামাজিক অস্তিত্বৰ স্বাৰ্থত, তেওঁৰ প্ৰভাৱ প্ৰতিপত্তি বঢ়োৱাৰ উদ্দেশ্যে। কিন্তু তেওঁৰ ড্ৰাইডাৰ গৰাকীয়ে সম্পূৰ্ণ বেলেগ উদ্দেশ্যে—নিজৰ আৰু পৰিয়ালৰ জৈৱিক অস্তিত্বৰ স্বাৰ্থত—গ্ৰহ পূজা কৰিব বিচাৰিছিল। অৰ্থাৎ আপাতদৃষ্টিত দুয়ো একেধৰণৰ অন্ধবিশ্বাসৰ ওপৰত আস্থা ৰাখিলেও তেওঁলোকৰ উদ্দেশ্যৰ মৰ্ম আছিল শূন্য। জ্ঞানী সমাজত কেতিয়াবা অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস-উদ্দেশ্যবোৰো জ্ঞানী চবিত্ৰ থাকে।

অন্ধবিশ্বাসৰ জ্ঞানী-চৰিত্ৰৰ আৰু এটা উদাহৰণ দিওঁ। এবাৰ দিল্লী নে ব'ম্বেলৈ যোৱাৰ আগন্তুকুৰ্ত্তত থৰথৰাকৈ তাত খাওঁতে তোমাৰ গ্ৰন্থালী পেছোৱে কীহীত তাত এবিধলৈ পাহৰিলে। লগে লগে তোমাৰ আইডাৰ বক্তোক্তি-বৰ্ণন আৰম্ভ হৈ গ'ল—“অবগন্দীয়া হোৱালী”, “ফুলকা” ইত্যাদি। ও. ক আলোচনামণ্ড reverse causality-ৰ আলোচনা প্ৰসঙ্গত আমি এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ বিষয়ে কিছু লিখিছোঁ। আমি দেখিছোঁ যে কীহীত অকণো তাত নবখাকৈ যোৱা অবগন্দজনক—এই উল্টো ধাৰণাটোৰ সেনধ্যত আহে দাবীজ্ঞা-ভীতি। বহি আমাৰ এই ব্যাখ্যা সত্য বা সত্যজনক হয় তেন্তে আমি আৰু এটা সিদ্ধান্তলৈ আহিব পাৰোঁ। সেইটো হ'ল, এই অন্ধবিশ্বাসটো সত্যক

এনে এটা স্তবত আৰম্ভ হৈছিল যিটোৰ অৱস্থান আছিল দৰিদ্ৰ শ্ৰেণীৰ ওপৰত। কিয়নো, অলপ হলেও ওপৰত নাথাকিলে দাবিজ্যৰ পাকিলতাত নিমজ্জিত হোৱাৰ আতংকৰ সৃষ্টি হ'ব কেনেকৈ? এই ধৰণৰ সমাজতাত্ত্বিক দৃষ্টিভংগীৰে কেতবোৰ অন্ধবিশ্বাসৰ শ্ৰেণী-চৰিত্ৰ বিশ্লেষণ কৰা যায়।

সামাজিকবিজ্ঞানৰ অনুসন্ধিৎসু ছাত্ৰ হিচাপে তুমি হয়তো লক্ষ্য কৰিছা যে সুবিধাভোগী—বিশেষকৈ নব্য-সুবিধাভোগী গোষ্ঠীৰ—মনত থাকে একধৰণৰ সমৃদ্ধি-সচেতন সন্দেহপ্ৰস্ৰণতা। আধুনিক শ্ৰেণী-সমাজে জন্ম দিয়া এই প্ৰকাৰ সন্দেহ প্ৰস্ৰণতাই নানা ধৰণৰ অন্ধবিশ্বাসক প্ৰজ্জ্বল দিবলৈ উজ্জ্বল মানুহক উদগনি দিয়ে। Sohaila Kapur-এ পশ্চিম ভাৰতৰ শিক্ষিত সংখ্যালঘুৰ বিষয়ে লিখা কথাখিনিৰ তাৎপৰ্য্য এই প্ৰসংগত অনুধাবনযোগ্য : their new-found wealth and education keep this class for ever suspicious of the jealousy of their less fortunate relatives. In this context, the 'evil eye' phenomenon is feared the most. There is a constant fear that someone may cast a spell which will take away whatever they have gained.' (Witchcraft in Western India, P.136) অৰ্থাৎ, সামাজিক অস্তিত্ব বিপন্ন হয় বুলি—কোভ, ঈৰ্ষা, প্ৰতিবোধিতাবে ভবা শ্ৰেণী-সমাজত এচাম মানুহ 'বদনজৰ' সম্পৰ্কে সন্মসচেতন আৰু সন্ম-সম্ভ্ৰান্ত। আদিম শ্ৰেণীহীন সমাজত বাক তুমি এনে মানসিকতাৰ কথা ভাবিব পাৰা নে?

ভালদৰে কঁহিয়াই চালে দেখিবা যে সামাজিক ভিত্তিৰ লগত বহুতো অন্ধবিশ্বাসৰ প্ৰত্যক্ষ বা পৰোক্ষ সম্পৰ্ক বিদ্যমান। কথাবাৰ পৰিকাবকৈ বুজাবলৈ ইতিমধ্যেই জোৰাক হুঁটাৱান নকুনাৰ কথা কয়োৱায়েই। লগতে আৰু এটা চিন্তাকৰ্কক দৃষ্টান্ত জোৰাক জয়াই

ধোৱাৰ সোত সামৰিব নোৱাৰিলোঁ । আফ্ৰিকাৰ কাক্ৰীসকলে হুৰাবোণ্য অনুখত ভূমিলৈ বোগীৰ ওচৰলৈ এটি ছাগলী নি গাইব সফলো পাৰ সেই ছাগলীটোৰ আগত বীকাৰ কৰে । বোগীৰ শবীৰৰ পৰা দুই-এটোপা ডেজ সেই ছাগলীৰ গাত পৰিবলৈ দিয়া হয় । কাক্ৰী-সকলৰ বিশ্বাস অনুযায়ী এইভাৱেই বোগ ছাগলীৰ শবীৰলৈ স্থানান্তৰিত হয় বোগীৰ শবীৰৰ পৰা । প্ৰাচীন বোধত কিন্তু মাহুহে কোষ-ব্যাধিৰ পৰা বক্ষা পাবলৈ আন এটি উপায় অৱলম্বন কৰিছিল । ভেৰ্ভেলোকে নথ কাটি সেই নথত মম মানিছিল আৰু তাৰ পাহত ৰেলি উঠাৰ আগেই ওচৰ-চুবুৰীয়াৰ দুৱাৰত সেই নথ ওলোৱাই দিছিল । এইভাৱেই ভেৰ্ভেলোকে ওচৰ-চুবুৰীয়াৰ ঘৰলৈ নিজৰ অনুখ-বিশ্বাস স্থানান্তৰিত কৰিব বিচাৰিছিল । উদ্দেশ্য একে হলেও এই দুটা অন্ধবিশ্বাসৰ সামাজিক মৰ্ম বা Social Content কিন্তু ভিন্ন । সহজেই অনুমান কৰিব পাৰি যে কাক্ৰীসকলৰ বিশ্বাসটো সমাজ-বিকাশৰ এনে এটা ক্ষত নৃষ্টি হৈছিল যেতিয়া সমূহীয়া স্বাৰ্থৰ প্ৰাধান্য আছিল সৰ্বাধিক । সেইবাবে ভেৰ্ভেলোকে বোগীৰ ব্যক্তিগত পাপৰ বিপৰীতে গাইব সমূহীয়া পাপ ছাগলীৰ আগত বীকাৰ কৰাৰ ওপৰতহে গুৰুত্ব দিছিল । অন্যহাতেদি, প্ৰাচীন বোৱানসকলৰ অন্ধবিশ্বাসটো জ্ঞানী-সমাজৰ নৃষ্টি বুলি ধাৰণা হয় । কিয়নো, নিজৰ ঘৰৰ অনুখ প্ৰতিবেশীৰ ঘৰলৈ সোপনে তেলি পঠিওৱাৰ চেষ্টাই ব্যক্তি-কেন্দ্ৰিক বা পৰিয়ালকেন্দ্ৰিক ধ্যান-ধাৰণাৰ উল্লেখন কথাকেই সূচায় ।

অন্ধবিশ্বাসৰ সামাজিক ভূমিকা সম্পৰ্কে ডোৱাক হুৰাবাৰ কথা জনোৱাটো উচিত হ'ব বুলি মনে ধৰে । বেণ্ডৰ বাৰ্থোৱাই এয়াইত লিখিছে : 'Superstition is a contrivance which strikes awe into the heart and prompts a man to do something good, proper and desirable ; or prevents him from doing something evil, improper, undesirable. Superstition makes a man religiously disposed.

(Assamese Popular superstitions and Assamese Demonology, P.15) কথাখিনি আচলতে বাজখোৱা ডাঙৰীয়াৰ বক্তব্যশীলভাবেই প্ৰতিকলন। হলেও আমি এই কথা অবীকাৰ কৰা অস্বীকৃতি হ'ব যে বিশেষ কিছু অন্ধবিশ্বাসে এসময়ত বেয়া কাম কৰাৰ পৰা মানুহক বিবত ৰাখিছিল। যেনে, প্ৰতিহিংসাপৰায়ণ প্ৰেতাশ্মাৰ ভয়ে এসময়ত নিশ্চয় হত্যাকাণ্ডৰ সংখ্যা কমাই ৰখাত সহায়ক হৈছিল। আজিও হয়তো কিছু লোকে এনে ভয়ৰ বশবৰ্তী হৈ নিজৰ নিৰ্মম ক্ৰোধ নিয়ন্ত্ৰণ কৰে। এই সীমিত নৈতিক ভূমিকাৰ উপৰিও অন্ধবিশ্বাসৰ এটি মনস্তাত্ত্বিক ভূমিকা আছে—যাৰ প্ৰভাৱ সমাজৰ ওপৰত পৰে। বিশেষ কিছুমান ক্ষেত্ৰত অন্ধবিশ্বাসে মানুহৰ উদ্বেগ-উৎকণ্ঠা হ্ৰাস কৰে, কিয়নো—‘it provides at least the, subjective feeling of predictability and control, (J. Gustav, The Psychology of Superstition, P.134) এই মনস্তাত্ত্বিক দিশটো উপেক্ষীয় নহলেও ইয়াৰ অজুহাততে অন্ধ-বিশ্বাসক পাকে-প্ৰকাৰে সমৰ্থন কৰাৰ কোনো অৰ্থ থাকিব নোৱাৰে।

অন্ধবিশ্বাসৰ সামাজিক ভূমিকাৰ বিষয়ে আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাটো সিহে ভোমক কোৱাই হোৱা নাই। অথচ এই অধ্যায়তে সেই সম্বন্ধত কিছু আলোচনা-বিলোচনা কৰাৰ প্ৰবল ইচ্ছা আছিল। এই গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাটো হ'ল—যি প্ৰকাৰেই নহওক, আৰ্থ-ৰাজনৈতিক আৰু সাৰ্বজনিক হিতাহিতাক বক্ষণাবেক্ষণ দ্বিগুণ অন্ধবিশ্বাসে প্ৰচুৰ সহায় কৰে। অনাহাতেদি, হিতাহিতা বিমানেই হ'বিলে হয়, অন্ধ-বিশ্বাসৰ ভিত্তিকৃষিও সিমানেই সম্ভৱসাধিত হ'বলৈ বাধ্য। ভোমৰ ভববাহ্য ভিত্তিহীনতাই কাৰণেই হাইভাৰব কথাকেই জাবাটোন। তেওঁ পণ্ডিতৰ গৈছে যে দাসিকৰ সুখ-সমৃদ্ধি আৰু তেওঁৰ নিজৰ সুখ-বাহিৰ্য্যৰ নেপথ্যত এই-সকলৰ প্ৰভাৱ বিদ্যমান। অৰ্থাৎ, শ্ৰেণী-সমাজৰ বৈবৰ্য্য-বিভাজনৰ কাৰণ দাসিক পৃথিৱীত নিবিচাৰি তেওঁ আকাশত ডাক অহুসমান ৰখিছে। স্বেচ্ছাকৃত বোম্বৰ এই কথা

কোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই—যে এইধৰণৰ মনোভাৱৰ দ্বাৰা উপকৃত হয় সেইসকল মাহুৰ মিসকলৰ আৰ্থ ওতঃপ্ৰোতভাৱে বুকু আৰ্থ-বাজনৈতিক আৰু সামাজিক হিতাহিত্যৰ সংৰক্ষণৰ সৈতে । বখাছানত :এইবিধৰে আৰু কিছু কথা তোমাক জনোৱাৰ ইচ্ছা আছে ।

৪:ক সমাজৰ দাপোণ হিচাপে অন্ধবিশ্বাস

সন্দেহ নাই শিবোনামাটো কিফিঃ বিজ্ঞাতিকৰ । কিহনো, সকলো অন্ধবিশ্বাসক সঠিক অৰ্থত সমাজৰ দাপোণ বুলিব নোৱাৰি । কেঁচাই চালে তুমি দেখিবা যে কেভৰোৰ অন্ধবিশ্বাস দ্বাৰালৈকে মনবহে দাপোণ । কেঁচাই বাতি নিউ-নিউ কৰাটো অমংগলৰ আগজাননী— এই পুৰণিকলীয়া অন্ধবিশ্বাসটোৱে সমাজতকৈ মাহুৰ মনটোক, মাহুৰ মৃত্যু-ভৌতিক প্ৰতিকলিত কৰিছে বুলি ক’লে জানো সত্যৰ অধিক কাৰ চপা নহব ? শিবোনামাটো পঢ়ি তুমি অজিৰোগ-আপত্তি কৰিব পাৰা বুলি আগতীয়াতকৈ কথাখিনি তোমাক জনাই ধৌ ।

অৱশ্যে অন্ধবিশ্বাস যে সমাজ-বিচ্ছিন্ন কোনো বস্তু নহয় সেই কথা তুমি নিশ্চয় নিঃচৰ্চে স্বীকাৰ কৰিবা । বৰ্তমান অধ্যায়ৰ প্ৰস্তাৱনা-অংশৰ কথাখিনি পঢ়িয়েই তুমি এই সত্যৰ উমান পাইছা বুলি মনে ধৰে । সমাজবিজ্ঞানীৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰে বিচাৰ কৰিলে তোমাৰ চকুত নপৰাকৈ নাথাকে যে সামাজিক জিভিৰ প্ৰতিকলন বিপৰ কেভৰোৰ অন্ধবিশ্বাসত বিদ্যমান । অন্য কেভৰোৰ অন্ধবিশ্বাসে আকৌ প্ৰচলিত ধ্যান-ধাৰণা তথা প্ৰমূল্যৰ কিছুমানৰ প্ৰতিকলন ঘটায় সুকলভাৱে । কেভিয়াৰা দেখা যায়, সমাজ-বিকাশৰ বিপৰ একোটা ভাবৰ দৃষ্টি দাঙ্গি থাকে পুৰণিকলীয়া উত্তৰ বিশ্বাস আৰু আচাৰ-অৰ্হাৱত । কেঁচাইমান দৃষ্টান্তৰ সহায়ত এই কথাখিনি আগত কৰিলে তুমি বাক্যখনি প্ৰমাণ নেকি ?

কেশব বাজখোৱাই তেওঁৰ Assamese Demonology-ৰ 'Supplementary Notes'-ত বেছ মজাৰ কথা এয়াৰ লিখিছে : 'The spirits have wife and children like men. They have no hienarchy of castes among them.' (Assamese Popular Superstition and Assamese Demonology, P.144) বাস্তৱত তুত-প্ৰেতৰ কোনো সমাজ নাথাকিলেও অন্ধবিশ্বাসী মানুহৰ মনত কিন্তু তেনে এখন সমাজ আছে। যাক সাধাৰণতে সামাজিক ভিত্তি বোলা হয়—যেনে হিন্দু সমাজৰ জাতি-ব্যৱস্থা—সেই ভিত্তিৰ আংশিক প্ৰতিকলন কেতিয়াবা এই কাল্পনিক পৃথিৱীখনত দেখা যায়। তোমাৰ মনত নিশ্চয় এইখিনিতে এটা প্ৰশ্নই উকি মাৰিছে : তেনেহলে বাজখোৱা ডাঙৰীয়াৰ লিখনিৰ পৰা দিয়া উদ্ধৃতিৰ দ্বিতীয় বাক্যটোৰ সত্যতা কিমান ? শোনছাটেই তোমাৰ প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ নিদি তোমাক এটা অনুৰোধ কৰোঁ। তোমাৰ টেবুলৰ বাওঁকাৰে থকা 'হেমকোষ' খন আনি পাত লুটিয়াই 'ব্ৰহ্মদৈত্য' শব্দটোৰ অৰ্থ চোৱাচোন। কি পালা ? 'দেৱতাৰ বস্তু চুব কৰা বায়ুৰ ঘৰি হোৱা তুত, প্ৰেত যেনী পোৱা ব্ৰাহ্মণ'। (পৃ.৭৫১) তাৰমানে, সহজ কথাত, হুত্বৰ পাছত আনকি পণ্ডিত ব্ৰাহ্মণেও 'ব্ৰহ্ম'ৰ লগত লম্পৰ্ক ভ্যাগ নকৰে—তেওঁলোক সাধাৰণ দৈত্য নহয়, ব্ৰহ্মদৈত্য। ঘৰি তুত-প্ৰেতৰ কাল্পনিক সমাজত, বাজখোৱা ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে, 'hienarchy of castes' নাথাকিলেই তেনে তেনে পণ্ডিত ব্ৰাহ্মণ-সকলৰ কাৰণে ব্ৰহ্মদৈত্য নামৰ বিশেষ এটা দৈত্য-গোষ্ঠীৰ সৃষ্টি নহ'লহেঁতেন। অন্যমূ্ত্ৰে যিসকল ব্ৰাহ্মণ নহয় তেওঁলোক যবপোতৰ জীৱন্ত ব্ৰহ্মদৈত্যলৈ বশান্তৰিত হোৱাৰ কোনো সম্ভাৱনাই নাই। এয়া জানো জাতি-ব্যৱস্থাকেই জৈৱিক প্ৰতিকলন নহয় ?

বংগদেশৰ বেতাৰেত জালবিহাৰী দে-ই ১৮৭৪ চনত 'Govinda Samanta' নামৰ এখন ইংৰাজী কিতাপ লিখি কৰ্ণেট হুনাৰ অৰ্জন কৰে। কবি টেনিচন আৰু জীৱবিজ্ঞানী চাৰ্ল'জ ডাৰউইনেও কিতাপখন

প্রশংসা কবিছিল অকুণ্ঠ চিত্তে। Govinda Samanta-ও যে
 ডাঙবীয়াই সেইকালৰ বঙালী সমাজৰ এখন চিত্ৰ আঁকিব বিচাৰিছিল—
 সঙ্কাৰক আৰু সমালোচকৰ দৃষ্টিৰে। এই কিতাপখনত জন-সমাজত
 প্রচলিত ভুল বিষয়ক ধ্যান ধাৰণাৰ এক সুন্দৰ বিস্তৰণ আছে।
 দশম অধ্যায়ত থকা এই বিস্তৰণ পঢ়িলে তুমি যুজিবা যে অসমৰ দৰে
 বংগদেশতো 'ব্রহ্মদৈত্য' আছিল। Govinda Samanta-ৰ বঙলা
 অজ্ঞবাদৰ পৰা কিয়দংশ তোমাৰ জ্ঞাতার্থে ইয়াত তুলি দিছোঁ :
 'বাংলাৰ ভুল, অৰ্থাৎ বাঙালী পুৰুষ ও নারীৰ প্ৰেতাচ্ছাদেৰ যথোপ
 যোক্তিক বর্ণাশ্রম ও জাতিভেদে প্ৰথা বিদ্যমান। --- প্ৰথম বা
 শ্ৰেষ্ঠ শ্ৰেণীৰ ভূতবা ব্রহ্মদৈত্য নামে পৰিচিত। ভুল ব্ৰাহ্মণদেৰ
 প্ৰেতাচ্ছাদবাই নাকি এই নাম ধৰে থাকে। [অৰ্থাৎ, কেৱল পণ্ডিত
 ব্ৰাহ্মণেই নহয়, বংগ দেশৰ সকলো ব্ৰাহ্মণেই ব্রহ্মদৈত্য হয়].....
 অন্যান্য ভূতৰ মত এৰা অখাদ্য ও অপবিত্ৰ জিনিষ খায়না, বা
 কাজেকৈ ভয়ও দেখায় না। কিন্তু এদেৰ সন্মানে আৰাত লাগলে আৰ
 বজা নেই, একেবাবে ঘাড় মটকে ভেঙে দিবে।' (গোবিন্দ সামন্ত,
 পৃ.৬৬) যিবোৰ প্ৰেতাচ্ছা ব্ৰাহ্মণদেৰ জাতিৰ পৰা উদ্ধৃত সিহঁতৰ
 যত্নেৰে কিন্তু সম্পূৰ্ণ বিপৰীত। সিহঁতৰ বঙ ক'লা আৰু দেহা উলংগ,
 বিচৰণৰ ঠাই নেভেৰা, দেৱালয়ৰ প্ৰতি ভীত আৰু বাতি হাহুহক
 সজুই কবাত অভ্যস্ত। অসমৰ বাকৰ দৰে এই ব্ৰাহ্মণদেৰ কাহুক
 ভূতবোৰ হাহুৰ প্ৰতি বিশেষভাৱে আসক্ত। অৰ্থাৎ বিবাহৰ আহাৰৰ
 প্ৰতি ইহঁত বীতশ্ৰদ্ধ। (পৃ.৬৬) জাতি আচৰিত লাগে, ব্ৰাহ্মণ
 প্ৰচলিত জাতব্যৱহাৰ সংক্ৰমণ-শক্তি ইয়ানেই নুহুং প্ৰসাৰী আৰু
 অপ্ৰতিৰোধ্য যে আনকি ভুল-প্ৰেতাৰ ভয়বহ জনতখনো জাৰ-প্ৰাণক
 পৰা বাচি নাযায়। (এই জাত-ব্যৱহাৰ সম্পৰ্কে বৌদ্ধিক সমৰ্থন
 আদায় কৰিবলৈ চোঁৱা কবি অজ্ঞবিদ্যাসে কি দৰকাৰ সামাজিক তুফিকা
 পাৰলক কৰে তৰ আভাস ভোকক দিবলৈ চোঁৱা কৰিলে এই অধ্যায়ৰ
 পৰ্য্যায় এটা সম্পন্ন।)

ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ জন্ম অস্ত্ৰ মাতৃহৰ উৰ্বৰ কল্পনাৰ গৰ্ভত। স্বাভাৱিকভে—আক ক্ষেত্ৰবিশেষে হয়তো অজ্ঞাতসাৰেই—মাতৃহে নিজৰ কল্পনা-সৃষ্টি এই উদ্ভট প্ৰাণীবোৰৰ উদ্দেশ্য তথা আচৰণত কিছু মাতৃহ স্নাত্ত বৈশিষ্ট্য আৰোপ কৰিছিল। আমি আলোচনা প্ৰসংগত দেখিছো যে আপচু নামৰ সহায়ত মাতৃহে অপশক্তিৰ দৃষ্টিৰ পৰা সন্তানক বক্ষা কৰিব বিচাৰে। এই অন্ধবিশ্বাসৰ জীৱত গোপনে সক্ৰিয় থকা ধৰণাটো এই প্ৰকাৰঃ কুৰুচ আৰু কু-কাৰ্য্যত ভ্ৰাতী থাকিলেও ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাবো কচিবোধ আছে আৰু সেই গতিতে আপচু নামে সিহঁতক আকৰ্ষণ নকৰে। খুব সম্ভৱ এই ভিত্তিহীন ধাৰণাটোৰ জন্ম সমাজ-বিকাশৰ এনে এটা স্তৰত যেতিয়া মাতৃহ নামৰ অৰ্থ তথা সৌন্দৰ্য্য সম্পৰ্কে অলপ হলেও সচেতন হৈছিল। গাৰ্গীক যদি তুমি ‘লেভেৰী’ বুলি মাতি তাই জানো ভোমাক জৰে মৰে গৰিহণা নিদিব ? হয়তো অনিৰ্দিষ্ট কালৰ বাবে ‘কথা-বন্ধ’-ৰ ভাবুকিও দিব—বন্ধিহে এনে ঘটনাৰ পুনৰাবৃত্তি ঘটে। ভূত-প্ৰেতৰ প্ৰতিক্ৰিয়া ইমান তীব্ৰ আৰু উগ্ৰ নহলেও বেয়া নামৰ প্ৰতি সিহঁতৰ অৱজ্ঞা-অনাহুৰ কথা বিবিধ লোক-বিশ্বাসত স্তম্ভৰভাৱে প্ৰতিকলিত হোৱা দেখা যায়।

ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ আগ্ৰহ-মনোহাৰী কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত সমাজত প্ৰাধান্য পোৱা ধ্যান-ধাৰণা তথা প্ৰমূল্যক প্ৰতিকলিত কৰা দেখা যায়। জাল বিহাৰী দে-ই ‘মোৰিষ্ক সামন্ত’ গ্ৰন্থত ব্ৰহ্মদৈত্যৰ বিষয়ে লিখা কথাখিনি তুমি এই দৃষ্টিভঙ্গীৰে পুনৰ পঢ়ি চাব পাৰা। এই প্ৰসংগত প্ৰব্ৰুত লভ পোখাৰীৰ ‘নাম আৰু উপাধি’ শীৰ্ষক নিবন্ধত বৰ্ণা কোকুহলোজীপক তথা এটি ভোমাক জনাই বৰ্ত্ত। তেওঁ লিখিছে : উজনি অসমত কেঁচুৱা ল’ৰাক ল’ৰাজনী বোলাৰ বাতৰাটোও সন্তানৰ মংগলৰ অৰ্থেই লোৱা হৈছে ; জলীন্দক ছোৱালীৰ ব্ৰ্মা কম—ভূত-প্ৰেত ছোৱালীৰ কাষে হাবিহালী নহয়। ‘জাপানৰ জন্ম-সৃষ্টি আৰু অন্যান্য বচন, পৃ. ৪২) প্ৰব হ’ল : ছোৱালীৰ প্ৰতি কিয় ভূত-

প্ৰেস্তৰ হাবিয়ান নাই ? তৃত্ব এই অনীহাৰ বাক্য বুজিবলৈ হ'লে আমি নিজৰ বিষয়ে ধোবতে কিছু কথা ক'ব লাগিব ।

তুমি বাক পৰিয়াল-পৰিচয়নাৰ প্ৰচাৰসমূহ পঢ়া সে ? কেতিয়াবা দেখিবা বেল-ষ্টেচনৰ দেৱালত ডাঙৰ ডাঙৰ আখৰেৰে লিখা আছে : 'ল'বাই হওক বা ছোৱালীয়েই হওক/ছটি সন্তানেই যথেষ্ট ।' কিন্তু কিয় 'ল'বাই হওক বা ছোৱালীয়েই হওক' এই কথাৰ লিখিব লগা হ'ল—এই প্ৰশ্নটো তুমি নিজকে এৰাব কৰি চোৱাচোন । আচলতে আমাৰ সমাজত বহুতো লোকে ল'বাব আশাত কেইবাজনী ছোৱালী ছোৱালীৰ পাছতো জন্ম-নিৰন্তৰ কোনো ব্যৱস্থা নহয় । তোমাৰ তবছাত ভিনীহিলেৱেও তিনিটি কন্যা সন্তানৰ পাছত এটি ল'বা বেতিয়া হ'ল ভেতিয়াহে তেওঁ চিকিৎসকৰ সহায়ত 'ঈশ্বৰৰ দান' প্ৰত্যাখ্যান কৰাৰ ব্যৱস্থা ল'লে । কন্যা সন্তানৰ প্ৰতি এই মনোভাৱৰ এটা ঘাই কাৰণ হ'ল পুৰুষ-প্ৰধান প্ৰমূল্যৰ প্ৰভাৱ । (তোমাৰ বাছনী গাৰ্ণীয়ে অজ্ঞে ক'ব, 'এটা ঘাই কাৰণ নহয়, একমাত্ৰ কাৰণ পুৰুষৰ অবিচাৰ আৰু অভিসিদ্ধি ।') তোমাক বোধহয় মক'লেও হব যে ছোৱালীৰ প্ৰতি তৃত্ব-প্ৰেস্তৰ যি অনীহা সি আচলতে আমাৰ সমাজত তাহানিৰে পৰা চলি অহা পুৰুষ-প্ৰধান প্ৰমূল্যৰেই প্ৰভাৱ । কেৱল মাতৃহৰ সমাজতেই নহয়, ভৌতিক সমাজতো ছোৱালী অনাদৃত্য, অস্বহনিতা ।

সাত-সাপৰ-স্তম্ব-বলীৰ সিনাৰে থকা তৃত্ব-প্ৰেস্তৰ আগ্ৰহ-অনীহাৰ ওপৰতো সামাজিক ধ্যান-ধাৰণা তথা প্ৰমূল্যৰ এই প্ৰকাৰ প্ৰভাৱ লক্ষ্য কৰা যায় । পশ্চিমৰ সমাজত ল'বা আৰু ছোৱালীক ছটি ভিন্ন বস্ত্ৰৰ সাজ পিন্ধোৱাৰ পৰম্পৰা থকাৰ কথা জনা যায়—blue for boys and pink for girls । ল'বাব বাবে নীলা আৰু ছোৱালীৰ বাবে গোলাপী বস্ত্ৰ । R. Brasch-ৰ মতে ছোৱালীক গোলাপী বস্ত্ৰৰ সাজ পিন্ধোৱাৰ পৰম্পৰাটো পৰৱৰ্তী কালৰহে লক্ষ্যকৰণ । একেধাৰে একে অৱস্থাত ল'বাব ওপৰতহে সমস্ত শুকলি বিয়া হৈছিল আৰু নীলা বস্ত্ৰৰ সাজ পিন্ধাই ল'বাক অপৰমৰ্শিত হাতৰ পৰা বৰ্ণ-

কবিতায় বস্তু কৰা হৈছিল। বিশ্বাস কৰা হৈছিল যে 'heavenly sky'-ৰ মতে নীলা বঙৰ সম্পৰ্ক থকাৰ বাবে ভূত-প্ৰেতাক এই বঙটোৱে খেদি পঠাবলৈ সক্ষম। আনকি বৰ্তমান যুগতো মধ্য প্ৰাচ্যৰ আৰব-সকলে ভূত-প্ৰেতৰ পৰা বক্ষা পাবলৈ হুৱাবত নীলা বঙ দিয়ে। সি যি কি নহওক, আমাৰ আলোচ্য প্ৰসংগত অৱশ্যে আন এটা কথাহে বিশেষভাৱে প্ৰণিধান যোগ্য। কথাটো হ'ল কেৱল ল'ৰাক নীলা বঙৰ কাপোৰ পিন্ধাই নিৰাপদে বখাৰ ব্যৱহাৰটোৰ কিয় সৃষ্টি হ'ল।' R. Brasch-ৰ ভাষাত : Girl babies were regarded as vastly inferior to boy babies and it was assumed that evil spirits would not be interested in them. That is why blue was reserved for them. (How Did It Begin? P. 22) উক্তনি অসমত যি কাৰণে ল'ৰাক 'ল'ৰাজনী' বোলা হৈছিল সেই একে কাৰণতে পশ্চিমতো ল'ৰাক নীলা সাজ পিন্ধোৱাৰ পৰম্পৰাৰ সৃষ্টি হৈছিল। তাৰ মানে, ভূত-প্ৰেতৰ সমাজত ল'ৰাৰ আদৰ বেছি আৰু সেই বাবে ল'ৰাৰ বাবে বিশেষ নিৰাপত্তাৰ ব্যৱস্থা। এই ভিত্তিহীন বিশ্বাস জনো সামাজিক ভাৱাদৰ্শৰেই প্ৰতিফলন নহয়?

ডোৱাৰ বোধহয় মনত আছে যে 'মনস্তাত্ত্বিক উৎসৰ সন্ধান : স্মৃতি-ভীতি' শীৰ্ষক ৩.খ আলোচনাংশত মাহুহে কিমান বিচিত্ৰ উপায়েৰে প্ৰেতাছাৰ পৰা বক্ষা পাবলৈ চেষ্টা কৰে তাৰ এটি নাত্তিশীৰ্ষ বিৱৰণ দিছে। তাত দিয়া এটি দৃষ্টান্তৰ ইয়াক পুনৰুৎপন্ন কৰিছো, খোৱতে : স্মৃতিৰ প্ৰেতাছাই বাতৰি বাট তিনি পুনৰ উভতি আহি কাৰো অন্তৰ্ভ কৰিব নোৱাৰে সেই উদ্দেশ্যে কোনো কোনো আধিবাসীয়ে কৰা দিবলৈ অকোৱা-পকোৱা খাটেৰে যত্ন লিও। এই উক্ত আচৰণৰ নেশ্যাত বাক মাহুহৰ আধিৰ অতীতৰ বাতৰ অতিভাৱক কিবা পৰ্য্যাক প্ৰেৰণা আছে নেকি? খুব সত্যঃ এই আচৰণৰ-মাজত নিহিত হৈ আছে সমাজ-নিকাশৰ অতিভাৱঃ তব এটাৰ অতিভাৱঃ

মুণ্ডি। আমি জানো, চিকাবজীৱী ভুবড হিংস্র জন্তু-জানোৱাবৰ আক্ৰোশ আক্ৰমণ আছিল আদিম মানুহৰ হুচিন্তা। তথা আতংকৰ এটা বাই কাৰণ। বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰ পৰা ডেৰলোকে এই কথাও গম পাইছিল যে জন্তু-জানোৱাবে বেদিলে পোন বাটেৰে পলোৱাতকৈ অকোৱা-পকোৱা বাটেৰে পলালে জীৱন-ৰক্ষাৰ সম্ভাৱনা অধিক। এই বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰ পৰাই ডেৰলোকে সম্ভৱ এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছিল যে প্ৰেতাত্মাৰ আক্ৰোশ-আক্ৰমণৰ পৰা আত্মৰক্ষা কৰিবলৈ হ'লে পোন বাটেৰে যোৱাটো বুদ্ধিমানৰ কাম নহয়। আদিম মানুহৰ চেতনাত সম্ভৱতঃ ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতা আৰু হিংস্র জন্তু-জানোৱাব একাকাৰ হৈ পৰিছিল আৰু সেইবাবে যিবোৰ উপায়ৰ দ্বাৰা হিংস্র জন্তু-জানোৱাবক বিজ্ঞাস্ত কৰিব বা খেদাৰ পাৰি সেই একেবোৰ উপায় ডেৰলোকে ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ বিৰুদ্ধেও কেতিয়াবা অৱলম্বন কৰা দেখা যায়। যথাশ অকোৱা-পকোৱা বাটেৰে নিলে অপায় অমংগলৰ ভয় নাথাকে—এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ কৌশলগত চৰিত্ৰ বিচাৰ কৰিলে তুমি দেখিবা যে আমাৰ ব্যাখ্যা একেবাবে ভিত্তিহীন নহয়। (অৱশ্যে ভোৱাক বোধহয় বহলাই কোৱাৰ দৰকাৰ নাই যে এই ব্যাখ্যাৰ ভিত্তি বৃত্তি-নিৰ্ভৰ অনুমান হৈছে। একেধৰণৰ অনুমানৰ ভিত্তিতেই অপশক্তি-বিভাঙনৰ পদ্ধতি বিষয়ক পৰৱৰ্তী ব্যাখ্যাও দাঙি ধৰা হৈছে। তুমি অধিক বৃত্তিসংগত আৰু সম্ভাৱজনক ব্যাখ্যাৰও সন্ধান পোৱাটো সম্ভৱ।)

অবশ্যচাৰী চিকাবজীৱী বাহুহে আত্মৰক্ষাবলৈ জীৱন-সংগ্ৰামৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰা বাককৈ বৃত্তিছিল যে জন্তু-জানোৱাবে আত্মৰ-হুমসকাৰী জুইক ভয় কৰে আৰু চিকম-বাখৰ কৰিলে বা হাতত লাগি নৈ কেদা নাথিলে বহুতো জন্তু ভয়ত পলাই যায় বা আক্ৰমণ নকৰে। সন্দেহ-বিশ্বাসৰ আদিম ভাৱ এই অভিজ্ঞতাৰেই ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাৰ বিভাঙন বিকল্পক কিছু অন্ধবিশ্বাসক প্ৰভাৱিত কৰিছিল বুলি ভৱাৰ দৰেই কম আছে। এৰমেই ভোৱাক জুইব কৰা কষ্ট। আদিম

মানুষে উপলব্ধি কবিছিল যে কিবা বহুসাময় কাৰণে জুইক পবাক্ৰমী আৰু হিংস্ৰ জন্তু-জানোৱাৰেও ভয় কৰে আৰু সেই গভিকে বাতি জুই জ্বলাই থলে হিংস্ৰ চতুষ্পদীৰ আক্ৰমণৰ সম্ভাৱনা আছিল কম। স্বাভাৱিকতে তেওঁলোকে জুইৰ এই নিৰাপত্তা প্ৰদানকাৰী শক্তিক ভূত-প্ৰেতাৰিৰ অবাঞ্ছিত বিচৰণ বা আক্ৰমণৰ বিৰুদ্ধে ব্যৱহাৰ কৰিব বিচাৰিছিল। কিয়নো আদিম যুক্তি অনুযায়ী, জন্তু-জানোৱাৰৰ দৰে ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাও জুইৰ কাৰ নাচাপে।

একমাত্ৰ নহলেও বহুলাংশে এই কাৰণেই মৃত্যু আৰু জন্মৰ সময়ত জুইৰ ব্যৱহাৰ তুমি বিভিন্ন লোকাচাৰত দেখা পাব। তোমাৰ দেউতাৰ মৃত্যুৰ দিনা তুমি বোধহয় লক্ষ্য কৰিছিল। যে শ-সংকাৰ কৰা লোকসকল উদ্ভক্তি আহি এটুকুৰা শিলৰ ওপৰত ভৰি থৈ জুইত হাত সেকিহে ঘৰৰ ভিতৰত সোমাইছিল। এয়া আচলতে অসমীয়া সমাজত—মানে হিন্দু অসমীয়া সমাজত—প্ৰচলিত এটি লোকাচাৰ। (ড. বিৰিঞ্চি কুমাৰ বৰুৱা, অসমৰ লোক-সংস্কৃতি, পৃ: ১৫) একেখন কিতাপত তুমি আৰু এটি তথ্য পাবা: সন্তান-জন্মৰ পাছত মাকৰ ওচৰত একেবাৰে জুই জ্বলাই থোৱা হয়; ‘ইয়াৰ উদ্দেশ্য ভূতক ভয় খুৱাই খেদোৱা।’ (পৃ: ১২) জুই দেখি জীৱন-বিনামী শক্তিবোৰ পলায়—এই ধাৰণাৰ এটি ঘাই উৎস ওপৰত উল্লেখ কৰা চিকাৰজীৱী সমাজৰ অভিজ্ঞতা বুলি ক’লে জানো অত্যাতি কৰা হ’ব? তোমাক বোধহয় বহুলাই কোৱাৰ সকাহ নাই যে জনজাতীয় সমাজৰ বহুতো আচাৰ-অনুষ্ঠানত এই প্ৰকাৰ বিশ্বাসৰ প্ৰভাৱ স্বাভাৱিকতে পৰিকাৰভাৱে বিদ্যমান। কিতাপৰ পাত লুটিৱালে তুমি দেখাব নবুনা বিভাৰি পাব। আমাৰ অক্ষপাচলৰ এটি জনগোষ্ঠীয়ে মৃতকৰ কবৰৰ ওচৰত কেইবাবিধো জুই জ্বলাই থয়। তেওঁলোকৰ বিশ্বাস অনুযায়ী জুই জ্বলাই থলে কবৰৰ ওচৰলৈ অপকাৰী অপশক্তি আহিব নোৱাৰে। কেৱল সেয়ে নহয়, অপশক্তি দূৰ কৰিবলৈ শক্তি

ঘবৰ লোকসকল কববৰ কাৰলৈ আহি কাঁড়ও মাৰে । (J. Resarun: '76, P.41)

পশ্চিমৰ সমাজতো জুমি বিচাৰিলে এই প্ৰকাৰ উদ্ভট ধাৰণাৰ সন্ধান পাবা । 'Candles are burned by the dead to protect them from evil spirits and for much the same reason they are lit at a birth or a marriage, and on other ceremonial occasions.' (Superstition of Death and the supernatural, P. 35) এইখিনিতে তোমাক জনাই থও যে আমি সঘনে ব্যৱহাৰ কৰা 'funeral' শব্দটো আহিছে লেটিন শব্দ 'funs'-ৰ পৰা - যাৰ অৰ্থ হ'ল 'torch' বা জোৰ । এই 'torch'-ৰ লগত জুত-প্ৰোভাদিৰ বিতাড়নৰ সম্পৰ্ক নথকা নহয়, (যদিও জোৰৰ পোহৰে আত্মাক বাট দেখুৱায় বুলি এসময়ত বিশ্বাস কৰা হৈছিল) । যুজুমেহৰ ওচৰত জোৰ, ময় ইত্যাদি জলাই কিয় পোহৰৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছিল তাৰ সম্ভাৱজনক ব্যাখ্যা এটি দাঙি ধৰি জনৈক লেখকে লিখিছে : 'Above all, they were a relic from the days when fires were lit around the dead to frighten away supernatural evil being anxious to reanimate the corpse and take possession of it. Their domain was darkness and they were afraid of it.' (R. Brarch, How Did It Begin ?, P. 60) বৰ্তমান প্ৰসঙ্গত জুইৰ অপশক্তি-বিবোধী জুৰিকাৰ বিষয়ে আৰু বহুলাই কিবা লিখাৰ জানো প্ৰয়োজন আছে ?

তোমাক ইতিমধ্যে জনাইছে যে আদিম কালৰ চিকাৰজীৱী লোকে নিজৰ অস্তিত্বতাৰ পৰা গম পাইছিল যে হলফুল কবিলে বা হাতত লাঠি, জোং আদি লৈ বেলা যাকিলে বহুতো জন্তু সন্মত হয় । এই অস্তিত্বতালক জ্ঞান চিকাৰজীৱী লোকসকলে হাবিৰ জন্তু-জানোঁৱাৰ ধৰিবলৈ প্ৰয়োগ কৰিছিল । অৰ্থাৎ, কোলাহল কৰি

কবি ভয় দেখুৱাই তেওঁলোকে সুবিধাজনক ঠাইলৈ পৰিকল্পিতভাৱে জন্তুবোৰ খেদি পঠাইছিল। বড়ো-কছাৰীসকলে টোকোনেৰে মাটিত কোবাই আক সৰনে চিঞৰি কেনেকৈ চিকাৰ জালত পেলায় তাৰ সবিশেষ বিৱৰণ 'তুমি পাবা ভবেন নাৰ্জীৰ 'বড়ো-কছাৰীৰ সমাজ আৰু সংস্কৃতি' নামৰ গ্ৰন্থত। (পৃ: ১২৯) বিচাৰিলে অন্য কিতাপতো তুমি নিশ্চয় কেতবোৰ নৃষ্টান্ত পাবা। স্বভাৱজাত এলাহৰ বাবে সেই দাৱিষ ভোম্বাকেই দিলে।

ভয়াবহ বা অবাধ্য জন্তুক কিছু নিয়ন্ত্ৰণলৈ আনিবলৈ সক্ষম এইধৰণৰ পদ্ধতিৰে আদিম মানুহে যে কাল্পনিক ভূত-প্ৰেত-অপদেৱতাকো খেদাবলৈ যত্ন কৰিব তাত আচৰিত হ'বলগীয়া একো নাই। কিয়নো, হিংস্ৰ জন্তু-জানোৱাৰ আৰু অনিষ্টকৰ অপশক্তি—বিপদ-বিপৰ্য্যয়ৰ এই ছটা উৎস আদিম চেতনাত সান-মিহলি হৈ পৰিছিল। ছটামান উদাহৰণ দিলে অপশক্তি-বিভাঙনৰ পদ্ধতিৰ লগত বাইকৈ চিকাৰজীৱী লোকৰ অভিজ্ঞতা তথা পদ্ধতিৰ সামঞ্জস্য তুমি নিজেই বিচাৰি পাবা।

ইতিমধ্যে কেইবাবাৰো উল্লেখ কৰা বেণুধৰ ৰাজখোৱাৰ অন্ধবিশ্বাস বিষয়ক কিতাপখনত বেছ মজাৰ লোকবিশ্বাস এটাৰ কথা আছে : ভূমিকম্প আহিলে ঢেকি বা টোকোনেৰে মাটিত কোবাব লাগে ; হালুহৰ বিশ্বাস, বিটো দৈত্যৰ ভয়ত পৃথিৱীৰ ঝপনি উঠে সেই দৈত্যটো দীয়ে শব্দ শুনি পলাব। (P. 51) অসমৰ ৰাজ্য জনগোষ্ঠীৰ মাজৰ 'ছাৱাল-খেৰা' নামৰ এটা কৌতূহলোদ্দীপক অলুৰ্ভানৰ প্ৰচলন আছে। এই অলুৰ্ভানত গাঠৰ পৰা অঙ্গশক্তিৰ বিভাঙনৰ উদ্দেশ্যে প্ৰতিটো ঘৰৰ দেৱালত শব্দ কৰি গাঠৰ ভেকাসকলে ভূত-প্ৰেতাদিক খেদাই নি 'কেঁচাই-খাটি'ৰ আশত ৰসি দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰে। (Tribes of Assam, Part-I, P. 130) বৰ্মাৰ কোনো কোনো গাওঁতো কেতিয়াবা কোলাহলৰ সৃষ্টি কৰি গাঠৰ সংসল কাৰমা কৰা হয়। এইবোৰ গাওঁত কলেবা বোম বেমা মিলে যুৱা আৰু শিশুসকলে তিনি বাতি একেবাৰে হালুহল কৰে—বাতে ককেৱাদৈজ গাঠ এৰি।

হাৰ্ভেল বাধ্য হয়। এই সমুদ্রছোৱাত গাৰ্বৰ ডেকাচায়ে লাঠি
আদি লৈ ঘৰৰ চান্দৰ ওপৰত গুই থাকে দিশ্ৰুতক—যেন চিঞৰ-
বাখৰ কবি পৰিকল্পিতভাৱে খেদি অন্য চিকাৰ ধৰিবলৈহে তেওঁলোক
বৈ আছে। কক হীপত আকৌ কিবা ছুৰ্ঘটনা ঘটিলে মাহুহে
হলফুল কবি লাঠি খুঁবাই ছুৰ্ঘটনাৰ ঠাইৰ পৰা সমুদ্ৰপাৰলৈ যায়।
উদ্দেশ্য—ছুৰ্ঘটনাৰ নেপথ্যত থকা অপশক্তিক সমুদ্ৰলৈ খেদি পঠোৱা।
(জংঘলৰ আশে পাশে থকা গাওঁত হিংস্ৰ জন্তু ওলালে আজিও
বোধহয় পচাদপদ অকলৰ লোকে এইধৰণৰ শব্দ আৰু অস্ত্ৰৰ সহায়ত
জন্তুটোক পুনৰ হাবিলৈ খেদি পঠিয়ায়। একে পদ্ধতি চিকাৰ
ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰতো নিষ্কল বেহু কাৰ্য্যকৰী।)

মুহূৰ্ত্তৰ বাবে ছুৰি যদি কল্পনা কৰি লোৱা যে মাহুহে খেদিব
বিচৰা এই ক্ষুভ-শ্ৰেত অপদেহতাৰোৰ কিছুমান হিংস্ৰ জন্তু, তেন্তে
আমাৰ প্ৰতিপাদ্য বিষয়টো জোয়াৰ বাবে বোধহয় অধিক পৰিচাৰ
হ'ব। জন্তুক খেদাৰ দৰে চিঞৰ-বাখৰ কৰি বা হাতত লাঠি, জোং
আদি লৈ বিবিধ অপশক্তিকো খেদিব পাৰি—এই উদ্ভট ধাৰণাই
জানো ঘাইকৈ চিকাৰজীৱী মাহুহৰ জীৱন-সংগ্ৰামৰ অভিজ্ঞতাকেই
প্ৰতিকলিত নকৰে? অজ্ঞ আদিৰ মাহুহে যি এখন অহিতকৰ
অপশক্তিয়ে ভৰা পৃথিৱীৰ কল্পনা কৰিছিল তাৰ পৰা বন্ধা পোৱাৰ
কেতবোৰ উদ্ভট উপায় তেওঁলোকে নিজেই সৃষ্টি কৰি লৈছিল। কোনো
কোনো ক্ষেত্ৰত এই উপায়বোৰৰ ভিত্তি আছিল আদিৰ মাহুহৰ জীৱন
সংগ্ৰামৰ বাস্তৱ অভিজ্ঞতা। ওপৰত উল্লেখ কৰা দৃষ্টান্ত কেইটাত
ছুৰি এইবিধ অভিজ্ঞতা-উদ্ভূত কাল্পনিক পদ্ধতিৰ সন্তোদ পাবা। আজিও
বহুতো সমাজত প্ৰচলিত থকা এনে উদ্ভট উপায়বোৰ বিচাৰ-বিবেচনা
কৰিলে ছুৰি সমাজ-বিকাশৰ অভিজ্ঞতাৰ দৰ এটাৰ প্ৰত্যক্ষ বিচাৰি
লোৱাটো নিতান্তই কঠোৰক।

‘জাৰিহিলো’, ‘অন্ধবিবাস : সমাজৰ দৰ্পণ’—খীৰক আলোচনাধৰ্ম
অন্ধিকা পবিত্ৰ সন্ত-সমাজ পঢ়াবোৱাকৈ লিখিবলৈ যাকচোৱা দিখাব

লগে লগে। পিছে ভবা মতে জানো সকলো কাম হয়? বকণ চক্ৰবৰ্তীৰ ‘লোক-বিশ্বাস ও লোক সংস্কাৰ’ শীৰ্ষক কিতাপখনৰ পাত অন্য-মনস্কভাৱে এনেই লুটিয়াই থাকোতে হঠাতে এটা মজাৰ লোক-বিশ্বাসত চকু পৰিল : ‘আখৰ খেতে পোকা লাগলে একটা কাগজে তিনজন মুদখোৰেৰ নাম লিখে’ আখৰ চাবায় বেঁধে দিতে হয়।’ (পৃ: ৯০) পোকৰ সতে টকা ধাৰে দিয়া মহাজনৰ নামৰ বহুস্তময় সংযোগ কল্পনা কৰা এই লোক-বিশ্বাসটোক তুমি অন্ধবিশ্বাস মূবুলি নোৱাৰা। যদি কোনোবাই প্ৰমাণ চাব বিচাৰে তেন্তে তোমাৰ গোৱৰ্দ্ধন মামাৰ কুঁহিয়াৰ খেতিৰ দক্ষিণফালে পোকে-খোৱা কুঁহিয়াৰৰ পুলিত মদন সাহা, অৰ্জুন জালান আৰু তোমাৰ ধৰ্ম-ভীক ভৰদ্বাজ ভিনীহিৰেউৰ নাম এখন কাগজত লিখি ভালকৈ বান্ধি দিব ক’বা!

মহাজনৰ নামৰ লগত পোক খেদোৱাৰ আত্ৰহক সম্পৰ্কিত কৰা অন্ধ-বিশ্বাস আমাৰ বড়ো-কছাৰী সমাজতো পোৱা যায়। ‘বড়ো-কছাৰীৰ সমাজ আৰু সংস্কৃতি’-ত ভবেন নাৰ্জীয়ে লিখা কথাখিনি ইয়াত হুবহু তুলি দিছোঁ : পতৰ গাত ঘা হৈ পোক লাগিলে মুদখোৱা পাঁচজন মুছলমানৰ নাম এখন কাগজত লিখি বাঁহৰ চুঙাত ভৰাই পতৰ গলত পিছাই দিয়ে। ডেতিয়া হেনো ঘাৰ পৰা পোক ওচৰে আৰু ঘা ভাল হয়।’ (পৃ: ২৩৭) এই অন্ধবিশ্বাসটোত মুছলমান মহাজনে কিয় বিশেষ গুৰুত্ব পালে সি অৱশ্যে অতুস্কৰ্য্য বিবয়। খুব সম্ভৱ যি অঞ্চলত এই লোক-বিশ্বাসটোৰ জন্ম তাত মুছলমান মহাজনৰ প্ৰাধান্য-প্ৰতিপত্তি আছিল বেছি।

সি যি কি নহওক, এই চিন্তাকৰ্ষক অন্ধবিশ্বাসটোৰ পৰা দৃষ্টি গুৰুত্বপূৰ্ণ সামাজিক সত্যৰ সন্ধান পোৱা যায় এক—এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ উদ্ভৱ হৈছিল সমাজ-বিকাশৰ এনে এটা অৱতৰ খেতিয়া মহাজনী কাৰাবাৰ বেছ ব্যাপক হৈ পৰিছিল, হুই—এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ সৃষ্টি হৈছিল সমাজৰ দাবিজনীড়িত অৱতৰ। ভাষমানে জেনী ‘সমাজৰ বৈজ্ঞান্য-বিভাজনে স্পষ্ট ৰূপ দাঙৰ কৰাৰ পাছতহে মহাজনৰ নামৰ

সহায়ত পোক-বিভাড়ন কবিৰ পাৰি বুলি মাদুহৰ মনত এক উদ্ভট ধারণাৰ সৃষ্টি হৈছিল। তুমি অল্পশো এইখিনিতে তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ প্ৰশ্ন এটি উত্থাপন কৰিব পাৰা : এই লোক-বিশ্বাসটোৱে মহাজনৰ প্ৰতি লোক-সমাজৰ মনোভাৱ সম্পৰ্কে কিবা আভাস দিয়েনে ? প্ৰশ্নটোৰ প্ৰাসংগিক প্ৰয়োজনীয়তা অনস্বীকাৰ্য্য যদিও একেধাৰে এই বিষয়ে কিবা কোৱাটো সম্ভৱ নহয়। তুমি এই লোক-বিশ্বাসটোৰ এটা ব্যাখ্যা এই প্ৰকাৰে দিব পাৰা : যিহেতু মহাজনৰ প্ৰভাৱ-প্ৰতিপত্তি তৰ্কাতীত আৰু বিপদ বিপৰ্য্যয়ৰ সময়ত তেওঁলোকৰপৰা হুৰীয়া বাইজে ধন-বিত্ত আনিব পাৰে সেইহেতু লোক-চেতনাত প্ৰতিপত্তি আৰু নিৰাপত্তাৰ সত্তে মহাজনৰ নাম হয়তো একাকৰ হৈ পৰিছিল। ইয়াৰ ফল স্বৰূপে তেওঁলোকে হয়তো ভাবিছিল যে পোকৰ পৰা যি বিপদ আহিব পাৰে তাৰ প্ৰতিকাৰ কৰিব পাৰি প্ৰতিপত্তিলাভী আৰু নিৰাপত্তা-প্ৰদানকাৰী মহাজনৰ নামৰ সহায়ত।

পিছে বিপৰীত দৃষ্টিভঙ্গীৰেও আলোচ্য লোক-বিশ্বাসটো ব্যাখ্যা কৰিব পাৰা আৰু শ্ৰেণী-সমাজৰ বাস্তৱ জীৱনাত্মিকতাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এই দ্বিতীয় ব্যাখ্যাটো অধিক যুক্তিপ্ৰাচ্য বুলি ভবাৰ যথেষ্ট ধল আছে বুলি মনে ধৰে। তোমাক কৈছোঁৱেই যে মহাজনৰ নামে বিশেষ প্ৰাধান্য পোৱা এই অন্ধবিশ্বাসটোৰ পীড়িত শ্ৰেণীৰ সৃষ্টি। বাস্তৱ জীৱনৰ তিক্ত আৰু ৰুঢ় অভিজ্ঞতাৰ পৰা এই শ্ৰেণীটোৱে ভালদৰে অহুভৱ কৰিছিল—আৰু তোমাৰ ভবৰাজ ভিনীহিনেউইডৰ কৃপাত এতিয়াও নিশ্চয় অহুভৱ কৰে—যে এই মহাজন শ্ৰেণীটোৰ জন্ম-মৰণ বা নীতিবোধ বুলি কোনো বস্তু নাই। এই সৰ্বশ্ৰাসী নিহুঁবডাৰ বাবে লোক-সমাজত নিশ্চয় মহাজনৰ প্ৰতি একমুখৰ ভৱ আৰু কৃপা বিদ্যমান। এই ভৱ আৰু কৃপাৰ প্ৰতিকলন প্ৰবাক-সাহিত্যতো দেখা যায় : ‘বেজ বানিয়া বোকা, তিনে নটেব পোকা।’ (ডঃ উইলিয়াম মাৰ্টিন, দৃষ্টান্ত বাক্য সংগ্ৰহ, পৃ: ১৩৬) অৰ্থাৎ ‘তিনি, বানিয়া আৰু ‘বোকা’ সাল সকলো জনৰ বুলি। কোৱা বাস্তৱ্যে

এই বনিদাসকলৰ সবহ সংখ্যক স্মৃতখোৱা মহাজনো। তুমি সহজেই অনুমান কৰিব পাৰা যে এটা সময়ত যাত্নুহে ভাবিছিল যে 'নষ্টেৰ গোড়া' এই যুগনীয় আক-দ্রাস-সঞ্চৰকাৰী নিষ্ঠুৰ মহাজনৰ নামৰ সংস্পৰ্শলৈ আহি কুঁহিয়াৰ গছত বা ব্ৰহ্মৰ ঘাত লাগি থকা শোক-বোৰে সন্ময়ে আপোনা-আপুনি অধিকৃত স্থান ত্যাগ কৰিব। যদি এই ব্যাখ্যাটোত কিছু হলেও সত্যতা আছে তেন্তে তুমি স্বীকাৰ কৰিবই লাগিব যে উল্লেখিত অন্ধবিশ্বাসটোৰ নেপথ্যত—হয়তো অজ্ঞাততেই ভীষ্ম জ্যোতীষ্মণা বিদ্যমান।

শেবোক্ত বাক্যটো শুনিলে ভোমাব ভবদ্বাজ ভিনীহিদেউৰ বজ্জাগ্ৰ নাসিকা কিঞ্চিত্ কুঞ্চিত হোৱাৰ পূৰ্ণ সম্ভাৱনা আছে। কিয়নো নানা ভৱহৰ বৃহৎ ব্যৱসায়ত প্ৰকাশ্যে লিপ্ত থাকিলেও টকা ধাৰে দিয়া পুৰণি কাৰবারটোৰ লগত এতিয়াও ভেঁৰৰ পোপন সম্পৰ্ক অব্যাহত ৰাখিছে। অন্যহাতেদি ভোমাব ভিনীহিদেউৰ কামেশ্বৰ ডাইভাৰে কিন্তু এই ব্যাখ্যাটোৰ মাজত বিচাৰি পাব বাস্তৱাৰূপ চিন্তা। কাৰণ প্ৰায় কুৰি বছৰ আগতে ভেঁৰৰ দেউতাকে গাৱঁৰ চুই পুৰা খেতিৰ মাটি ছেকৰাইছিল, ধূৰ্ত্ত মহাজনৰ কুট-কৌশলৰ জালত পৰি। স্বাভাৱিকতে কামেশ্বৰইউৰ কাৰণে মমতাহীন মহাজন জ্যোতীটো মমন্ত 'নষ্টেৰ গোড়া': ভেঁৰলোকৰ সান্নিধ্য কেৱল বিপদজনকেই নহয়, বৰ্জনীও।

৪.৬ জ্ঞানান্তৰবাদ-কৰ্মকলবাদ

নিবস পৰিসংখ্যাই ভোমাব বসাগ্ৰহী মনটোক বৰকৈ বিৰক্ত কৰে নেকি? কবিলেও উপায় নাই। 'সহিংস' হিন্দু ঐতিহ্যৰ সহিংস বৰুণ উলটাই দেখুৱাবলৈ কেতিয়াও প্ৰেমে নিবস তথ্যৰ প্ৰয়োজন নহয়। অন্ধবিশ্বাসে কেন্দ্ৰ বিশেষে কেন্দ্ৰকৈ হিন্দু সমাজক সহিংস বনোৱাৰ কথা আচৰণৰ প্ৰতি সহিষ্ণু কৰি ফুটিব পাৰে জাৰ আভাস দিওঁ 'ইকিজন'—পীড়নৰ বিৰুদ্ধে কিছু কথা ভোমাক প্ৰথমেই জনাই দোৱা

উচিত হ'ব । শ্ৰুতিত সেনে সম্পাদনা কৰা 'জাত-পাভেৰে ৰাজনীতি'ত সন্নিবিষ্ট এটি নিবন্ধত ভাৰতৰ কেইখনমান ৰাজ্যত 'হৰিজন'ৰ বিক্ৰমে সংঘটিত হিংসাত্মক আক্ৰমণৰ এখন তালিকা আছে (পৃ: ৮১) তালিকা-
খম এই প্ৰকাৰৰ :

	১৯৭৭	১৯৭৮	১৯৭৯	১৯৮০
উত্তৰ প্ৰদেশ	৪২৭৪	৫৬৬০	৪১২২	৪২৭৯
বিহাৰ	৬৮১	১৯১১	২৪৫৭	১৮৯০
মধ্য প্ৰদেশ	৩৩১৬	৩২৪০	৩৮৬৬	৩৮৭৭
ৰাজস্থান	২৬১	৮৮৬	৭৬০	১১৮০

এই নিবন্ধ তথ্যবোৰে ভোম্বাৰ প্ৰমীলা পেছীৰ দৰে মানৱ-দৰ্শী মহিলাৰ হৃদয় নিশ্চয় পানীৰে ভৰাই পেলাব । তুমি নিজেও হয়তো বিম্বিত আৰু মৰ্মাহত হৈছা 'গণতান্ত্ৰিক' ভাৰতবৰ্ষৰ 'প্ৰগতি'ৰ স্বৰূপ দেখি । পিছে ভোম্বাৰ ভবঘাৰা ভিনীহিৰেটৰ দৰে প্ৰাচীনপন্থী মাতৃহৰ জন্মভূমিত এনে কৰুণ তথ্যই পৰ্যাপ্ত পৰিমাণৰ কৰুণাৰ উদ্বেগ নকৰিবও পাৰে । তেওঁ হয়তো ক'ব : 'কোনে জানে, হৰিজনবোৰৰ বিক্ৰমে সংঘটিত আক্ৰমণ-বোৰ কিজানি প্ৰতি আক্ৰমণেই আছিল ! প্ৰথমে হয়তো মিহিভেই আক্ৰমণ কৰিছিল । হৰিজনৰ স্বভাৱ স্বভাৱতেই তামসিক ।' আত্মপক্ষ সমৰ্থনৰ এনে আওপকোৱা চেষ্টা তুমি বহুতৰে মাজত দেখিবা—কেৱল চাৰিবেৰৰ ভিতৰত কৌশলেৰে তুমি কথা পতাৰ সুযোগ পালেই হ'ল !

পীড়ন-প্ৰহৰকাৰ সপক্ষে কৰ্মীতা বৰ্ণবাদী বৃত্তি-ভৰ্কবোৰ ঠিকিলাই চালে তুমি দেখিবা যে এইবিধ সামাজিক অনাচাৰ অবিচাৰৰ নেপথ্যত সন্ধিয়া অনন্ততঃ প্ৰধান সামাজিক কাৰণ হ'ল জাতব্যৱস্থা (caste system) । ভোম্বাৰ ভবঘাৰা ভিনীহিৰেটৰ দৰে লোকে বেতিয়া 'হৰিজন' সকলক ভাৰসিক প্ৰকৃতিৰ লোক বুলি কয়, তেতিয়া দৰাচলতে পূৰ্ব-কলীয়া-বৰ্ণবাদী জাতিপৰ্যবেই প্ৰতিকলন হ'ল । উত্তৰ ভাৰতৰ গাৱঁ-ভূমি-স্বৰূপ নিশীৰ্ণকৰণ আৰু বিচাৰিলে তুমি বৰ্ণবাদী মনোভাৱ আৰু,

আচরণৰ আটাইতকৈ উগ্র তথা উলঙ্গ ৰূপ বিচাৰি পাবা। অৰ্থনৈতিক আৰু ৰাজনৈতিক কাৰণসমূহক আওকাণ নকৰাকৈ আমি এই সামাজিক দিশটোৰ ওপৰত যথাযথ গুৰুত্ব আৰোপ কৰা উচিত হ'ব। সেইটো নকৰিলে আমি বৃদ্ধিৰ নোৱাৰিম কেনেকৈ বিবিধ অন্ধবিশ্বাসে জাত-ব্যৱস্থাক প্ৰতিষ্ঠিত আৰু বিকশিত কৰি সামাজিক প্ৰগতি তথা সংহতি ব্যাহত কৰিছে। বৰ্তমান প্ৰসংগত অন্ধ-বিশ্বাসৰ লগত সম্পৰ্কিত কেতবোৰ কথাহে তোমাক জনাম। তুমি সন্মোগ দিলে বহুলাই কেতিয়াবা আলচ কৰিবলৈ যত্ন কৰিম।

তুমি হয়তো ভাবিছা। চালে-বেৰে কোবাই নাথাকি আচল কথাটোলৈ আহিলেই হয় দেখোন! অধৈৰ্য্য নহবা, আচল কথাটোলৈ অৱশ্যেই আহিম—অৰ্থাৎ অন্ধবিশ্বাসৰ সতে জাত-ব্যৱস্থাৰ সম্পৰ্ক কি সেই বিষয়ে তোমাক জনাম। তাৰ আগতে জাত-ব্যৱস্থাৰ সামাজিক ভূমিকা তথা পৰিণতিৰ বিষয়ে আভাস দিবলৈ তোমালৈ কিছু কথা লিখিলোঁ। তোমাক নক'লেও হ'ব যে হিন্দু সমাজত এক বৃদ্ধন সংখ্যক লোকৰ অৱস্থান সমাজৰ একেবাৰে নিম্ন স্তৰত। এই সামাজিক ব্যৱস্থাই দৰাচলতে অবিচাৰ-অজ্ঞানতাৰ পৰিৱেশ তৈয়াৰ কৰি দিয়ে। বৰ্তমান আলোচনাৰ আৰম্ভণিতেই ভাবভূত চলা নিধন-নিপীড়নৰ যি নীৰস তথা তোমাক জনালো তাৰ পৰা তুমি সহজে জাত-ব্যৱস্থাৰ সামাজিক ভূমিকা অনুমান কৰিব পাৰিবা। কোৱা বাহুল্য এই ব্যৱস্থাৰ তাত্ত্বিক ব্যাখ্যাও আছে আৰু এই ধৰণৰ ব্যাখ্যা আছে বাবেই প্ৰবন্ধ-নিপীড়নৰ প্ৰতি বহুতেই কিছু সহিষ্ণু অথবা উদাসীন হৈ পৰে বুলি অনুমান কৰিব পাৰি।

বৈবক্ষ্যমূলক সামাজিক ব্যৱস্থাৰ এই তাত্ত্বিক ব্যাখ্যাৰ মূল ভিত্তি কি? জনৈক লেখকৰ প্ৰবন্ধ পৰা তুমি পাবা তুমি দিলে তুমি প্ৰবন্ধটোৰ এক পৰিচয় উত্তৰ পাবা: "The inequalities of the caste system and the basic fact that a man's place in the social sphere is unalterably fixed by the

accident of birth are justified to the Hindus by their belief in metempsychosis or the transmigration of souls combined with doctrine of Karma, which asserts that each rebirth is the direct result of man's action in a previous life.' (L.S.S.O. Malley, Indian Caste Customs P.18) সহজ কথা, তোমার ইহজন্মৰ সামাজিক অৱস্থান তোমাৰ পূৰ্বজন্মৰ কৃতিৰ ফল । এয়া কিন্তু প্ৰচলিত লোক-বিশ্বাস নহয়, বৈষম্যৰ শাস্ত্ৰ-সমৰ্থিত তাত্ত্বিক ব্যাখ্যা । শাস্ত্ৰানুযায়ী, যিকোনো ইহজন্মত নিষ্ঠাৰে নিজৰ কৰ্তব্যকৰ্ম কৰি যায় তেওঁলোকে পৰজন্মত ভাল দেশ, জাত আৰু বংশত জন্ম গ্ৰহণ কৰে : উচ্চ বৰ্ণত জন্ম লাভ কৰাটো আচলতে পূৰ্বজন্মৰ সুকৰ্মৰ ফল (G. S. Ghurye, Caste and Race in India, P. 65) অৰ্থাৎ তোমাৰ গোবৰ্দ্ধন মামা বা ভবৰাজ ভিনীহিমেৱে ইহজন্মত যিয়েই নকৰক, পূৰ্বজন্মত যে সং কাম কৰিছিল তাৰ শাস্ত্ৰানুযায়ী সাক্ষ্য দাঙি ধৰাত তেওঁলোকৰ কোনো অসুবিধা নাই । অন্যহাতেদি, কামেশ্বৰ ডাইতাৰৰ মৰ্যাদাহীন সামাজিক অৱস্থান তথা হুখ-চুৰ্গতিৰ বাবে যে তেওঁৰ নিজৰ কৰ্মই দায়ী সেইকথা শাস্ত্ৰ-সম্মতভাৱে প্ৰমাণ কৰাটোও তেওঁলোকৰ বাবে তেনেই, সহজ কথা ।

ভালকৈ চালি-জাবি চালে বৈষম্যৰ এই তাত্ত্বিক ব্যাখ্যাৰ নেপথ্যত তুমি হুটা গুৰুত্বপূৰ্ণ ধাৰণা সক্ৰিয় ধৰা দেখা পাবা—এটা জন্মান্তৰবাদ আনটো কৰ্মফলবাদ । দবাচলতে কৰ্মফলতত্ত্ব জন্মান্তৰবাদৰ ওপৰতেই নিৰ্ভৰশীল, কিয়নো পুনৰ জন্মগ্ৰহণ কৰিলেহে প্ৰকৃত অৰ্থত কৰ্মৰ ফল ভোগ কৰিব পাৰি । আলোচনাৰ সুবিধাৰ্থে আমি অৱশ্যে এই ধাৰণা দুটাৰ অন্ধবিশ্বাসমূলক চক্ৰিৰ বিষয়ে শ্ৰুতীয়াইক আলোচনা কৰিম ।

‘আত্মা, কৃত, অপনোদতা ইত্যাদি’ শীৰ্ষক ২.৪ আলোচনাশীল আশ্ৰয়, জন্ম ব্ৰহ্মত্ব সম্পৰ্কে কিছু আলোচনা কৰিবলৈ বস্তু কৰিবোঁ : আৰু সিদ্ধিৰ্থে যে ‘অজ্ঞানৰ বাবেই আত্মাৰ দ্বাৰাহে সন্তানৰ জন্ম

ব্যাখ্যা কবিছিল আৰু তাৰ পৰাই কালক্ৰমত জন্ম আত্মা আৰু তাৰ অমৰত্বৰ ধাৰণা।' আত্মাৰ অস্তিত্ব আৰু তাৰ অমৰত্বৰ সত্তে মাহুহে' নিজৰ গুণাগুণৰ সম্পৰ্ক কল্পনা কৰি বিচিত্ৰ আৰু বিশ্বয়কৰ। কিমান অন্ধবিশ্বাসৰ জন্ম দিছিল তাৰ আভাস দিবলৈ যত্ন কৰিছোঁ। এই পত্ৰ-লোচনাৰ বিভিন্ন অংশত। গতিকে আলোচনাৰ বৰ্তমান পৰ্যায়ত তোমাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে আত্মাৰ অমৰত্বৰ ধাৰণাটোৰ জন্ম হৈছিল অজ্ঞ আদিম চেতনাত, তোমাৰ ভবভাজ ভিনীহিদেৱে ভবাৰ দৰে সি বিশ্ব-বাসীলৈ হিন্দু দৰ্শনৰ অনবদ্য অৱদান নহয়। (অৱশ্যে আত্মাৰ অমৰত্বৰ আদিম ধাৰণাটোৰ ওপৰত হিন্দু দৰ্শনে যে দাৰ্শনিকতা তথা আধ্যাত্মিকতাৰ প্ৰলেপ সানিছে সেই কথা তুমি অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰা। অন্য-হাতেদি, এই আদিম ধাৰণাটোক সামাজিক বৈষম্যৰ সপক্ষে ব্যৱহাৰ কৰাৰ ক্ষম আৰু সৃষ্টিস্থিত পদ্ধতি হিন্দু সমাজ-দৰ্শনৰ এক অনন্য বৈশিষ্ট্য।)

আদিম সমাজত জন্মান্তৰবাদৰ বিশ্বাস স্থূলত। আত্মাৰ বদি মৃত্যু নাই ভেঙে সেই আত্মা নিচ্চয় কোনো জীৱৰ দেহাত সোমায়গৈ—এমে এক বহুমূল বিশ্বাস আদিম মানুহৰ মনত আছিল। বহুতে ভাবিছিল—আৰু এতিয়াও ভাবে—যে মৃত্যুৰ পাছত মানুহৰ-আত্মাটো নানা ধৰণৰ পোক-পতঙ্গত সোমায়গৈ। অহিৰ আৰু গোভসকলে এই প্ৰকাৰ জন্মান্তৰবাদত বিশ্বাস কৰি কোনো মানুহৰ মৃত্যু হলে নৈৰ পাৰলৈ গৈ মাছ বা পোক ধৰি আনি খাই পেলায়। সকলো জনজাতীয় সমাজত অৱশ্যে জন্মান্তৰবাদৰ এই ধৰণটো দেখা নাযায়। বেনে, কাৰ্বিসকলে বিশ্বাস কৰে যে মৃত্যুৰ পাছত আত্মাটো মৃতকৰ নিজ বংশৰ কোনো নৱজাতকৰ শৰীৰত প্ৰৱেশ কৰে : '...the Karbis believe in rebirth as human beings and not in the form of animals, birds or other creatures.' (Tribes of Assam, Part-I, P.60) বড়ো-কহাৰী সমাজতো জন্মান্তৰবাদৰ চিনাক্তকৰক মৃত্যুত পোৱা যায়। এই অস্বাভৱিক কোনো শিষ্টৰ জন্ম হওক

নানা ধৰণৰ আচাৰ-অনুষ্ঠান কৰি কোৱা হয় : ‘অ’ শিঙটি ! তুমি পূৰ্বে কি আছিলি ? বঙালেই আছিলি নে আৰ্য্য-হিন্দু, গাৰো, খুটিয়া নেপালী আছিলি ? আত্মিক পৰা তুমি বড়ো হ’লা (ভবেন নাৰ্জী, বড়ো-কছাৰীৰ সমাজ আৰু সংস্কৃতি, পৃ: ১১০) এই ধৰণৰ আৰু দৃষ্টান্ত দিয়া যায়, পিছে তাৰ ফলত কিবা লাভ হোৱাতকৈ তুমি বিবস্ত হোৱাৰ সম্ভাৱনাহে বেছি ।

আদিম সমাজত যি জ্ঞানান্তৰবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ প্ৰকাশন আছিল আৰু যাব অৱশিষ্ট আজিও বহুতো জনজাতীয় সমাজত দেখা যায়— সেই ধ্যান-ধাৰণাৰ সতে কিন্তু সামাজিক বৈষম্যৰ সপক্ষে বৃদ্ধি উদ্ভাৱন কৰাৰ প্ৰচেষ্টাৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই । হিন্দু শাস্ত্ৰকাৰ্যসমূহে আচলতে আদিম কালৰে পৰা চলি অহা আত্মা বিয়ৰক উচ্চত ধাৰণা এটাক সুচকুৰ আৰু সুপৰিকল্পিতভাৱে ব্যৱহাৰ কৰিছিল সামাজিক বিভাজন— অৰ্থাৎ জাত-ব্যৱহাৰ—বন্ধাৰ্থে । তোমাক বোৱহুৱ নক’লেও হ’ব যে কৰ্মফলবাদৰ দৰে শক্তিশালী অন্ধবিশ্বাসৰ সতে বৃদ্ধ হোৱাৰ পাছতহে জ্ঞানান্তৰবাদ প্ৰকৃত অৰ্থত ব্যস্ত আৰ্যৰ হাতত এক সকল হাতিয়াবলৈ কণান্তৰিত হৈছিল । ‘The main theoretical sanction for the hierarchical society is received from the law of Karma. D. Chattapadhyaya, Science and Society in Ancient India, PP. 354-355) এই বিক্ৰে অঙ্গণ পৰ পাছতহে তোমালৈ লিখিম ।

তোমাৰ উৎস-জ্ঞানকাৰী মনটোৰ কথা ভালদৰেই জানো । স্বাভাৱিকভেদেই অজ্ঞান কৰিব পাৰিহেঁ, তোমাৰ মনত কি ধৰণৰ প্ৰশ্নই উঁকি মাৰিছে । তুমি নিশ্চয় জাবিহা—পৰৱৰ্তীকালত জ্ঞানান্তৰ-বাদৰ সামাজিক ভূমিকা কিৱেই নহওক, আদিম কালত যাহুহে কিয় সূচ্যৰ পাছত পুনৰ আৰু এটা জীৱন কটাবা কৰিছিল ? আদিম কালত আধ্যাত্মিক বৃদ্ধি বা সেইফলৰ কোনো চোঁটা বা ঠিকনখিন অৱস্থা কটাবাই কৰিব নোৱাৰি । সেই কালত যাহুহে অজ্ঞানৰ ব্যৱ

আছিল প্রতিকূল প্রকৃতির বিৰুদ্ধে যুঁজ কৰাত। তেনেহলে প্রকৃতিৰ পৰ্য্যবেক্ষণৰ পৰা লাভ কৰা অভিজ্ঞতাৰ ভিত্তিত যানুহে জন্মান্তৰবাদৰ উদ্ভট ধাৰণাৰ জন্ম দিছিল নেকি ? এইধৰণৰ প্ৰশ্নৰ হেঁচা-ঠেলাত তোমাৰ মনটো নিশ্চয় উচ-পিচাই আছে। তোমাৰ উৎসূকা মিসনৰ চেঁচা কৰা বাওঁক, সংক্ষেপে।

কিতাপে-পত্ৰে তুমি মিছৰীয় সভ্যতাৰ বিষয়ে নিশ্চয় পঢ়িছা। তাহানি মিছৰৰ লোকসকলে মৰণোত্তৰ জীৱনৰ অস্তিত্বত বিশ্বাস কৰিছিল বৰ গভীৰভাৱে। বিশ্ব-বিজ্ঞত পিৰামিডবোৰ মূলতঃ এই বিশ্বাসৰেই মূৰ্ত্ত অভিযুক্তি। কিন্তু এই জন্মান্তৰবাদী বিশ্বাসৰ জন্ম হৈছিল কেনেকৈ ? জনৈক লেখকে আমাক জনাইছে যে মিছৰবাসীসকলৰ এই বিশ্বাসৰ ভিত্তি হ'ল ডেৰ্ভলোকৰ বাস্তৱ জীৱনৰ পৰ্য্যবেক্ষণলক অভিজ্ঞতা। মিছৰ-বাসীসকলে জানিছিল, ডেৰ্ভলোকৰ জীৱন নীল নদীৰ বন্যাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল। কিন্তু এই জীৱনদায়িনী বন্যাও যেন চিৰজীৱী নহয়—এসময়ত, বন্যাৰ শেহত, নদীখনৰেই যেন মৃত্যু হৈছিল। পিছে নীল নদীৰ এই মৃত্যুৰ অৱস্থাও স্থায়ী নহয়, সাময়িক। কেইমাহমান বোৱাৰ পাছত এই নদীৰ বুকুলৈ পুনৰ আহিছিল প্ৰাণৰ স্পন্দন, বন্যাৰ ঢৌ। ঠিক এইদৰে জন্ম-মৃত্যুৰ বিশ্বম্ৰাত্ত প্ৰক্ৰিয়া সেইকালৰ মানুহে স্বৰ্ঘ্যৰ ক্ষেত্ৰতো লক্ষ্য কৰিছিল : সিনাক্তত স্বৰ্ঘ্যৰ মৃত্যু হয় আৰু পুৱা হয় তাৰ পুনৰোদয়। প্ৰকৃতিৰ এই বিচিত্ৰ প্ৰক্ৰিয়াবোৰে নিশ্চয় তাহানিৰ মিছৰবাসীসকলৰ মনত এনে এটা ধাৰণা সূত্ৰাই দিছিল যে নীল নদী বা স্বৰ্ঘ্যৰ দৰে মানুহবোৰ মৃত্যুৰ পাছত পুনৰাৱিৰ্ত্তাৰ খটে। (জ. অমল দাসগুপ্ত, মানুহৰ ঠিকানা, পৃ : ২৮০)

কেৱল মিছৰীয় সভ্যজৰ ক্ষেত্ৰতেই নহয়, পৃথিৱীৰ সকলো আদিম ভাষা প্ৰাচীন সমাজৰ ক্ষেত্ৰতেই জন্মান্তৰবাদী ধ্যান-ধাৰণাৰ উৎস ব্যাখ্যা কৰোতে তুমি এই ব্যাখ্যাৰ সহায় লব লাগিব। প্ৰকৃতিৰ বুকুত জন্ম-মৃত্যু ভাষা অৰু হৃদয় চিৰন্তন প্ৰক্ৰিয়া পৰ্য্যবেক্ষণ-নিৰ্ভৰ আদিৰ বাহুহে সকলো ঠাইতে লক্ষ্য কৰিছিল। স্বৰ্ঘ্যত-স্বৰ্ঘ্যোদয়ৰ দৰে উজি জগতৰ)ক-

হৃদয় প্রক্ৰিয়াইও নিশ্চয় আদিম মানুহক ভৰাই তুলিছিল আৰু মৃত্যুক জীৱনৰ শেষ পৰিণতি বুলি যানি নজবলৈ উৎসাহ দিছিল । এই সম্বন্ধত নবেস্তনাথ ভট্টাচাৰ্য্যদেৱৰ মন্তব্য এটি তেওঁৰ আত্মতৰ্কে তুলি দিছে : The death and revival of plant life have not only given us a good number of primitive myths but also have contributed to the growth of the ideas resurrection and rebirth and given rise to numerous cults and rituals. (N. N. Bhattacharya, Ancient Indian Rituals and their Social Contents, P. 56) ভট্টাচাৰ্য্যদেৱে একেখন কিতাপতে কৈছে যে চন্দ্ৰগ্ৰহণ আৰু চন্দ্ৰৰ কম-বৃদ্ধিয়েও নিশ্চয় জন্মান্তৰবাদী ধাৰণাৰ জন্ম-প্ৰক্ৰিয়াত কিছু অবিহনা যোগাইছিল (PP. 124-125)

জন্মান্তৰবাদৰ উৎস সম্পৰ্কে তুমি বেছ চিন্তাকৰ্ষক ব্যাখ্যা এটি পঢ়িবলৈ পাবা বিজ্ঞানী মেঘনাদ সাহাৰ ৰচনাত । লক্ষণীয় যে এই ব্যাখ্যা অমুখাৱীও জন্মান্তৰবাদৰ উৎস আধ্যাত্মিক নহয়, পৰ্য্যবেক্ষণলৈ অভিজ্ঞতাহে । সাহা ডাঙৰীয়াই বিজ্ঞানীমূলক নিৰ্দোষ দৃষ্টিভঙ্গীৰে লিখিছে : ‘এক বংশে একই প্ৰকৃতিসম্পন্ন লোকেৰ বাব বাব জন্ম হয়, সম্ভৱতঃ পৰ্য্যবেক্ষণ অনিত [এই] জ্ঞান হইতেই জন্মান্তৰবাদেৰ উৎপত্তি হইয়াছিল । (মেঘনাদ ৰচনা সংকলন, পৃ: ১৮০) অসল আগতে আৰ্হি কাৰ্বিসকলৰ মাজত প্ৰচলিত যি জন্মান্তৰবাদী বিশ্বাস কথা উল্লিখিয়াইছে। তাৰ আংশিক ভিত্তি বোধকৰো সাহা-উক্ত এই পৰ্য্যবেক্ষণ লৈ অভিজ্ঞতাই । একে অভিজ্ঞতাৰ ভিত্তিতেই সম্ভৱতঃ সোতসকলেও বিশ্বাস কৰে যে মৃতকৰ আত্মাই এদিন নিম্নৰ বস্তুতেই পুনৰ জন্ম গ্ৰহণ কৰে । (ক. মুখাৰ্য চট্টোপাধ্যায়, বৰ্ষ ও কুসংস্কাৰ, পৃ: ১০০) তেওঁৰ মোৰ্কন বাৰাৰ হুহিতা জোনাৰীৰ জেহবা আৰু বতৰ জোনাৰ আইতাৰ লগে প্ৰায় একে । কাৰ্বি অথবা সোত হোৱাৰোঁতেম জোনাৰ বাৰাই সিকৰ বিশ্বাস কৰিলেওঁতেম যে জোনাৰ আইতাৰ আত্মাই

আছি জোনাকীৰ শৰীৰত থিতাপি লৈছেহি ! কোনে জানে, জিন-
ভৰুৰ সমস্ত সাক্ষ্য অস্বীকাৰ কৰি সংগোপনে ভেঙে হুৱুঙো ভেঙে এটি
উকট ধাৰণা মনত পুহি ৰাখিছেহি !

এইবাৰ কৰ্মফলবাদৰ প্ৰসংগলৈ অহা যাওঁক। এই 'বাদ'টোক
বাদ দি সামাজিক স্থিতিস্বাৰ সংৰক্ষণৰ উদ্দেশ্যে জন্মান্তৰবাদক ব্যৱহাৰ
কৰাৰ কথা সূচুৱাব শাস্ত্ৰকাৰসকলে ভবা নাছিল। 'মনুসংহিতা'ৰ
একাদশ অধ্যায়ত বেছ মজাৰ শ্লোক এটা আছে যাৰ মৰ্মাৰ্থ হ'ল :
ব্ৰাহ্মণক আঘাত কৰিলে ভেঙেৰ দেহাৰ পৰা ভেঙেৰ চৌপাল মাটিত
পৰি থিমান ধূলিকণা আৰ্দ্ৰ কৰিব, আঘাতকাৰীয়ে সিমান হাজাৰ
বছৰ নৰকত বাস কৰিব লাগিব।' (১১/২-৮) এয়া কৰ্মফলভৰুৰ
এক উৎকৃষ্ট উদাহৰণ : জীৱ-শ্ৰেষ্ঠ ব্ৰাহ্মণক আঘাত কৰা কৰ্মৰ ফল
নৰক-বাস। এই ধৰণৰ ভীতি-সঞ্চাৰকাৰী কৰ্মফলবাদে বৰ বঢ়িয়াটৈ
লাধাৰণ মালুহৰ চিন্তা-চেউনাক নিয়ন্ত্ৰিত কৰিব পাৰে। তোমাক বোধহয়
নক'লেও হ'ব যে এই কৰ্মফল-ভৰুৰ সতে আদিম/জনজাতীয় সমাজৰ
জন্মান্তৰবাদৰ বিশেষ সম্পৰ্ক নাই। ইতিমধ্যে উল্লেখ কৰা গোণ্ড, কাৰ্বি
বা বড়ো-কছাৰী সমাজৰ জন্মান্তৰবাদী বিশ্বাসত জানো তুমি কৰ্মফল-
বাদৰ কিবা প্ৰভাৱ দেখা পাইছা ? আমি যি কৰ্মফলবাদৰ কথা শুনা
বা পঢ়ো তাৰ উল্লেখ হৈছিল সম্ভৱতঃ সমাজত বৈষম্যৰ পূত্ৰপাত
হোৱাৰ পাহতহে। অৱশ্যে এই বিষয়ে অধ্যয়ন-অনুসন্ধানৰ থল আছে।

কৰ্মফল-ভৰুই উকট কাৰ্য্যকাৰণ-সম্পৰ্ক কল্পনা কৰি মালুহৰ বৰ্তমানক
ব্যাপ্ত্য কৰে আৰু ভৱিষ্যতৰ কথা কয়। এটা উদাহৰণ লোৱা : ইহ-
জন্মত যদি তোমাৰ সামাজিক অৱস্থান সমাজৰ নিম্নতৰত তেন্তে বৃদ্ধিৰ
লাগিব তুমি পূৰ্বজন্মত কিবা অকৰ্ম্মণীৰ পাপ কৰিছিল। অন্যহাতেপি
ইহজন্মত যদি তুমি তোমাৰ জাত-ধৰ্ম নিৰ্ভাৰে পালন নকৰা তেন্তে
পৰজন্মত তোমাৰ কণালত সিধা আছে চৰম-শাস্তি। কান্টনিক কাৰ্য্য-
কাৰণ সম্পৰ্কৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত এই কৰ্মফলভৰুৰ জামো নিৰ্ভৰশীল
অন্ধবিশ্বাসৰ সত্ত্ব ? এই অন্ধবিশ্বাসৰ সত্ত্বই পৰাকালসকলৰ জাত-

ব্যৱহাৰ সৰ্বক্ষণ ব্যৱহা কৰিছিল বুলি ভোমাক আগতেই কৈ আহিছে। হিন্দু শাস্ত্ৰৰ পৰা এটা নতুন দিলে তুমি বোধহয় বেছি ভাল পাব। সংস্কৃতৰ সামান্যতম জ্ঞান নথকাৰ বাবে শিৱনাথ বৰ্মণৰ ‘লোক কৃষ্টিৰ উৎস’ত (পৃ: ১০৬) গোৱা ছান্দোগ্য উপনিষদৰ শ্লোক এটাৰ অসমীয়া অনুবাদ তোমালৈ পঠাইছো। এইখন উপনিষদত কোৱা হৈছে : ‘যাৰ ইহলোকত অৰ্জা শুভ কৰ্মকল (অৱশিষ্ট) আছে, তেওঁলোকে ব্ৰহ্মযোনি বা কৃত্তিয়যোনি বা বৈশ্বাযোনিত অতি শীঘ্ৰে জন্ম লাভ কৰিব, যাৰ ইহলোকত অৰ্জা অশুভ কৰ্মকল (অৱশিষ্ট) আছে, তেওঁলোকে কুকুৰযোনি বা শূকৰযোনি বা চণ্ডালযোনিত অতিশীঘ্ৰে জন্ম লাভ কৰিব। পোন আৰু সহজ কথাত : হিন্দু সমাজত নানা ভৱৰ সাংঘাতিক সা-সুবিধা ভোগ কৰাৰ অবাধ সুযোগ যিসকলে পাইছে তেওঁলোকে আচলতে পূৰ্বজন্মত অৰ্জা পুণ্যৰ কলহে ভোগ কৰিছে। কৰ্মকল-তৰু নামৰ বহলভাৱে প্ৰচাৰিত অক্ৰবিধানটোৰ সৈতে সাংঘাতিক বৈষম্যৰ সম্পৰ্কৰ বিষয়ে তোমালৈ আৰু বিস্তৰকৈ কিবা লিখাৰ প্ৰয়োজন আছে জানো? (এইখিনিতে ভোমাক জনাই খোৱা প্ৰাসংগিক হ’ব যে পূৰ্ব-জন্মজন্মিত কৰ্মকলতৰু তুমি ব্যাখ্যাশূলক কৰ্মকলতৰু বুলিব পাৰা : পাপ-পুণ্যৰ ধাৰণাৰ সহায়ত ই ইহজীৱনৰ দুখ-দুৰ্গতি বা প্ৰাচুৰ্য্য-প্ৰতি-পত্তিৰ ব্যাখ্যা দাঙি ধৰে। অন্যহাতেদি, নৰক-বাস বা অন্যান্য শাস্তিৰ ভয় দেখুওৱা কৰ্মকল-তৰু তুমি ভীতিসংকাৰকাৰী কৰ্মকল-তৰু বুলিব পাৰা। ভীতি-প্ৰদৰ্শনৰ বিপৰীতে প্ৰলোভন দেখুওৱা কৰ্মকল-তৰুও আছে। এইবিধ প্ৰলোভনশূলক তৰুই বৰ্ণ-বাস বা মনোভাৱৰ দুখ-বাহুল্যৰ কথা কয়। কিছু চাৰিত্ৰিক ভিত্তিতা থাকিলেও এইবোৰ তৰুৰ সাংঘাতিক তুমিক কিন্তু সমোত্তীৰ—অৰ্থাৎ, হিতাৱহাৰ সৰ্বক্ষণ।)

পৰামোচনাৰ এই অৰ্থাৎ আৰু অগ্ৰীম কথাবোৰ পঢ়িলে বৰ্ণপ্ৰাণ তৰুৰ ভিত্তিহীনতাই ঘোষণা কৰিব : ‘এইবোৰ কথা যি লিখিলে পাছৰ কালত সি কেঁচু-কুমুদ হৈ জন্ম লব।’ ভোমাক ভিত্তিহীনতাই এইবোৰ কথা ক’লে তুমি কিন্তু শাক-শপনি বিয়া বুলি মাজাবি।

আচলতে এইধৰণৰ কথা-বতৰাৰ আবৃত সাধাৰণতে সক্ৰিয় থাকে ভীতি সঞ্চাৰকাৰী কৰ্মকলত্ব । পাপী লোকে নীচ যোনিত জন্মগ্ৰহণ কৰে— এয়া হিন্দুসকলৰ শাস্ত্র-সমৰ্পিত বিশ্বাস । এই বিশ্বাসটো যে উদ্ভট আৰু ভিত্তিহীন সেইকথা প্ৰমাণ কৰিবলৈ বিত্তানী মেঘনাদ সাহাই এক অনন্য আৰু অকাট্য বৃত্তি আগবঢ়াইছে । তেওঁ কৈছে যে ‘কলিকাল’ৰ পৃথিৱীত সবহুতাপ মানুহেই পাপী, গতিকে কৰ্মকলবাদৰ আলোচ্য তত্ত্বটো সঁচা হোৱাহেঁতেন ‘পৃথিৱী এতিয়ালৈ নিকুঠ প্ৰাণী পৰ্য্যায়ভুক্ত কীট-পক্ষী-পতংগ-পতংগে পৰিপূৰ্ণ হইয়া যাইত ও মানুহেৰ সংখ্যা হুাল পাইত’ ; বাস্তৱত কিন্তু সেইটো হোৱা নাই, কাৰণ ‘পৃথিৱীৰ লোক-সংখ্যা গত ১০০ বছৰে চাৰিগুণ বৃদ্ধি পাইয়াছে ।’ (মেঘনাদ বচনা সংকলন, পৃ: ১৮৪)

কৰ্মকল-ত্ব একধৰণৰ অন্ধবিশ্বাস যদিও সকলো ক্ষেত্ৰতে তাক সুচতুৰ শাস্ত্ৰকাৰসকলৰ সু-পৰিকল্পিত চক্ৰান্তৰ পৰিণতি বুলি গণ্য কৰিলে ভুল হ’ব । কৰ্মকলবাদৰ সতে সাদৃশ্য থকা ধ্যান-ধাৰণা আদিম/জন-জাতীয় সমাজৰ আছিল বা আছে নে নাই সেই বিষয়েও আমি অধ্যয়ন-অৱলম্বন চলোৱা উচিত । অন্যহাতেদি, এই কথা কোনোপধ্যেই অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰি যে এই কৰ্মকলবাদে কিছু ধৰ্ম-ভীক লোকক কেতবোৰ ভাল কাম কৰিবলৈ উদগনি দিয়ে অথবা বিশেষ কিছুমান বেয়া কাম কৰাৰ পৰা বিৰত ৰাখে । অতীতত হয়তো কোনো কোনো শাস্ত্ৰকাৰে কৰ্মকল-ত্বৰ এই নৈতিক ভূমিকাৰ গুৰু উপলব্ধি কৰিছিল । এই কথাখিনি পঢ়ি তুমি নাতাৰিবা যে কৰ্মকলবাদৰ মাজত ইতিবাচক উপাদান আৱিষ্কাৰ কৰাৰ কষ্টসাধ্য চেষ্টা চলাইহেঁ । আঘাৰ বিচাৰ-বিৱৰণ যাতে উৎক্ৰ, অনৈতিহাসিক তথা একমুখপৰী মনোভাৱৰ পৰাহত নপৰে সেই বিষয়ে আগপকীয়াভাৱে সোমাক সতৰ্ক কৰি কিবলৈহে কথাখিনি ‘সিখিও’ ।

অন্ধাভ্যুদয়-কৰ্মকলবাদৰ ‘অধীকৰ আৰু অন্ধবিশ্বাসজনক চক্ৰান্ত’ লক্ষ্যৰে তুমি নিচৰ কিছু অৱলম্ব হৈছা । সিহে ইতিমধ্যে তোমাক

অন্যোন্মাদ কথাবিনিয়োগেই যথেষ্ট নহয় । এই 'বাদ' দুটোব কুপ্রভাব আক
গভীর ভাষা স্ফূৰ্ত্তসাধী । কিন্তুনা, এই দুটা 'বাদ'ৰ জ্ঞানসত্তা পৰা
মানুষ ক্ৰমে আত্ম-কেন্দ্ৰিক, সঙ্গীৰ-বিশুদ্ধ আৰু উজ্জীৱিত বাৰণা ভাষা আচৰণৰ
সমৰ্থক হৈ পৰাটো অৱধাৰিত । এনে পৰিশামৰ ফলত সমাজৰ নৈতিক
আৰু বক্তগত অগ্রগতি বাধাপ্ৰাপ্ত হোৱাটো থুৱেই স্বাভাৱিক । পাণ্ডুলতীয়া
মনোবিজ্ঞানী ধীবেক্সনাথ গজোপাধ্যায়ৰ ভাষাত : 'The cult of
Karma and Punarjanmabad,....—which is intrinsically
associated with Indian religion—is the greatest im-
pediment to the development of scientific and
rational attitude without which material and moral
upliftment, in the truest sense of the terms, is not
possible.' (A Psychiatrist Reviews Indian Religion,
P. 22) কথাবিনিব গুঢ়াৰ্ণ উপলব্ধি কৰিব পাৰিলে যিকোনো মুক্ত-
মনৰ মানুহে হিন্দু সমাজৰ পৰিমাৰ্জিত অন্ধবিশ্বাসৰ নেতিবাচক আৰু
নিষ্পনীয় সামাজিক ভূমিকাৰ স্বৰূপ উপলব্ধি কৰিব পাৰিব ।

৪.৭ অন্ধবিশ্বাসৰ বাজনৈতিক ভূমিকা সম্পৰ্কে সংকীৰ্ত্ত

ঐহিক 'অ-ব অৱস্থা কল্পনা কৰাচোন : যবত বৈলী, অকিচত
অকিচাব । বৈলীৰ নিৰ্গণ, কুপবীয়া আহিবই লাগিব । ইকালে
অকিচাবৰ আদেশ, আবেগিৰ ভিতৰত কাইলৰ কাৰ শেষ নহলে
বন্ধা নাই । ঐহিক 'অ-ব দৰে এনে উত্তৰ সৰুটত পৰা মোকৰ
অৱস্থা বুজাবলৈ বুঢ়ালোকে কেতিয়াবা কয়—'ভলে মোবধ, তপ্ৰবে
বন্ধবধ ।' এই প্ৰেৰচনটোৰ ব্যৱহাৰ সুবি বোধহয় শুনা নাই, কিন্তু
তোমাৰ আইতাক হুৰিলে হয়তো তাৰ অৰ্থ ক'ব পাৰিব । অন্ধাণ্ড
অৰ্থহে ক'ব পাৰিব, তাৰ সতে অকিত ঐতিহাসিক ঘটনাসমূহৰ সত্তা
জোকাৰক...বিব পাৰিব বুলি কহে নহবে । এই ঘটনাটোৰ সত্তা

পাৰলৈ হলে তুমি নবীনচন্দ্ৰ শৰ্মাৰ ‘অসমীয়া লোক-সংস্কৃতিৰ আভাস’ নামৰ কিতাপখনৰ ৩৬ পৃষ্ঠাত এবাৰ চকু ফুৰালেই হ’ল। প্ৰৱচনটোৰ সতে সম্পৰ্কিত ঐতিহাসিক ঘটনাটো এই প্ৰকাৰ : কোচ বজা মৰলাবায়ণৰ সেনাপতি চিলাবায়ৰ আক্ৰমণ বোধ কৰিবলৈ আহোম বজাই এটা নক্ষত্ৰ উপায় উদ্ভাৱন কৰিলে। হিন্দু ধৰ্মৰ দ্বাৰা বিশেষভাৱে প্ৰভাৱিত চিলাবায় আছিল গো-ব্ৰাহ্মণৰ বন্ধক। চিলাবায়ৰ এই ধৰ্মীয় বিশ্বাসৰ—সঠিকভাৱে ক’বলৈ গ’লে অন্ধবিশ্বাসৰ—পূৰ্বা সূযোগ গ্ৰহণ কৰিলে আহোম বজাই। ভেওঁ নিজৰ যুঁজাৰু সকলক লগত পিন্ধাই গৰুৰ ওপৰত তুলি যুদ্ধক্ষেত্ৰলৈ পঠিয়াই দিলে। বণাংগনত উপস্থিত হৈ চিলাবায় মহাসংকটত পৰিল আৰু ভেওঁৰ মুখৰ পৰা ওলাল এই প্ৰৱচনটো—‘ভলে গোবধ, ওপৰে ব্ৰহ্মবধ।’

আহোম বজাৰ এই অহিংস বণ-কৌশলৰ আলোচনা প্ৰসংগত ঐতিহাসিক সূৰ্য্যকুমাৰ ভূঞাই ধোৰতে এবাৰ বৰ তাত্পৰ্য্যপূৰ্ণ মন্তব্য দিছে : ‘The Ahoms knew how to exploit superstitions for political advantage.’ Anglo-Assamese Relations, P.592) ভোমাক বোধহয় নক’লেও হ’ব যে ৰাজনৈতিক স্বাৰ্থত অন্ধবিশ্বাসক ব্যৱহাৰ কৰাৰ এই পুৰণি কৌশলটো আহোম শাসনতন্ত্ৰৰ নিজৰ উদ্ভাৱন নহয়। বংগদেশৰ বজা আদিশূৰেও হেনো জাহানি অম্প্ৰাণ্য প্ৰজাক উপহীতসহ যুদ্ধ-সাজেৰে সজ্জিত কৰি গো-ধানত তুলি যুদ্ধক্ষেত্ৰলৈ পঠাইছিল কনৌজৰ বজাৰ বিৰুদ্ধে। গো-ব্ৰাহ্মণক ভক্তি কৰা কনৌজৰ বজাই সম্ভাৱ্য মহাপাপৰ পৰা নিজকে বচাব কৰিবলৈ কণ্ঠক্ষেত্ৰ পৰিচালনা কৰি সন্ধি প্ৰাৰ্থনা কৰিবলৈ বাধ্য হৈছিল। (ড: বতীন বাগচী, জাতি-ধৰ্ম ও সমাজ বিবৰ্তন, পৃ: ১৩০) দৰাকলতে শাসক-শোষক শ্ৰেণীয়ে নিজৰ স্বাৰ্থসিদ্ধিৰ বাবে এই ধৰ্মৰ নিৰাপৰ কৌশল যুৰ যুৰি ব্যৱহাৰ কৰি আহিছে কম-বেছি পৰিমাণে। কৌশলটোক আমি ‘নিৰাপৰ’ বুলিহে। এইবাবেই বে-ই প্ৰজাৰ ক্ষতিত কোনো প্ৰতিবাদক প্ৰতিক্ৰিয়া বা প্ৰতিক্ৰিয়া,

সৃষ্টি মক্কেল। অমৃতহোত্বেদি, বলপ্রয়োগক কুমি 'নিষাপন' কৃতিব নোদোষা : ই কেউল ব্যয়বহুলেই নহন্ন, বিপদজনক।

প্রাচীন কালৰ বজা-মহাবজা আৰু ভেৰ্তলোকৰ অহুগন্ত বিধান মন্তলীয়ে এই কথাবোৰ নাজানিছিল বুলি নাভাবিবা। প্রাচীন গ্ৰীক আৰু ৰোমান সাম্ৰাজ্যৰ অন্ধবিশ্বাসৰ এক বিশেষ ৰাজনৈতিক ভূমিকা আছিল। J.B. Burry চাহাবে ধৰ্মৰ প্ৰতি গ্ৰীক আৰু ৰোমান-সকলৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰ কথা উল্লেখ কৰি লিখিছে : 'Men who did not believe in its [religion's] truth believed in its usefulness as a political institution.....' (A History of Freedom of Thought, P. 30) প্রাচীন কালৰ ৰাজনীতিজ্ঞ-সকলে বুজিছিল যে ৰাজনৈতিক স্থিতিস্থাপন অটুট ৰাখিবলৈ হলে অন্ধবিশ্বাসক নানানভাবে প্ৰেৰণ দিয়াটো আৱশ্যক। ইয়াৰ বাবে মানুহৰ চিন্তা-চেতনাক বচিৱাকৈ নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব পাৰি : মানুহ হৈ পৰে আত্মসমৰ্পণবাদী, সংগ্ৰাম-বিহীন আৰু উদ্ভট বিশ্বাস তথা আচৰণৰ অন্ধ পৃষ্ঠপোষক।

পল্লৰ্ঘ বিজ্ঞানৰ অধ্যাপক জোহাৰ গোৰ্ভৰ্নন মামাই এই কথাবোৰ পঢ়িলে পোনহাতেই প্ৰশ্ন কৰিব : প্রাচীন সমাজত যে ৰাজনৈতিক কাৰ্য সিদ্ধিৰ উদ্দেশ্যে অন্ধবিশ্বাসক ব্যৱহাৰ কৰা হৈছিল তাৰ কোনো কিবা অকাটা প্ৰমাণ আছে ? বিজ্ঞানৰ অধ্যাপক হৈও বিজ্ঞানমনস্ক নহলে কি হ'ল, বৃত্তিবাদীৰ ব্যাখ্যা-বক্তব্য খণ্ডন কৰিবলৈ সন্মানে বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিৰ আশ্ৰয় লয় জোহাৰ গোৰ্ভৰ্নন মামাই—বৃত্তিবাদীৰ প্ৰতিটো বক্তব্য-উক্তি-ব্যাখ্যাৰ সপক্ষে ভেৰ্ত দাবী কৰে তথ্য-প্ৰমাণ। জোহাৰ মামাৰ এই প্ৰকাৰ প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কুৰি প্রাচীন কালৰ গ্ৰীক ৰাজনীতিজ্ঞ Polybius-ৰ এটি কাৰ্যহীন আৰু বিবাহুত উক্তি ভেৰ্তক তুলাব পাৰা। অন্ধবিশ্বাসৰ ৰাজনৈতিক উপযোগিতাৰ কথা উপলব্ধি কৰি এই পৰাকী প্রাচীন ৰাজনীতিজ্ঞ পুৰুষে লিখিছিল :
 'I will venture the assertion that what the rest

of the mankind deride is the foundation of Roman greatness, namely superstition.....If it were possible to have a state in which all the citizens were philosophers, perhaps we might dispense with this sort of thing. But the masses in every state are unstable, full of lawless desires, of irrational anger and violent passion. All that can be done then is to hold them in check by fears of the unseen and other shams of the same sort. It was not for nothing but with deliberate design that the men of the old introduced to the masses the notions about gods and the concept of after-life.' (Essays in Honour of Prof. S.C. Sarkar, PP. 84-85)

উক্তিতে বর দীঘল হ'ল নেকি ? হলেও তুমি নিশ্চয় কথাখিনিব প্রাসংগিক প্রয়োজন তথা তাৎপর্য উপলব্ধি কবির পাবিছা। ভালদবে ঐহিয়াই চালে দেখিবা যে Polybius-য়ে নিজে কিন্তু প্রচলিত অন্ধবিশ্বাসবোবক ঘৃণেও বিশ্বাস নকবে। অন্যহাতেদি, শাসক শ্রেনীৰ রাজনৈতিক স্বার্থে—রাজনৈতিক-সামাজিক স্থিতিজন্য অটুট বখাব উদ্দেশ্যে—ডেও অন্ধবিশ্বাসক প্রচার দিয়াব সপক্ষে যত্ন পোষণ কবিছে। দেবীপ্রসাদ চট্টোপাধ্যায়ৰ বিটো প্রবন্ধৰ পৰা আমি Polybius-ৰ কথাখিনি তুলি দিছো। তাত তুমি এইবকণৰ আক উক্তি পাবা। পর্যালোচনাৰ দৈৰ্ঘ্য সংকুচিত কৰাব উদ্দেশ্যে উক্ত কেইটা উদ্ধৃত কৰাব পৰা বিবত থাকিলো।

এইবাব বিশ্লেষণ পৰা স্বদেশলৈ প্রত্যাহৰণ কৰা যাওক। গ্রীক আৰু ৰোমান রাজনীতিজ্ঞসকলৰ দৰে প্রাচীন জাৰতৰ রাজ্যহীনত বিধানসকলে রাজনীতিৰ ক্ষেত্রে অন্ধবিশ্বাসৰ ব্যৱহাৰিক দ্বন্দ্বৰ কথা উপলব্ধি কৰিছিল। 'সমুদয়বিজ্ঞান'-ত কোৱা হৈছে যে 'সমস্ত জাতিৰ'

বন্ধাব উদ্দেশ্যে পৰমেশ্বৰে বজাক সৃষ্টি কৰিছে।' (৭/৩) একে অধ্যায়তে পুনৰ বোষণা কৰা হৈছে যে বজা আচলতে মাহুহৰূপে অন্ধস্থান কৰা 'মহান দেৱতা'। (৭/৮) উচৰা-ওচৰিকৈ থকা এই উক্তি ছটাৰ মাজত একধৰণৰ পৰস্পৰ-বিৰোধিতা বিদ্যমান : প্ৰথম শ্লোকত বজা সৃষ্টি, পৰমেশ্বৰৰ স্ৰষ্টা ; দ্বিতীয় শ্লোকত কিন্তু বজা সৃষ্টি নহয়, স্ৰষ্টাবেই এক মহান ৰূপ। সি যি কি নহওক, আলোচ্য প্ৰসংগত আমাৰ বাবে যিটো কথা তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ সি হ'ল শ্লোক ছটাৰ ৰাজনৈতিক চৰিত্ৰ। ছয়টা শ্লোকত ভগৱানৰ ধাৰণাক ৰাজত্বৰ স্বাৰ্থত ব্যৱহাৰ কৰাৰ প্ৰয়াস শুল্কষ্ট। ভোমাব তবদ্বাজ ভিনীহিদেউৰ দৰে শাস্ত্ৰাসক্ত লোকে এইধৰণৰ শ্লোকৰ আধ্যাত্মিক বা অ-ৰাজনৈতিক ব্যাখ্যা দিবলৈ যিমানেই চেষ্টা নকৰক, নিৰ্মোহ মনৰ গৰাকীৰ দৃষ্টিৰ পৰা শ্লোক ছটাৰ ৰাজনৈতিক চৰিত্ৰ ঢাকি ৰখাৰ সাধ্য কাৰো নাই।

ৰাজনৈতিক স্বাৰ্থৰ সৰ্বক্ষণ বা সম্প্ৰসাৰণৰ কাৰণে বৃদ্ধ-বিগ্ৰহত ৰাজশক্তি লিপ্ত হৱেই। এইবোৰ ক্ষেত্ৰতো অন্ধবিশ্বাসে ৰাজশক্তিক কেতিয়াবা বিশেষ ধৰণে সহায় কৰে। এই আলোচনাংশৰ আৰম্ভণিতেই ভোমাক জনাইছে। কেনেকৈ আহোম ৰজাই কোঁচ সেনাপতিৰ অন্ধ-বিশ্বাসৰ সুযোগ গ্ৰহণ কৰিছিল। 'মমুসংহিতা'-ত এইধৰণৰ বণ-কৌশলৰ কথা নাথাকিলেও অজিত পাণ অন্য ব্যক্তিলৈ স্থানান্তৰিত হোৱাৰ জিহ্বাহীন ভৱ দেখুৱাই ৰজাৰ বৃদ্ধত সৈন্যক বৃত্তিবলৈ উৎসাহ দিয়াৰ চেষ্টা দেখা যায়। এই বহুজনসংখ্যক 'মমুসংহিতা'-ত কোৱা হৈছে যে ভীতিগ্ৰস্ত হৈ বৃদ্ধৰ পৰা পলাবলৈ বিচৰা সৈন্য বলি অন্ধৰ হাতত নিহত হয় তেন্তে পোষণকৰ্তাৰ সমস্ত পাণ তেওঁ কান্দ পাতি লবলগীয়া হয়। (৭/৩৪) ৰজা-বহাবজাৰ বৃদ্ধ-বিগ্ৰহৰ স্বাৰ্থত কৰ্ম-কৰণৰ নাবক অন্ধবিশ্বাসৰ সূচক্ৰম প্ৰয়োগৰ ই এক উৎকৃষ্ট উদাহৰণ। এই প্ৰকাৰ শ্লোক পঢ়াৰ পাছত বা তাৰ স্বাৰ্থৰ ভণ্ডাৰ ফলত তাহানি কালৰ বজাৰ অন্ধবিশ্বাসী সৈন্যই বৰপোতাৰ বজাৰ ভৱত নিশ্চয় কণাংকনৰ পৰা পূৰ্ণভাৱে দিয়াৰ চিন্তা বুজাবকেও বনলৈ আহিব দিয়া নাছিল।

‘কোটিলায় অৰ্থশাস্ত্র’-তো তুমি অন্ধবিবাসৰ সুযোগ গ্ৰহণ কৰি বজাৰ বিজ্ঞানান্তিযানৰ কাষে উপযুক্ত মনস্তাত্ত্বিক অৱস্থা সৃষ্টি কৰাৰ কথা পাবা। ‘দুৰ্গ দখল কৰাৰ উপায়’-ৰ আলোচনা প্ৰসংগত কোটিলাই স্পষ্টভাৱে কৈছে : ‘শত্ৰুৰ দুৰ্গবন্ধিত নগৰ দখল কৰিবৰ ইচ্ছা থকা বিজিগীষুৱে নিজৰ সৰ্বজ্ঞতা আৰু দেৱতাৰ লগত থকা যোগাযোগৰ কথা বোকা কৰি নিজৰ পক্ষক আনন্দিত আৰু শত্ৰু পক্ষৰ বিতৰীক উৎপাদন কৰিব।’ (কোটিলায় অৰ্থশাস্ত্ৰ, পৃ: ২২৪) কেনেকৈ সু-পৰিকল্পিত কৌশলেৰে এই কামটো কৰিব পাৰি তাৰ প্ৰায় বিস্তৃত বিৱৰণ কোটিলাই দিছে। বজাৰ সৰ্বজ্ঞতা প্ৰমাণ কৰি মাত্ৰহক বিশ্মিত আৰু মোহাক্ষ কৰা চুটীমান সূচকৰ উপায় হ’ল—‘ঘৰৰ গোপন খবৰ অৱগত হৈ মুখাসকলক নিষেধন, অপৰাধী দমনৰ কাষে নিযুক্ত গুপ্তচৰৰ যোগে ৰাজজোহীবিলাকৰ (নাম জানি লৈ প্ৰকাশন,মোহৰ মৰা পত্ৰ কঢ়িয়াই লৈ অহা দ্ব্যচীয়া পাৰৰ যোগে একেদিনাই বিদেশৰ বাতৰিৰ জ্ঞান (প্ৰদৰ্শন)।’ (পৃ: ২২৪) ৰাজনৈতিক স্বার্থত অস্ত্ৰ অসহায় অন্ধবিবাসী প্ৰজাসাধাৰণক প্ৰবন্ধিত কৰিবলৈ কিমান অকৃত-অভিনৱ উপায় উদ্ভাৱন কৰিছিল কোটিলাই! সহজেই অনুমেয় যে এইবিধ অন্ধবিবাসৰ সম্প্ৰসাৰণৰ ফলত কেন্দ্ৰল দুৰ্গ বন্ধিত নগৰ দখল কৰাই উজু হৈ পৰা নাছিল, বজা আৰু ডা-ডাঙৰীয়াসকলে আভ্যন্তৰীণ বিকোভ-বিক্ৰোহৰ হাতৰ পৰাও বৰা পাইছিল। দেৱতাৰ সৈতে পোনপটীয়া যোগাযোগ থকা সৰ্বজ্ঞ বজাৰ শাসন-শোষণৰ বিৰুদ্ধে প্ৰজাই প্ৰতিবাদ বা বিক্ৰোহ কৰিবলৈ কিম্বোৰ কৰাটো জানো ভেনেই স্বাভাৱিক কথা নহয়?

আধুনিক কালতো অন্ধবিবাসৰ ৰাজনৈতিক ভূমিকাৰ প্ৰতি ৰাজনীতিজ্ঞ আৰু সমাজপতিসকলে দৃষ্টি নিগিহাইকৈ থকা নাই। গ্ৰীক ৰাজনীতিজ্ঞ Polybius-ৰ দৰে কোৱো লুকাচক নোহোৱাকৈ ৰাজনৈতিক স্বার্থ সিদ্ধিৰ কাৰে অন্ধবিবাসক ব্যৱহাৰ কৰাৰ কথা কেবলো নকল্পেও, বিজ্ঞপ্ৰহাৰ সৰ্বৰ্থ আৰু বন্ধকসকলৰ পৰা এই আধুনিক দুৰ্জয়,

অন্ধবিশ্বাসে বহুক্ষেত্রে নানা ভয়হর পৃষ্ঠপোষকতা লাভ কৰাটো কবো অবিদিত নহয়। আধুনিক কালৰ ইংলেণ্ডত মুক্ত বিচাৰ-বুদ্ধিক কঠমোধ কৰাৰ বি প্ৰচেষ্টা তাৰ অন্তৰ্নিহিত উদ্দেশ্যৰ আন্দোচনা প্ৰসংগত J. B. Burry-য়ে লিখা কথা কেইবাৰ বেছ তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ : 'The idea has not altogether disappeared that free thought is peculiarly indecent in the poor, that it is highly desirable to keep them superstitious in order to keep them contented, that they should be duly thankful for all the theological as well as social arrangements which have been made for them by their betters.' (A History of Freedom of thought, P. 222) কথাখিনি ভালদৰে পঢ়িলে তুমি বুদ্ধিৰ পাবিবা কিহৰ প্ৰয়োজনত যুগ যুগ ধৰি শাসক শোড়ীয়ে অন্ধবিশ্বাসক ব্যৱহাৰ কৰি আহিছে। এই প্ৰয়োজন জানো আধুনিক যুগত শেষ হৈ গৈছে? পুৰণিকলীয়া অন্ধবিশ্বাসৰ প্ৰকাশ্য আৰু অস্বাভাৱ ব্যৱহাৰ হয়তো কিছু কমিছে, কিন্তু বাস্তৱীভাৱ আৰু সমাজপতিসকলে জানো আজিও মাত্ৰাবে 'that it is highly desirable to keep them [the poor] superstitious in order to keep them contented'?

তোমাৰ গোৰ্ভৰ্ন মাৰাই পশ্চিমীয়া সমাজত ভাবতীৰ আধ্যাত্মিকতাৰ প্ৰচাৰ আৰু প্ৰসাৰৰ কথা কৈ বেছ পৰ্য্যবোধ কৰে। কি ধৰণৰ বাস্তৱিক আৰ্হ পূৰণ হোৱাৰ বাবে পাশ্চাত্য প্ৰচাৰ এই আধ্যাত্মিক অভিযান সকল হৈছে সেই সম্পৰ্কে তোমাৰ আন্তোমুখিত মাৰাই এবাৰো চিন্তা নকৰে। অৰ্থাৎ অন্তৰ্নিহিত লেখকসকলৰ মতে বৰতা-অৰ্থৰ পশ্চিমীয়া সমাজত ভাবতীৰ আধ্যাত্মিকতাই বিশেষকৰে প্ৰচাৰ আৰু প্ৰসাৰ লাভ কৰাৰ অন্ততম প্ৰধান কাৰণ হ'ল ইয়াৰ সামাজ্য-বিপ্লৱ প্ৰকৃতি। কৰ্মকৰণ, অস্বাভাৱিক, আত্মসৰ্ব চিন্তা-কৰ্ম

আদিয়ে মাহুহক নীৰৱ-নিষ্কিয় কবি পেলালে বপান্তৰ-বিবোধী শক্তিবোৰ বাজনৈতিকভাৱে লাভৱান হোৱাৰ সম্ভাৱনা থুব বেছি। (ড. D. N. Ganguli, A Psychiatrist Reviews Indian Religion, PP. 101-102) এই দৃষ্টিভঙ্গীৰে যদি তুমি তোমাৰ মাতাৰ সতে যুক্তি-যুক্ত অৱতীৰ্ণ হোৱা ভেঙ্গে অৱধাৰিতভাৱে তোমাৰ মাতাই ক'ব—‘আধ্যাত্মিকতাৰ সতে আকৌ বাজনৈতিক লাভালাভৰ সম্পৰ্ক কি ?’ এইধৰণৰ প্ৰশ্ন অৱশ্যে তুমি বহুতৰে সুখত গুনিবলৈ পাবা। সবহক্ষেত্ৰত এই প্ৰশ্নবোৰৰ নেপথ্যত অজ্ঞতাৰে থাকে, জগামী নহয়।

বাৰটোও বাহেলে জ্যোতিষীৰ বিষয়ে লিখা চমু ৰচনা এখনত আক্ষেপ কৰি লিখিছে যে আমাৰ স্কুল আৰু বিশ্ববিদ্যালয়সমূহত যুক্তিৰে বিচাৰ কৰিবলৈ বা সাক্ষ্য-প্ৰমাণৰ গুৰুত্বৰ কথা শিকোৱা নহয়। তেওঁ কৈছে, বৈজ্ঞানিক সাক্ষ্য-প্ৰমাণৰ সামান্যতম জ্ঞান থকা লোকৰ বাবেও এই কথা স্পষ্ট যে জ্যোতিষীসকলৰ বিশ্বাসসমূহৰ প্ৰকৃততে কোনো ভিত্তি নাই। কিন্তু শিক্ষা-ব্যৱস্থাত কিয় অন্ধবিশ্বাসক খণ্ডন কৰিব পৰা যুক্তিবাদ অল্পপৰিমাণ ? এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিবলৈ গৈ উল্লেখিত ৰচনাখনত বাহেলে লিখা কথাখিনিৰ সাৰমৰ্ম এই প্ৰকাৰ : জ্যোতিষৰ দৰে চৰকাৰও বিশেষ কিছুমান বিশ্বাসৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত আৰু এই বিশ্বাসবোৰৰ সবহভাগেই ভিত্তিহীন। স্বাভাৱিকতে, এই বিশ্বাসবোৰৰ অন্তঃসাৰস্বাভাৱিতা থকা পৰে বুলি, মাহুহক যুক্তিৰ প্ৰকৃত ব্যৱহাৰ আৰু গুৰুত্ব শিকোৱা নহয়। বাহেলৰ ভাষাত : ‘If these belief were to fade, mankind might escape disaster, but politicians could not.’ (Mortals and Others, P. 125) সৰুসো ‘politician’ অন্ধবিশ্বাস-বিশ্বাস বুলি মানি নললেও তুমি এই কথা নিশ্চয় স্বীকাৰ কৰিবা যে যুক্তিমানৱ প্ৰতি শাসক-শোজীৰ অনীহাৰ নেপথ্যত সুকাই থাকে নিজৰ কাৰ্য, সৰ্বজনৰ প্ৰিয়। বহুলাংশে এইবাবেই বিজ্ঞানৰ অগ্ৰগতি বিঘ্নিত

শিক্ষা দিলেও শাসক-গোষ্ঠীয়ে সাধারণতে বিজ্ঞান-মনকভাব প্রসাৰণ কেন্দ্ৰত বিশেষ উৎসাহ-উদ্যম লেহুখুৱায়। দৰাচলতে শ্ৰেণী-সমাজত সাধাৰণ মানুহৰ মনত প্ৰকৃত বুদ্ধিবোধ জগাই তোলাৰ আন্তৰিক আৰু অবিষত চৰকাৰী চেষ্টা আশা কৰিব নোৱাৰি। অন্ধবিশ্বাস আৰু উৎকলিত ৰাজনৈতিক জড়তাৰ কোনো ৰাজনৈতিক ভূমিকা নথকাহেঁতেন কথাৰাৰ জানো এনেদৰে ডাঠি মিথিৰ পাৰিচৌহেঁতেন?

শ্ৰেণী-বিশুদ্ধ সমাজত শাসক-গোষ্ঠীৰ অন্যতম বাই উদ্দেশ্য হ'ল শোষণভিত্তিক আৰ্থ-সামাজিক ব্যৱস্থাৰ সংৰক্ষণ। এই উদ্দেশ্যে শাসক-গোষ্ঠীয়ে নানা তৰহৰ কৌশল অৱলম্বন কৰে। এই কৌশলসমূহৰ ভিতৰত আটাইতকৈ নিৰাপদ আৰু সুস্থ কৌশলটো হ'ল মানুহৰ দৃষ্টিক সমস্যাৰ মূল কাৰণৰ পৰা অন্যকালে আঁতৰাই নিয়া। সকলো নহলেও বিশেষ কেডবোৰ প্ৰচলিত অন্ধবিশ্বাসে এইকেন্দ্ৰত শাসক-গোষ্ঠীক যথেষ্ট সহায় কৰে—কেন্দ্ৰবিশেষে অৱশ্যে আগুপকীয়াভাৱে। এটা দৃষ্টান্ত দিলে তুমি বোধহয় কথাটো ভালদৰে বুজিবা। তাহাঁনি ইউৰোপৰ মানুহে বিশ্বাস কৰিছিল যে ডাইনীয়ে নানা ধৰণৰ অনিষ্ট-অপকাৰ কৰিব পাৰে। আপাতদৃষ্টিত এই অন্ধবিশ্বাসৰ বিশেষ কোনো ৰাজনৈতিক ভূমিকা নাই। পিছে বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰি চালে তুমি দেখিবা যে সমাজৰ বৈষম্য-ৰক্ষনাৰ আৰ্থ-সামাজিক কাৰণৰ পৰা প্ৰজ্ঞাসাধাৰণৰ দৃষ্টি ই আঁতৰাই নিছিল, হুখ-হুৰ্গতিৰ কাৰণ মানুহে বিচাৰি পাইছিল ডাইনীৰ কাল্পনিক অস্তিত্বত। এই বিষয়ে জনৈক লেখকে বৰ সাক্ষা এবাৰ কথা মিথিহে: 'The practical significance of the witch mania therefore was that it shifted responsibility for the crisis of late medieval society from both church and state to imaginary demons in human form.' M. Harris, *Cows, Pigs, Wars and Witches*, PP. 167-168)

তাহানি ইউরোপৰ মানুহৰ চিন্তা-চেতনাক ‘imaginary demons’-য়ে আচ্ছন্ন কৰি পেলোৱাৰ দৰে আমাৰ সমাজৰ এক বৃদ্ধন সংখ্যক মানুহৰ মন আৰু মগজক আজি বিভ্রান্ত কৰি পেলাইছে আকাশৰ গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ ‘imaginary’ প্ৰভাৱৰ কষ্ট-কল্পিত ধাৰণাই। ভাৰতৰ দৰে ভাগ্যবাদী দেশৰ কথা বাদেই দিহৌ, জানকি আমেৰিকাৰ দৰে আধুনিক দেশতো গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ কাল্পনিক প্ৰভাৱৰ ত্ৰুষ্ সমাদৃত আৰু মূগ্ধচাৰিত। জনা যায় যে উত্তৰ আমেৰিকাত ১,২০০ খন বাতৰি কাকতত জ্যোতিষৰ শিডান আছে। ১৯৮৪ চনত চলোৱা এটা সমীক্ষা অনুযায়ী ১৩-ৰ পৰা ১৮ বছৰৰ ভিতৰত ৫৫% আমেৰিকানে জ্যোতিষত বিশ্বাস কৰে। (ড. H. Narasimhaiah (Ed.) Science, Non-Science and the Paranormal, P. 212) বিজ্ঞানৰ বিপুল আৰু বিশ্বয়কৰ অগ্ৰগতি হোৱা সৰ্বোৎকৃষ্ট আধুনিক চেতনাৰ এই পশ্চাদগমন খুবেই পৰিতাপৰ কথা। ইয়াৰ উৎস আৰু সামাজিক পৰিণতিৰ বিষয়ে ভূমি ৰাক দকৈ চিন্তা কৰি চাইছা নে? ‘ভাগ্য-গণনাৰ ভুৱা বিজ্ঞান’ শীৰ্ষক ৩.৭ আলোচনাংশত গ্ৰহ-নক্ষত্ৰক কেন্দ্ৰ কৰি গঢ় লৈ উঠা অন্ধবিশ্বাসৰ সম্পৰ্কত তোমাক কিছু কথা জনাইছোঁ। ইয়াত সেই ব্যাখ্যা-বক্তব্যৰ পুনৰাবৃত্তি নকৰোঁ। মাত্ৰ এটা কথা তোমাক জনাই থওঁ : ডাইনী-বিশ্বাসৰ দৰে জ্যোতিষো সমাজৰ সমস্তা-সকটৰ মূল কাৰণৰ পৰা মানুহৰ চকু আঁতৰাই নিয়। জ্যোতিষৰ এই বৈশিষ্ট্যৰ বাজনৈতিক ভূমিকা জানো উপেক্ষা নকৰ? শেৰ বিচাৰত, সকলো কাল্পনিক কাৰ্য্যকাৰণ সম্পৰ্কৰ ধাৰণাই হিতাহিতাক দৃঢ় আৰু দীৰ্ঘস্থায়ী কৰে। এই সত্যৰ মাজতেই নিহিত হৈ আছে অন্ধবিশ্বাসৰ বাজনৈতিক ভূমিকাৰ প্ৰকৃত বহুত।

তোমাৰ কোঠাত এবাৰ—বোধহয় বিছৰ বহুত—অবিবত ‘আজ্ঞা’ মৰাৰ সুবিধা পাইছিলো তোমাৰ বন্ধু-বান্ধৱীৰ সতে। আমাৰ বিদ্যৰ আছিল অন্ধবিশ্বাস। বিদ্যানুভৱ মনত পৰে সেই ‘আজ্ঞা’-ৰ প্ৰভাৱৰ পৰা অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে প্ৰশ্নোত্থাৰ নিষিদ্ধলৈ তোমাৰ পৰা অনুভৱ-

বেশী আদেশ আহিব খবিলে । আত্ম অন্বেষণে আত্মসমর্পণ করিবিলে-
 বাধ্য হলো জোহান আদেশ-অনুবোধে বন্দিত্ব করে কোত আত্ম
 অভিমানের স্বয়ং বিহাজি হোতা দেখি । সিংহি সিংহি নহতক, সেই
 'আড্ডা'-ত চাহ-চিঁড়াব আত্ম কবি কথা পাতি খাটোতে জোহান
 বাহুরী গাঙ্গীয়ে কৈছিল : 'অত্মবিজ্ঞানবোধ আত্মজ্ঞে 'শাসক-শোষক
 শ্রেণীর পুষ্টি—সিঁইতব চক্রান্ত বা conspiracy-র বল ।' জোহান
 হুজুমান কহুয়ে গাঙ্গীর বক্তোত 'হুজুকেই সমর্থন করা দেখিলো ।
 বহুতে কয়, হুজুরী মহিলায় বিবোধিতা করাটো সহজসাধ্য কায়
 নহয় । সিংহি জোহান বহু কেইজমর ব্যতিক্রম জেনে গ্রহণতা দেখা
 নাশালো । সিঁইত সমাজ-গণতন্ত্র, স্বত্ববাহী আত্ম নবল ব্যতিক্রম
 অধিকাৰী । জেনেহলে গাঙ্গীর উগ্র আত্ম অনৈতিহাসিক বক্তোতক
 সমর্থন করার যুক্তি ক'ত ?

অত্মবিজ্ঞানসম নেতিবাচক সামাজিক আত্ম রাজনৈতিক ভূমিকায়
 বন্দন ভূমি ইতিমধ্যে বিস্তার জামনে উপলব্ধি করিব পাৰিছা । গাঙ্গী
 আত্ম ভাইব-সং ভবা সচেতন-বহুকেইজনর দখে ভূমিত হুজুতা আত্মবিশ্বাস
 আত্ম কবিহা—অত্মবিজ্ঞানবোধ যে শোষক-শাসক পুষ্টি জাব সেরা
 প্রমাণ জানো নাই ? উন্নত আত্ম বৈচিত্র্য অহুজমর একরি অত্মবিজ্ঞান
 কেন্দ্র সামাজিক, রাজনৈতিক, ভূমিকায় তদন্ত সন্ত কতক দিনে
 এইজকায় একনেশনলী বাবলা মনোত্ম অহুজো। খুঁজেই আত্মবিশ্বাস
 ভূমি চকুর আত্মত প্রমাণিত হোয়াতিবে পরামর্শজ্ঞে শোষক-শাসক
 শ্রেণীর স্বার্থ পূরণ করে । অন্যাত্মবোধের কেন্দ্রজো একে কথাইজমবাস ।
 একে পরামর্শজ্ঞক পদ জোহান দখে আত্ম বহুতেই এই বিজ্ঞান
 আহিব পুষ্টি যে জোহান আত্ম অহুজমর বক্তোতাবে 'শোষক-
 শাসক' শ্রেণীকেই পুষ্টি । জিহাজ, জেনালোকক পুষ্টি-সমর্থক
 শোষক-শাসক শ্রেণীয়ে ব্যক্তব্য কথা ইতিমধ্যে অধিবোধিত হোত
 শোষক-শাসক শ্রেণীকেই পুষ্টি । এই পরামর্শজ্ঞক জোহান আত্ম কথাতমর
 উন্নত আত্মত জিহাজ-কথাবিশিষ্ট অহুজো, পুষ্টিজ্ঞেই হুজু জেনালোকক
 ১১

এই বৃত্তির দুর্বলতা ক'ত স্পষ্ট পাবা। আখি মনত কথা উচিত হ'ব যে যাব জাবা আক যি উদ্দেশ্যে বিশেষ কেতবোৰ অঙ্কবিধান ব্যৱহৃত হয় তাৰ লগত অঙ্কবিধানবোৰৰ উৎস সম্পৰ্কীয় ইতিহাসৰ কোনো সম্পৰ্ক নাথাকিবও পাৰে। শোষক-শাসকে নিজৰ বাৰ্ধসিদ্ধিৰ বাবে বিশেষ কেতবোৰ অঙ্কবিধান আৰু উচ্চতৰ বাৰ্ণাৰ জন্ম দিয়ে গীতা, পিছে সবশেষত তেওঁলোকে ইতিমধ্যে জন-সমাজত প্ৰচলিত থকা কিছুমান অঙ্কবিধানক—কেতবিশেষে পৰিৱৰ্ত্তিত বা পৰিৱৰ্ত্তিত কৰা দি—নিজৰ বাৰ্ধ হকে ব্যৱহাৰ কৰে। ইয়াৰ অৰ্থ অল্পকাল্য এই নহয় যে শোষক-শাসক শ্ৰেণীয়ে সংগোপনে সত্য পাতি অঙ্কবিধানক ব্যৱহাৰ কৰাৰ প্ৰস্তাৱ লয় আৰু সেই উদ্দেশ্যে সুনিৰ্দিষ্ট কাৰ্য্যৱলী প্ৰস্তুত কৰে। শ্ৰেণী-বিভক্ত সমাজত কিছুমান অঙ্কবিধানে আপোনা-আপুনি স্থিতিৱস্থাৰ স্থায়িত্ব বঢ়াত সহায় কৰে—পৰোক্ষ আৰু অসচেতন-ভাৱে। কেতবোৰ বিধানক প্ৰকাশ্য বা পাক-প্ৰকাৰে উল্লেখ দিয়া আৰু বৃত্তিবাদৰ প্ৰতি অস্বীকাৰ অথবা বিদ্বেষ-প্ৰদৰ্শন শাসকীয় কৌশলৰেই এক নৃত্য কৰা। অন্যহাতেহি, এই কথাও তুহি মনত ৰখা উচিত হ'ব যে, তাহানিৰ প্ৰাক বাজনীতিত Polybius-ৰ দৰে শাসক-শোষক শ্ৰেণীৰ সকলো লোক সজাব-যুক্ত নহয়; সমস্ত-সকলৰ পৰা জ্ঞান পোৱাৰ বা 'মানসিক বৃত্তি লাভ কৰাৰ উদ্দেশ্যে তেওঁলোকেও মানৱ তৰফৰ অঙ্কবিধানৰ সাজাৰ লয়। এইবিধিতে তেওঁলোক কৈ থোৱা প্ৰাসংগিক হ'ব যে প্ৰচলিত আৰু পুৰণি সকলো অঙ্কবিধানৰ বাৰ্জনৈতিক তুহিকা এক নহয় অথবা কেতবোৰ অঙ্ক-বিধানৰ বাৰ্জনৈতিক তুহিকা প্ৰায় নাথাকেই। জ্যোতিৰ বা জ্যোতিৰবানৰ পতীৰ আৰু শুদ্ধপূৰ্ণ বাৰ্জনৈতিক তুহিকাৰ বিষয়ে অনুসন্ধানৰ কৰা—শাকিব মোজাৰ, কিন্তু কেঁচৰ টিকৰ অঙ্কবিধান—এই অঙ্ক-বিধানসকলৰ বিষয়ে লাহে লাহে ক'ব ক'ব পৰি।

পৰিপেক্ষত তেওঁলোক হ'বলৈ পৰ্য্যায়ৰ আৰু পৰ্য্যায়ৰ কৰা কৰাই নহ'ব। অঙ্কবিধানৰ পৰিপেক্ষত পৰ্য্যায়ৰ, বাৰ্জনৈতিক তুহিকা

বুদ্ধিসংগতভাৱেই সচেতন আৰু সন্ধিহানিশূন্য মাহুহৰ বনত তীব্ৰ আৱেশিক প্ৰতিক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি কৰে। কোভ, কটাক, কটিকণ ইত্যাদি দৰাচলতে এই প্ৰতিক্ৰিয়াৰেই অধিভাৱিত অভিযান্ত্ৰিক। (মন্তব্য: তল-প্ৰকল্প আৰু উদ্ভেদনাপ্ৰকল্প মাহুহৰ বেজিকা এনে প্ৰতিক্ৰিয়া তীব্ৰতৰ হয়।) সিহে অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস আৰু ভূমিকাৰ ভিত্তি তথা চৰিত্ৰৰ বিষয়ে আলোচনা-বিলোচনা কৰোঁতে এই প্ৰকাৰ আৱেশিক প্ৰতিক্ৰিয়াৰ পৰা আমি নিজকে যথাসম্ভৱ মুক্ত ৰাখিব পাৰিলে ভাল। নহলে গাঙ্গীৰ দৰে আন বহুতেই সকলো অন্ধবিশ্বাসৰ সেনপত্য দেখা পাব কেৱল শাসকীয় চক্ৰান্তৰ মেৰ-শেঙ। আকৌ, অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰুদ্ধে প্ৰচাৰাতিমান চলাওঁতেও আৱেশিক প্ৰতিক্ৰিয়াৰ তীব্ৰতা সন্দেহ নকৰিব পাৰোঁ। কিয়নো, আৱেশিক উদ্ভেদনাই কেৱল নৃষ্টিভৰ্মাৰ নিৰ্মোহ আৰু নিৰপেক্ষ চৰিত্ৰকেই ক্ষুণ্ণ নকৰে, সুস্থপ্ৰসাবী প্ৰভাৱ কৰা চিন্তা নকৰি ই মাহুহক ভাংকণিক পৰিণতিৰ প্ৰতিও আকৃষ্ট কৰে। এনে পৰিণতিৰ প্ৰতি অত্যধিক আকৃষ্ট হোৱাৰ কলতেই পোৰহৰ ভোম্বাৰ বাছনী গাঙ্গীয়ে এদিন কৈছিল যে কোট-কাছাবীৰ আগত জটৌ চৰাই লৈ বহি থকা পথ-জ্যোতিৰীসকলক মাথৰাৰ দিৱাৰ প্ৰয়োজন আছে। গাঙ্গীক সুবিচাৰোন, এনে কাৰ্য্যই প্ৰকৃত অৰ্থত চেতনাবিহীন উত্তৰণত কিবা সহায় কৰিব নে? ভোমালোকৰ অহা সেতবীয়া 'আজ্ঞাত'-ত চাঁহ-চিঙাৰা উলবহু কৰাৰ লগতে এই কৰ্মাৰোহো আলোচনা কৰিবা বুলি আশা কৰিলোঁ।

৪. ৮. অন্ধবিশ্বাস : আৰ্থ-সামাজিক ভিত্তি

ভোম্বাৰ প্ৰাচীনা-শেৰীৰ-সন্তক পঢ়ি অহাৰো বৰাহত হোৱা নাই। তেওঁৰ জন্ম আৰু মৰণী কৰ্মেৰ, কিন্তু এই কৰ্মেৰক লক্ষ্যৰূপিত কৰা। তেওঁ প্ৰকটকৰে বিশ্বাস কৰে যে অন্ধবিশ্বাসৰ উৎস হৈছে প্ৰাক-সকলক-জাত বহিৰ্গতিৰ প্ৰভাৱ আৱেশিক কৰাটো।

হা নাস্তিক বাহুব কাৰ। তোমাৰ পেছীৰ কথাও ভেদও নাই, জ্ঞানীও নাই। বেতিয়া বিয়াট এজোপা গছক ভেঁৰে সত্বেৰে পেলা কৰে ভেতিয়া ভেঁৰৰ মনলৈ জন্ম-ভক্তিৰ ভাব আহে স্বতঃকৃত্যভাৱেই। সন্মতভাৱে মনজ্ঞাতিক কাৰণে স্বতঃকৃত্যভাৱে সুস্থি হোৱা বহুতো অন্ধ-বিজ্ঞানৰ উৎস আপাতদৃষ্টিত—তোমাৰ পেছীৰ ভাবাত—‘বাহুব কালকয়ী অন্তৰাত্মা’। কিন্তু কথাৰাৰ জানো গৈচা ? আমাৰ এই সুদীৰ্ঘ পত্ৰ-লোচনাৰ বিভিন্ন ব্যাখ্যা পঢ়ি তুমি নিশ্চয় পতিয়ন গৈছা যে ঘাইকৈ মনজ্ঞাতিক কাৰণে জন্ম লোৱা সবহুতাৰ অন্ধবিজ্ঞানৰ সৈতেও বাহুবৰ অসম্পূৰ্ণ জ্ঞান, ঐতিকূল প্ৰাকৃতিক পৰিৱেশ, সামাজিক নিৰাপত্তাহীনতা ইত্যাদিৰ কথা ওতঃপ্ৰোতভাৱে জড়িত। কেঁচাই নিউ নিউকৈ মাতিলে তোমাৰ আইতাৰ বুকু নিশ্চয় চিকিটকৈ কঁপি উঠে। এয়া নিৰ্ভেজাল স্বতঃকৃত্য প্ৰতিক্ৰিয়া। কিন্তু এই প্ৰতিক্ৰিয়াৰ ভিত্তি যি অন্ধবিজ্ঞান জাৰ জন্ম হৈছিল সুদূৰ অতীতৰ বিশেষ এটা সামাজিক অৱস্থাত—বেতিয়া মৃত্যু আছিল বাহুবৰ বাবে এক অনিশ্চিত আৰু দুৰ্ভাগ্য-অভিভাৱ। এই বিষয়ে ‘মনজ্ঞাতিক উৎসৰ সন্ধানঃ ব্ৰহ্মা-ভাতি’ সুদীৰ্ঘ ওখ আলোচনাশত তোমাক কিছু কথা জনাইছে। সেই কথাবোৰ পুনৰ ইয়াত সোহাবী তোমাক বিবক্ত কৰাটো বুজিবানৰ কাম নহব।

অন্যভাৱেও তুমি দেখুৱাব পাৰা যে আপাতদৃষ্টিত সম্পূৰ্ণভাৱে স্বতঃকৃত্য যেন লগা অন্ধবিজ্ঞানবোৰও বহিঃবিষয় লগত সম্পৰ্ক-মুক্ত নহয়—অৰ্থাৎ তোমাৰ পেছীয়ে ক’বৰ লগে ‘বাহুব কালকয়ী অন্তৰাত্মা’-ৰ পৰা উদ্ভূত নহয়। তোমাৰ আইতাৰ কথাই ধৰাচোন। সকলো পৰা ভেঁৰে যি পৰিৱেশত ডাঙৰ-দীঘল হৈছে তাত যদি কেঁচাৰ টিএকত প্ৰভাৱিত হোৱা বাহুব ভেঁৰে দেখিলেহেঁতেন অথবা সেই অতীত উত্তৰ কৰা বুদ্ধিবলৈহেঁতেন তেন্তে তোমাৰ আইতাই বেতিয়াও বেতিয়া বিয়াট নিউ নিউকৈ কঁপি পৰিত গৈ নহেঁতেন। গতিকে, প্ৰাকৃতিক ইচ্ছাবিহীনৰ অন্ধ/বিজ্ঞানৰ সন্মতভাৱে সন্মতভাৱে পৰা ক’ব

এটা প্ৰকল্পনৈ সন্নিবিষ্ট হ'ব। সামাজিক বস্তুত্ব internalisation বুলি প্ৰায় ক'থা তুমি সত্ততে পঢ়িবলৈ পাবা। 'What happens in socialisation is that the social world is internalised within the child.' (P. Berger, Invitation to Sociology, P.140) শৈশৱকালতেই সমাজে কথাবোৰ এনেভাৱে ভেঁৰাৰ মনত সুমুৱাই দিব যে সেইবোৰক তুমি নিজৰ কথা বুলিয়েই ভাবিবা। অত্ৰিবিলাসবোৰ সাধাৰণতে যি প্ৰক্ৰিয়াৰে আমাৰ মনত সোমাই পৰে তাক তুমি cultural internalisation বুলিব পাৰা। ('সত্তৱন্ত: বহুতো আধুনিক লোক কিছু ক্ষেত্ৰত বা বিশাল-কালত অত্ৰি-বিলাসী হোৱাৰ এই কাৰণ এটা cultural internalisation। এই internalised জ্ঞান-কথাবোৰ মনৰ পৰীৱৰ্তন দিয়াই প্ৰত্যেক আৰু সেই পৰিৱৰ্তন তাক সম্পূৰ্ণভাৱে নিশ্চিত কৰি পেলায়। অত্ৰিবিলাস: নহলেও বৰ সহজসাধ্য নহয়।')

শৈশৱকালত কালতো সামাজিক মানুহ নানাপ্ৰকাৰে প্ৰভাৱিত-পৰিচালিত হ'ব পাৰে। প্ৰত্যেকটো বহিঃপ্ৰভাৱৰ বসত অত্ৰিবিলাসে প্ৰকাৰ তথা প্ৰকাৰ লাভ কৰে। এই বহিঃপ্ৰভাৱবোৰৰ ভিতৰত পান-মাধ্যমৰ কৃষিকা সূচক উপকৰণীয় নহয়। চিনেমা, বুকৰ্চন আদি পান-মাধ্যমৰ কৃষিকাৰ কথালৈ নহয় এই প্ৰসংগত ভাৱ্যক দৃষ্টান্ত হিচাপে প্ৰশংসিকাৰ কৃষিকাৰ বিক্ৰেয় ব্যক্তিগত জনোৱা উচিত হ'ব বুলি ভাবিছোঁ। পৃথিৱীৰ ১৮৬ পৰ্য্যকী প্ৰসিদ্ধ বিজ্ঞানীয়ে জ্যোতিষৰ ভিত্তি-হীনতাৰ কথা বোকা কৰি দিয়া বিস্তৃত প্ৰাঙ্গনিক অৰ্থ এইবিধিত ভাৱ্যৰ ভাৱতৰ্বে তুমি দিছোঁ: "We are especially disturbed by the continued uncritical dissemination of astrological charts, forecasts and horoscopes by media and by otherwise reputable newspapers, magazines and book publishers. This can only contribute to the growth of irrationalism and obscurantism."

(H. Narasimhaiah (Ed.), Science, Nonscience and the Paranormal, P. XIX) অজ্ঞানবিশ্বাসের প্রসারের ক্ষেত্রে পত্র-পত্রিকার অহিতকর ভূমিকার কথা বিজ্ঞানী কেইগবাকীর বিবৃতিতে স্পষ্টভাবে কোরা হয়েছে। এই অভিযোগও কোনো অতিরঞ্জন নাই। তোমার পোষকন যাকে ভালদবে লক্ষ্য করিলে দেখিবা যে সাপ্তাহিকখন মেনি লৈ প্রথমেই ডেও 'আপোনার সপ্তাহটো কেনেই বাব' খবরক শিতানটোব কথাখিনি গোপ্রাসে গিলি পেলায়। ছবব কথা, ডেওব জীয়েক জোনাকীলৈও সম্প্রতি এই বদঅভ্যাসটো সজ্জবিত হৈছে।

আমার সবহ সংখ্যক পত্র-পত্রিকার বিশেষ এটি অবিবোধী বৈশিষ্ট্যব সন্দর্ভত ছআবার কথা এই প্রসংগতে উল্লিখ্যাই খোরা উচিত হ'ব। বিভিন্ন পত্র-পত্রিকাই উৎসাহেবে আক নিয়মিতভাৱে মাহুহব জীৱনৰ ওপৰত গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ প্ৰভাৱৰ কথা প্ৰকাশ আৰু প্ৰচাৰ কৰে। (কামটো ব্যৱসায়িক উদ্দেশ্যেবে কৰা হয় যদিও সাধাৰণ পঢ়ুৱৈয়ে সেই কথা নাজানে।) লক্ষ্য কৰিলে দেখিবা এই একেবোৰ পত্র-পত্রিকা বিশেষ কেতবোৰ বাজ্ঞানৈতিক নেতাৰ প্ৰশংসা অথবা সমালোচনাত সোচ্চাৰ। ই জানো একপ্ৰকাৰৰ স্ব-বিবোধ নহয়? গ্ৰহ-নক্ষত্ৰই যদি মাহুহব চৰিত্ৰ-চেতনা তথা ভাগ্য-ভৱিষ্যতৰ নিৰামক শক্তি ডেঙে বাজ্ঞানৈতিক সাধন্য, জ্ঞানীতি, ব্যৰ্থতা আদিৰ বাবে 'অসহায়' ব্যক্তি কেইজনক প্ৰশংসা বা নিন্দা কৰাব জানো কিবা দৃষ্টি আছে? (এই দৃষ্টিটোক কিবিত সম্প্ৰদাৰিত কৰি ভূমি ক'ব পাৰা যে যদি জ্যোতিষ বিদ্যা সঁচাকৈয়ে বিজ্ঞানসন্মত ডেঙে অপৰাধীক শাস্তি দিৱাবো কোনো হেতু নাই, বিহেতু জ্যোতিষৰ মতে মাহুহব সমগ্ৰ জীৱন আকাশৰ গ্ৰহ-নক্ষত্ৰৰ দ্বাৰা নিয়ন্ত্ৰিত।) তোমাক চৌপাশে থকা সবহসংখ্যক মাহুহব ব্যক্তিগত সচৰাচৰ, আধুনিকতা, জ্ঞান অজ্ঞানবিশ্বাস, বি সহ অজ্ঞানবিশ্বাস দেখা যায় তাৰ দেশব্যাপী পত্র-পত্রিকাৰ উল্লেখিত অবিবোধী বৈশিষ্ট্যটোৰ কিবা প্ৰৱোক কৰণী আছে নে নাই সেইবিষয়ে কুৰি ভিত্তি কৰি চাব পাৰা।

ছবি চাইলৈ ভাবিছা, কোনোবা জ্যোতিষীৰ দ্বাৰা বেয়াটকৈ প্ৰভাবিত হৈ বিশেষভাৱে জ্যোতিষী-বিষয়ী হৈ পৰিছোঁ। নহলে জ্যোতিষৰ বিষয়ে ইমানটকৈ লিখাৰ কি কাৰণ থাকিব পাৰে ? যদি ভেনে থাকিলে নহলে আহিছে ভেঙে ভুৰঙে ডাক পৰিছাৰ কথা। পিছে এটা কথা তোমাক জনাই থোৱা উচিত হ'ব বুলি ভাবিছোঁ। কথাটো হ'ল, সকলো জ্যোতিষীক চালাক-চহুৰ খুৰছৰ মাছৰ বুলি ভবাৰ কোনো বৃত্তি নাই। কোভুৰে কোৱাৰ দৰে সবহতাপ জ্যোতিষীয়েই 'deluded persons'। (Begone Godman, P. 47) অৱশ্যে যিসকলে বিজ্ঞাপন আদিৰ দ্বাৰা আত্মপ্ৰচাৰ কৰি বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যেৰে জ্যোতিষ-চৰ্চা কৰে তেওঁলোকৰ সততাক সন্দেহ কৰাৰ খল আছে।

ভেনেহলে বৰ্তমান পত্ৰালোচনাত জ্যোতিষৰ প্ৰসঙ্গ বাবে বাবে উত্থাপন কৰাৰ কাৰণ কি ? কাৰণ অৱশ্যে নোহোৱা নহয়। কৌশলীৰ ভাষাত :- 'The crudest of Indian Superstitions is faith in astrology.' (Science, Society and Peace, P. 54) তদুপৰি, এইবিধ অন্ধবিশ্বাসৰ নিয়মিত আৰু ব্যাপক মূৰ্ত্তিত প্ৰচাৰ আজি আটাইতকৈ বেছি। অৱশ্যে পত্ৰ পত্ৰিকাত অন্যান্য কেতবোৰ অন্ধবিশ্বাসকে প্ৰকাশ দিয়া হয়—বিবোধৰ বৈচিত্ৰ্য তোমাৰ দৰে নিয়মিতভাৱে বাতৰি কাকত পঢ়া লোকে নিশ্চয় ভালদৰে গম পায়। তথাপি জ্যোতিষৰ লগত সম্পৰ্ক নথকা এটা অন্ধবিশ্বাসৰ নতুন তোমাক দিওঁ—যিটো প্ৰচাৰিত হৈছিল ১৯৯০ চনৰ ৭ জুলাইৰ Amrita Bazar Patrikaত। এই বহল প্ৰচাৰিত পুৰণি পত্ৰিকাখনৰ উল্লেখিত সংখ্যাটোৰ প্ৰথম পৃষ্ঠাতে মেথিৰা বিশ্ব-বিজ্ঞানত ফুটবল খেলুৱৈ মাৰাডোনাৰ এখন ছবি : **ক্ৰীড়া-বাল। পৰিহিত মাৰাডোনাই মালাডাল স্পৰ্শ কৰি বিদ্য-বিত্তৰ মূৰ্ত্তিৰে কিহবালৈ চাই আছে।** ছবিখনৰ তলত লিখা আছে : **'Rodraksna' power : Maradona sporting the blessed garland presented to him by Amiya Tarafdar, who snapped this picture in Rome. A 'Namabali' presented**

by the photographer brought luck and World Cup to Argentina in Mexico four years ago.' বিজ্ঞান বাস্তবকে পড়িলে যিকোনো মুক্তি-নির্ভর মানুষে হাঁহি সহরণ কবিতা নোহাবিক। মাঝাডোনা তথা আর্জেন্টিনা দলব-সাধনা আক দক্ষতা নহয়, ভাবতব পৰা হিন্দু অঙ্কবিশ্বাস বস্তানি কবাব দাৱিত ৰেছায় কান্দ পাতি লোৱা জনৈক সাংবাদিকে দিয়া নামাৱলীৰ কাৰণেই চাৰি বছৰ পূৰ্বে আৰ্জেন্টিনা বিশ্ব চেম্পিয়ন হৈছিল। (স্পষ্ট মনত আছে, মাঝাডোনাৰ এই ছবিখন দেখি ডেকাকালড ফুটবল খেলি শুনাম অৰ্জন কৰা ভোম্বাৰ সৌৰভন মামাইও আনকি ব্যংগৰ হাঁহি মাৰিছিল।) পিছে প্ৰশ্ন হ'ল : মাঝাডোনাক কজ্জাক-মালা পিন্ধোৱা সৰ্ব্বোৎকৃষ্ট বোমত কিয় আৰ্জেন্টিনাই পূৰ্বৰ শুনাম তথা স্থান অক্ষুণ্ণ ৰাখিব নোৱাৰিলে? নামাৱলীতকৈ কজ্জাকৰ মালাৰ অলৌকিক শক্তি কিছু নিম্ন জ্বৰব নেকি? ভোম্বাক বোধহয় নকলেও হ'ব যে কাৰ্য্যাকাৰণ সম্পৰ্কৰ এনে উত্তৰ আৰু হাস্যকৰ ব্যাখ্যাই আমাৰ দৰে পঞ্চাশপদ সমাজৰ বাথেষ্ট কঢ়ি কৰে।

অঙ্কবিশ্বাসৰ নিৰ্ভেজাল অস্তবাস্থা-নিৰ্ভৰ চবিত্ৰ কেৱল নিৰ্মম বা নাষ্টিক লোকেহে অব্যাকৰ কবিতা পাৰে—ভোম্বাৰ প্ৰবীণা শেহীৰ এই কোড-মিশ্ৰিত মন্তব্য যে সমাজত্ব-সমৰ্থিত নহয় তাৰ আভাস দিৱলৈ নৈ internalisation প্ৰক্ৰিয়াৰ বাধ্যমেবে মানুহে আশ্ৰয় কৰা সাংস্কৃতিক উত্তৰাধিকাৰ আৰু গণ-মাধ্যমৰ প্ৰভাৱৰ বিৰুদ্ধে ভোম্বাক কিছু কথা জনাবলগীয়া হ'ল। কিন্তু অঙ্কবিশ্বাসৰ অস্তিত্ব তথা প্ৰসাৰৰ জ্বৰত কেৱল বহিঃপ্ৰত্যক্ষই নহয়, বিশেষ এটা আৰ্থ-সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থাই সৃষ্টি কৰা প্ৰয়োজন আৰু পঞ্চাশপদতৰ সম্পৰ্কও বিদ্যমান। ভোম্বাৰ বোধহয় মনত আছে 'অষ্ট-পন্থাৰ দুৱা বিজ্ঞান' শীৰ্ষক আন্দোলনাংশৰ প্ৰথম শিৰিষাৱলী : 'ম্যাক্সিম গল্‌কিনে তথা প্ৰসাৰৰ কাৰণ বিচাৰোঁক, সমাজ-বৰ্গৰ মানুহৰ বৈশিষ্ট্য বীজৰ অঙ্কবিশ্বাস-অস্তিত্বকাৰ, কল্পা-প্ৰাৱলিক নটকিয়। মানুহৰ/সমাজ-প্ৰকৃতি তথা জ্ঞানৰ বীজবিশ্বাস'।

কথাও আর কিছুই বলা যাইবে না।' তোরা বাহন্য যে কেবল জ্যোতিষই নহে, বর্তমান সর্বত্রাণী কম কোরা বা' লবটাই আরও কম প্রায়বোধ প্রবাব অভ্যবধান অস্তিত্ব ভল প্রলবব বিহীন জালোচনা করোতে এই সমাজতাত্ত্বিক দৃষ্টিজগীর সহায় লবই আশি। নহলে অবেশ-বিলেপন সম্পূর্ণ নহে, বিচার-ব্যাব্যাই হেঁকরাব তাব বক্তৃতি সমাজ-তাত্ত্বিক ভিত্তিহীন।

তোমার ইতিমধ্যে জন্মাইহো যে বিবেকানন্দ জ্যোতিষ তপস্বত আত্মা নাছিল। তুমি হস্ততা ভাবিতা, পরোক্ষোক্তনত ইয়াকনের উদ্ধৃতি যেতিয়া দিহোঁতেই, বিবেকানন্দ কথাবিহি উদ্ধৃত নকবায কাবন' কি ? আচম্ভে বিধন কিতাপত কথাবিহি পাইছিলো সেই কিতাপখন বিচারি পোরা নাছিলো। অবিরত উদ্ভাব-কার্য জলোরাব পাহত কিতাপখন অল্পখনত বিচারি পালো। এতিয়া বিবেকানন্দ কথাবিহি তুমি দিল্লত কোনো অনুবিধা নাই। ভেঁ কৈহে : 'মাদ্রব মিহের' ভাণী-বিদ্যতা'। জ্যোতিষের খুঁটি-নাটিক এতি বনোয়োন হছে হিন্দুদের অজন্ত অতিকারক যুগ-জগতের মধ্যে একটি।...তুমি দেখবে জ্যোতিষ ক' এই ধরনের সব রহস্যময় ব্যাপারে আত্ম সাধারণত জ্ঞান চিত্তের লক্ষণ। অতএব বখনই এই সব বিষয় আশ্রয়ের মধ্যে প্রকাশ্য লাভ করলে তখনি আশ্রয়ের উচিত চিকিৎসকের পরামর্শ নেওয়া—'জান খাদ্য, আহার ও বিদ্রায় গ্রহণ করা'। (তবাবী প্রকাশ সাহ-বুত-তপস্বান-শর্যজান কনাম ডঃ কোক্কু, পৃঃ ১৮৭) বিবেকানন্দ 'মাদ্র উদ্রোথ নকবাটক এই কথাবিহি শুনাতে বহুতই ক'ব যে এরা সমাজতাত্ত্বিক অভ্যুত্তি থকা কোনোবা খুঁটিবাবী চিকিৎসক পরামর্শ ।

'জ্ঞান তথা' অতসাদ্রস্ত্য সাহজাব তপস্বত খুঁটিসংগতভাবে ককব মিলেও বিবেকানন্দ জ্যোতিষ-বিবোবী নকস্বত কিং সমাজিক অভ্যুত্তি অনুসহিত। সাবাব সাহজে 'জান খাদ্য, আহাব আক বিদ্রায়' পাব কেবলকি ? বৈষম্যভিত্তিক সাদ্য-ব্যবহৃত—বি ব্যবহাব উল্লিখিত 'জ্ঞান' ক'ব সেবা পোহিল বিবেকানন্দই বলা কবা কঠিনবাক্য

সমাজ—জেনে সমাজত সাধাৰণ মানুহৰ শৰীৰ-মন দুৰ্বল আৰু অসুস্থ-
 গ্ৰস্ত হোৱাটো খুবই স্বাভাৱিক। কুৰি সাতাবিহাৰে বিবেকানন্দই
 সাধাৰণ ভাৰতীয়ৰ হৃদয় দুৰ্বল কৰা নাজানিছিল। বাৰুকৈ আধ্যা-
 ত্মিকতাৰ দ্বাৰা মোহিত—বা সন্মোহিত হোৱাৰ আশ্ৰয়কে জীৱিকাৰ
 সন্ধানত বয়স বিবেকানন্দইও অনাই-বনাই কৰিছিল। এবিন আনকি
 ডেওঁ চাকৰিৰ কাৰণে দিনটো ঘূৰি ঘূৰাৰ পাহত আবেলি বন্ধলৈ
 উজ্জতোতে বাটৰ কাষতে অজ্ঞান হৈ পৰিছিল কোক-শিৱাহৰ হেঁচাত।
 (ড. N. Dhar, Vedanta and the Bengal Renaissance, P. 140) গতিকে অসুস্থতাৰ লগত দুৰ্বল শৰীৰ মনৰ লগত আৰ্থ-
 সামাজিক ব্যৱস্থাৰ সম্পৰ্কৰ কথা ডেওঁ নিশ্চয় নিজৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰাই
 উপলব্ধি কৰিছিল। পিছে হৃদয়ৰ কথা যে অন্যত্ৰ 'সমাজতাত্ত্বিক
 দৃষ্টিভঙ্গীৰ পৰিচয় দিলেও আৰি উল্লেখ কৰা ব্যাখ্যাত জ্যোতিৰ-
 বিকাশৰ সামাজিক জিহ্বাৰ সামাজিক উৎস সম্পৰ্কে বিবেকানন্দ
 নীৰৱ। উল্লেখ যে বিবেকানন্দই কোৱা 'ভাল খাদ্য, আহাৰ আৰু
 বিজ্ঞান' আৰাৰ আজিৰ সমাজতো সাধাৰণ মানুহৰ বাবে প্ৰায়
 আকাশ-কুহুৰ কৰনা। এনে অৱস্থাত -অপূৰ্ণ আকাংক্ষা ক্ৰমে ভূপীকৃত
 হোৱাৰ বাবে দাইকৈ—মানুহৰ জ্যোতিৰ-নিৰ্ভৰতা যে ব্যাপকতৰ হ'ব
 সেই বিকল্পে জানো তোমাৰ কিবা সন্দেহ আছে? অন্যান্য অনেক
 অজ্ঞানতাৰ ক্ষেত্ৰতো একে কথাই প্ৰযোজ্য। দৰাচলতে শ্ৰেণী-বিভক্ত
 সমাজৰ সমতা-সংকটে অজ্ঞানতাৰ প্ৰসাৰৰ বাবে উৰ্বৰ ক্ষেত্ৰ তৈয়াৰ
 কৰি দিয়ে।

তোমাৰ যুক্তিবাদী আব্রাহাম কোহুৰৰ একান্ত অনুবাদী হুনি
 জানো। তোমাৰ যেকোনো এৰাৰ ক্ষেত্ৰৰ এখন কিতাপ দেখিছিলোঁ—
 যিখনৰ একাধিক অংশ হুনি সৰু কিতাপটোৱে চিত্ৰিত কৰি থৈছিল।
 হুনিছিলোঁ: আৰ্জিকালি বন্ধাই পঢ়াৰ লগে হুনি কিতাপখন অলপ
 পঢ়াৰ পঢ়া নাই। যুক্তিবাদৰ প্ৰাপোক্তাই প্ৰৱৰ্ত্তন আৰু প্ৰচাৰক
 হিচাপে কোহুৰৰ ঐতিহাসিক হুনিৰ। নিশ্চয়কৈ সত্য।

ডেভ'ৰ বচনা পঢ়ি ধাৰণা হয় যে কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত ডেভ'ৰ ব্যাখ্যাসমূহ কেজবোৰ গুরুত্বপূৰ্ণ নীতিগতভাবে পূৰ্বাংকন হয়। এই বিষয়ে 'বিবিসি প্ৰাংক' গ্ৰন্থত সন্নিবিষ্ট 'অন্যোক্তিকতাৰ ব্যাখ্যা' শীৰ্ষক নিবন্ধত কিছু আলোচনা কৰিহেঁ। বৰ্তমান গ্ৰন্থখনত আমি কেৱল কোডুবৰ জ্যোতিষ বিষয়ক ব্যাখ্যাৰ নীতিগতভাবে বিষয়ে চূৰ্ণাৰ ক'ব বিচাৰিহেঁ।

জ্যোতিষ-বিবাস কিয় গ্ৰন্থগ্ৰন্থকাল—এই গ্ৰন্থৰ আংশিক উত্তৰ আমি বৰ্তমান প্ৰাংলোচনাৰ স্বাধীনত দিবলৈ চৰু কৰিহেঁ। কোডুবে ডেভ'ৰ 'Begone Godman' নামৰ কিতাপখনত এইবিষয়ে অল্প বহুলাই আলচ কৰিহেঁ আৰু ডেভ'ৰ আত্মগোচৰপূৰ্ণ জিহ্বা তংগীৰে লিখা কথাখিনিৰ পৰা আমি যথেষ্ট উপকৃত হৈহেঁ। শিহেঁ সজ্ঞা-সজ্ঞক যন এটা লৈ ডেভ'ৰ ব্যাখ্যাসমূহ পঢ়ি চালে যেখিবা যে জ্যোতিষৰ অভাৱনীয় গ্ৰন্থৰ নেশ্যত ডেভ'ৰ আৰ্থ-সামাজিক বাস্তব কোনে বৰঙনিৰ কথা উল্লেখ কৰা নাই। ডেভ'ৰ লিখিহেঁ : '..... it [astrology] will continue to flourish as long as there are gullible fools in this world. Astrologers give their clients excuses for the past, praise for the present and hope for the future.' Begone Godmen, P. 45) এই উক্তিৰ দ্বিত হবলগীয়া কোনো কথা নাই : সাধাৰণভাৱে কথাখিনি জ্যোতিষৰ বেজিকা অৰ্থোই প্ৰযোজ্য। কিন্তু কথা হ'ল—'gullible fools'-ৰ সংখ্যা-বৃদ্ধিৰ সত্ত্বে কোনো বৈজ্ঞানিক সামাজিক সমস্যা-সংকট, অভাৱ-অসুখ, অনিশ্চয়তা-অসহায়তাৰ কোনো সন্দৰ্ভ নাই ? কি কনৰ বৈজ্ঞানিক তথা সাংস্কৃতিক প্ৰভাৱপ্ৰভাৱৰ বাবে 'gullible fools'-ৰ সংখ্যা-বৃদ্ধি হ'ব বুলিহেঁ অভাৱনীয়ভাৱে ? এই প্ৰশ্নবোৰৰ পৰিচাৰ আৰু পোনপটীয়া উত্তৰ কোডুৰ বচনত নাই—অৰ্থাৎ, জ্যোতিষ আৰু বৈজ্ঞানিক, অসহায়তাৰ সন্দৰ্ভত বৈজ্ঞানিক সামাজিক বিভিন্ন প্ৰশ্নৰ সন্দৰ্ভে কোডুৰ

বহু সময় যেন লাগে। অথচ জ্যোতিষীসকল যি জ্ঞানবোধ পাইলে বুঝিবেন অনুবিদ্য নহে যে রাইকে আৰ্হ-জাহাজিক ব্যৱহাৰ নুষ্টি কৰা অনিশ্চয়তা-অসহায়তা ভবা উৎসে-উৎকণ্ঠাৰ ওপৰত জ্যোতিষ-ব্যৱসায় বাকটকৈ নিৰ্ভৰশীল।

জ্যোতিষৰ পৰা এইবাব জ্ঞানান্তৰবাদলৈ অহা যাওঁক। তোমাৰ ভৱৰাজ ভিনীহিদ্দেউৰ কামেৰৰ ডাইভাৰৰ কথা তুমি ভালকৈ জানা। প্ৰায় কুৰি বছৰ আগতে ভেটৰ দেউতাকৰ খেতিৰ মাটি হুপুৰা গাঁৱৰ মহাজনে কোণলৈ আনুসাং কৰিছিল। কোনো চিকিৎসা নোহোৱাকৈ কেউতাক চুকোৱাৰ পাছত কামেৰৰ চহৰলৈ আহিল—ভায়েক আৰু ভনীয়েকক লৈ। হুৰহুৰ এটা গেৰেজত কাম কৰাৰ পাছত ভেট জোঁৱাৰ ভিনীহিদ্দেউৰ পাড়ী চলাব ললে। মিছে ৭৭৫ টকাৰে কামেৰৰৰ নসাব চলে কেনেকৈ? এনে হুৰহুৰাই কামেৰৰৰ মনটো নিশ্চয় জাতি পেলাইছে। সমস্তা-সংকটৰ প্ৰকৃত কাৰণ বিচাৰি নাপাই বা সমাধানৰ কোনো বাট নেদেখি কামেৰৰে হয়তো নিজকে সাধনা দিছে তিনিটা জনপ্ৰিয় জ্ঞানান্তৰবাদী উপায়েৰে। যথা:

এক। সমস্ত হুৰ-হুৰি-হুৰি-হুৰিৰ লৈ পূৰ্বজন্মৰ পাপ-কৰ্ম দাৱী।

দুই। বৰ্তমান হুৰহুৰৰ কাৰণে বিসৰল নিৰ্দিষ্ট আৰু চমুৰ লোক জনবীৰ্য্য ভেটলোকৰ কপালত লিখা আছে হুসেহ বস্ত্ৰণ।

তিনি। জানা বৰষ আচাৰ-অনুষ্ঠান পালন জ্ঞান ব্ৰাহ্মণ-সেৱা ইত্যাদিৰ জৰা পৰজন্মত হুৰ-জোপৰ জন্মল কৰা যায়।

তুমি নজনা নহয় যে বৈজ্ঞানিক সমাজত কামেৰৰৰ সমস্তা-সংকট কোনো বিজ্ঞান ঘটনা নহয়। বাজৰাটৰ হুৰো কাকে আনি বিবাহটো নতুন নতুন আৱিষ্কাৰ নেদেখোঁ কিয়, ভৱৰহু দৰিদ্ৰতাৰ পৰাহত জেঁৱ বেছি দাৱহ যে মোমাই লৈছে সেইকথা জেনমান কৰে নহতন ভেটৰ আবিষ্কাৰ হুৰক লৈছে। বিজ্ঞান ব্যাখ্যা জ্ঞান-সম্পৰ্কৰ হুৰ মোমোৱাটকৈ এই জ্ঞানান্তৰবাদে দিখিওঁ যে পৰা বৰহু-বিজ্ঞানৰ জালো কামেৰৰ হুৰহুৰৰ দৰেই নিজকে সাধনা দিছিল।

কেঁচো নকবিল ? তাৰমানে, সহজ-কথাক ক'বলৈ প'ৰে, আৰ্থ-সাৰ্থিক
জ্ঞানৰ বৈজ্ঞানিক-বিশুদ্ধত্ব বুজ-সোহোৱালৈকে ব্যাপক জনসাধাৰণৰ মাজত
জ্ঞানবান্ধনী-ধ্যান-ধাৰণাৰ প্ৰসাৰ তথা জনপ্ৰিয়তা হ'ব নকৰিব
পৰিব সন্দেহ নাই। এইবিধ ধ্যান-ধাৰণাই, বহুত মানুহক কেৱল
জ্ঞান দিয়াই নহয়, শত-কোটি জনপ্ৰিয় কৰি ই মানুহক সামাজিক
জড়িত দিয়ে ।

এই প্ৰসংগত জোমাক মানুহৰ সৰ্বাঙ্গ-চেতনা আৰু জ্ঞানৰ
সীমাহীনতাৰ লগত অৱস্থাস্থানৰ প্ৰসাৰ তথা প্ৰসাৰৰ বি সম্পৰ্ক সেই
বিষয়ে খোৱা হ'ব নকৰিব জনাই খোৱা উচিত হ'ব। জোমাক
বোধহয় নকলেও হ'ব যে বৈজ্ঞানিক সমস্যাৰ বিকল্প বৈজ্ঞানিক
ব্যাখ্যা বহুলভাৱে প্ৰচাৰিত আৰু সকল তথা প্ৰভাৱতঃ প্ৰসাৰিত
হোৱাৰ লগত জ্ঞানবান্ধনী-ধ্যান-ধাৰণাৰ জনপ্ৰিয়তা যে হ্ৰাস পাব
সেই বিষয়ে সন্দেহৰ অকণো অৱকাশ নাই। মানুহৰ দাবিজ-প্ৰাৰ্থনা
আৰু অসহায়তা-অনিচ্ছনতাৰ লগত ওতপ্ৰোতভাৱে সম্পৰ্কিত অন্যান্য
অনেক অৱস্থাস্থানৰ ক্ষেত্ৰত একেধাৰ কথাই প্ৰযোজ্য। অধ্যাহাৰেদি,
জ্ঞানবান্ধনী-ধ্যান-ধাৰণা বা অন্যান্য অৱস্থাস্থানৰ আপেক্ষিক ক্ষমা-
জ্ঞানৰ লগত যুক্তিবাদী চিন্তা-চৰ্চাৰ ব্যাপক, সহজবোধ্য আৰু সকল
প্ৰচাৰৰ সম্পৰ্ক বুবেই বহি।

জ্ঞানবান্ধনী আৰু জ্যোতিষ-বিশ্বাসৰ প্ৰসাৰৰ সামাজিক ভিত্তি
বিষয়ে ইয়ানপৰে ক'ব। আলোচনাৰ পৰা এই কথা ফুৰি নিহু
যুক্তিৰে অৱস্থাস্থানৰ প্ৰসাৰ আৰু প্ৰসাৰৰ বাবে সৰ্বাঙ্গ-অৰ্জব
লোক-স্বাৰ্থ এক উৰ্বৰ ক্ষেত্ৰ তৈয়াৰ হৈ থাকে। প্ৰণীত মানুহে
বিকল্প ব্যাখ্যাৰ অজ্ঞাত বা নিৰ্ভৰযোগ্য সৰ্বাঙ্গৰ পূৰ্ণ বিচাৰি নাপাই
কায়িক আৰ্থিক সম্পৰ্ক ভিত্তি হীনৰ সৰ্বজনীন ব্যাখ্যা
লগত লগত আৰু প্ৰতিবা. ইয়াত অৱস্থাস্থানৰ পৰা যুক্তি-প্ৰমাণ
উপৰি বিচাৰণৰ প্ৰয়োজন আৰু প্ৰণীত মানুহৰ অৱস্থাস্থান
বিষয়ে এই প্ৰণীতৰ, অৱস্থাস্থানৰ পৰা ইয়ানপৰে ক'ব।

অন্যথ্য Gustav Jahoda-র Psychology of Superstition' নামক কিতাপখনত কিছু প্রাসঙ্গিক তথ্য আছে। তাবিহ্যে সতে অভিবিশ্বাসৰ সম্পৰ্কৰ বিষয়ে নিশ্চিতভাৱে এটা নকলেও Jahoda চাহাবে কিত্ত আৱৰ লগত অভিবিশ্বাসৰ সম্পৰ্ক দেখুওৱা এখন মূল্যবান সাবনী কিতাপখনত সন্নিবিষ্ট কৰিছে। ইটামান অপ্রাসঙ্গিক অভিবিশ্বাসৰ উল্লেখ বাদ দি সাবনীখন 'তোমাৰ জ্ঞাতাৰ্বে উদ্ধৃত কৰি দিহো :

এই সাবনীৰ সন্দৰ্ভত Jahoda-ই বিজ্ঞা যন্তব্যটো তুমি দিলে তুমি অব সমাজতাত্ত্বিক গুৰু সহজেই অনুমান কৰিব পাৰিবা। তেওঁ লিখিছে : In every case the belief is most commonly held by the lowest income group, declining some what irregularly but on the whole consistently as one moves to the right. (P. 140) আপেক্ষিকভাৱে lowest income group'-ত অভিবিশ্বাসৰ প্ৰসাৰ বেছি হোৱাৰ এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ কাৰণ যে দুৰ্ভাগ্যনিত অসহায়তা-অনিশ্চয়তা সেই বিষয়ে জানো তোমাৰ কিবা সন্দেহ আছে ?

এটা কথা ভাবি তুমি বোধহয় আচৰিত হৈছা। তোমাৰ বাস্তৱী পাৰ্শ্বৰ লৰে বহুতেই ভাবে যে পশ্চিমীয়া সমাজখন অভিবিশ্বাসৰ অনিষ্টকৰ প্ৰভাৱৰ পৰা মুক্ত। হক্কতো তোমাৰ মনতো তেনে ধাৰণা থাকিব পাৰে। সেয়ে ভাবিছো, ওপৰৰ সাবনীখনৰ পৰা পান্ডাত্যত পশ্চাদগম ধ্যান-ধাৰণাৰ প্ৰাক্তীকৰণ কথা জানি তুমি বোধহয় আচৰিত হৈছা। কথাসমূহে প্ৰযুক্তিবিজ্ঞানৰ প্ৰগতি আৰু পুঁজিবাদৰ চেহেৰা সেই 'আমাৰ' লৰে শিহুৰা কেনে বাহুৰে ভাবিবলৈ আৰু ইয়াৰে বিজ্ঞান-মনঃজাই' লৰৰ বিকাশ লাভ কৰিছে পশ্চিমীয়া 'সমাজত। শিহুৰা প্ৰশ্ন হ'ল : বি প্ৰকাৰ স্নায়ু-ব্যৱস্থাই অভিবিশ্বাসৰ প্ৰসাৰৰ বাবে সাক্ষ্য কেনে তোমাৰ কৰি দিহে' তেনে সন্দেহ-প্ৰতিবাদী ব্যক্তিকেনা প্ৰকাৰ পাণ্ডিত্য হুত হৈছে' অতঃপৰি 'বিজ্ঞানৰ শিহুৰা' আৰু 'বিজ্ঞানৰ অৱশিষ্ট' দুখনত পশ্চিমীয়া বাহুৰে লাভ

বিজ্ঞান-ধন্যতা যথেষ্ট পরিমাণে সপ্রমাণিত হোৱা নাই। আমেৰিকাত এনে কিছুমান হোটেল আছে যিবোৰত ভেৰ নহ'ব 'ক্লোব' নাই— বাৰ নহ'ব পাছতেই তুমি চৈধ্য নহ'ব 'ক্লোবত তুমি দিব পাৰিবা। তেৰ অমংগলীয়া সংখ্যা, গতিকেই সেই নহ'ব 'ক্লোব'ই নাই। প্ৰযুক্তিবিজ্ঞানৰ সহায়ত আকাশলংঘী অট্টালিকা গঢ়িলেও সেই অট্টালিকাতেই অমংগলীয়া বুলি তেৰ নহ'ব 'ক্লোব' বাদ দিয়াটো জানো বিজ্ঞানৰ চৰম অৱমাননা নহয়? আচলতে 'fruits of science' আৰু 'Spirit of Science'-ৰ মাজত গুৰুত্বপূৰ্ণ গুণগত পাৰ্থক্য বিদ্যমান। আমি সচৰাচৰ বৈজ্ঞানিক অগ্ৰগতিৰ কথা কওঁতে 'fruits of science'-ৰ কথা কওঁ, 'spirit'-ৰ কথা নকওঁ। আধুনিক যুগতো এই spirit-ৰ যথাযথ প্ৰচাৰ তথা প্ৰসাৰ হোৱা নাই। জনৈক যুক্তিবাদীৰ ভাষাত: 'In the present day, even though science is universally encountered, the fruits of science are found everywhere and are also in great demand, the spirit of science is unpopular and rarely found'. (H. Narasinhaiah, ed., Science, Non-Science and the Paranormal, P. 306) জেৰাক বোৱা হয় কোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই যে 'Spirit of Science' আমাৰ মনৰ প্ৰভাৱপূৰ্ণ দেশত তুলনামূলকভাৱে বেছি বিলম্ব আৰু অৱনতি।

বিজ্ঞানৰ 'বিশুদ্ধ আৰু নিৰন্তৰ' অগ্ৰগতিৰ কথা কওঁতে আমি কিছু ফলক সোঁৱৰাব লাগিব। বিজ্ঞান আৰ্য্যবেদী আৰু দুৰ্ভাগ্যবান মানুহৰ বাবে প্ৰত্যেক তথ্য পৰিচালিত হলে কলম কলম, সন্মত নহ'ব হয়, আন প্ৰতি পাত্ৰ প্ৰত্যেক পক্ষ, উল্লেখ্য আৰু প্ৰতিপক্ষ। বিজ্ঞানৰ অধ্যয়নৰ বাবে প্ৰতি এনে পৰিৱেশৰ প্ৰয়োজন, য'ত যিবিলাক যোৱা-আহা কৰে কলম কলম বিজ্ঞান-সাধকসকলক প্ৰস্তুতকৰণ কৰিব লাগিব, য'ত যিবিলাক যোৱা-আহা কৰে কলম কলম বিজ্ঞান-সাধকসকলক প্ৰস্তুতকৰণ কৰিব লাগিব।

সমাজত অন্ধবিশ্বাসৰ প্ৰাচুৰ্য্যৰ কথা আলোচনা কৰোঁতে বৈজ্ঞানিক অগ্ৰগতিৰ এই নেতিবাচক দিশটোৰ কথা মনত ৰখা ভাল। জুপৰি, বিজ্ঞানৰ পোছাক পিন্ধা ভুৱা-বিজ্ঞানৰ ভূমিকাৰ প্ৰতিও আমি চকু দিয়া উচিত। 'There are modern superstitions in the guise of science quite as deadly as those of religion. (D.D. Kosambi, Science Society and Peace, P. 58) পাশ্চাত্য এই ভুৱা-বিজ্ঞান চৰ্চাৰ পীঠস্থান। জোয়াৰ গোবৰ্দ্ধন মামাই Parapsychology ৰ বিষয়ে ঘৰুৱা বক্তৃতা দিওঁতে পণ্ডিতৰ কেইজনমান 'বিজ্ঞানী'ৰ সপ্ৰশংস উল্লেখ কৰা জানো তুমি লক্ষ্য কৰা নাই? পুঁজিবাদী সমাজৰ সমস্তা-সংকট তীব্ৰতৰ হোৱাৰ লগত এইবিধ 'বিজ্ঞানী'ৰ বংশবৃদ্ধিৰ সম্পৰ্ক আছে বুলি সম্বোধ কৰাৰ যথেষ্ট থল আছে।

তথাপি তুমি এটা কথা স্বীকাৰ কৰিবই লাগিব যে পণ্ডিতীয়া সমাজৰ লগত আমাৰ দেশীয় সমাজৰ পাৰ্থক্য আছে। নাথাকিবই বা কিয়? পুঁজিবাদে পূৰ্ণাৱস্থা পোৱা সমাজৰ লগত পশ্চাদপদ সমাজৰ গুণগত পাৰ্থক্য থাকিবই। কিয়নো, 'The place given to the sacred, to the supernatural decreases considerably in the industrial societies. (S. Albony, Introduction to Sociology and Social Psychology, P. 134) তুমি ভালদৰেই জানা যে আমাৰ সমাজত যি অলপ অচৰপ উদ্যোগীকৰণ হৈছে সি জনসাধাৰণৰ জীৱন-ধাৰা তথা চেতনাক গভীৰভাৱে আলোড়িত বা প্ৰভাৱিত কৰিব পৰা নাই। অন্যহাতেদি, বৃষ্টিৰ যুগৰ কথা বাদেই দিওঁ, আনকি বৰ্তমান কালতো স্নায়ুৰোগী সামাজিক সম্পৰ্কৰ পৰা সমাজখন মুক্ত হোৱা নাই। কলকৰণ, মধ্যযুগীয়া সাংস্কৃতিক প্ৰভাৱই কোনো প্ৰকল প্ৰত্যাহ্বানৰ সন্মুখীন হোৱা নাই—বিশেষকৈ প্ৰাচ্যবৃত্তত। প্ৰাকৃতিক অনিশ্চয়তাই অজ্ঞাত কৃষি-অৰ্থনীতিত যি অদৃষ্টবাদী মানসিকতাৰ জন্ম দিছে সাধাৰণ বাইজৰ

মনত, সেই মানসিকতাৰ প্ৰভাৱ এতিয়াও সক্ৰিয়। এইবোৰৰ লগতে অশিক্ষা/কুশিক্ষা, আঁচাৰ-সৰ্বস্ব জীৱন-ধাৰা, শাস্ত্ৰ-নিৰ্ভৰতা, ইত্যাদিৰ ভূমিকাও উপেক্ষণীয় নহয়। এই প্ৰসংগত বৈষম্যজনিত হুখ-দাবিড্যা আৰু বিপদ-বিপৰ্যায়ৰ কথা জানো নতুনকৈ তোমাক কোৱাৰ প্ৰয়োজন আছে? কামেশ্বৰৰ কৰুণ কাহিনীৰ কথা মনত পেলালেই তুমি সাধাৰণ ৰাইজৰ অৱস্থা ধূলমূলকৈ বুজি পাবা। মৃত্যুতে ক'ব পাৰি যে আমাৰ আৰ্থ-সামাজিক অৱস্থা এনে এক ক্ৰমত আছে য'ত অন্ধবিশ্বাসৰ অবিৰত প্ৰসাৰ অপ্ৰতিৰোধ্য বুলি ধাৰণা হোৱাটো নিতান্তই স্বাভাৱিক।

এই অধ্যায়ৰ প্ৰস্তাৱনা অংশত অন্ধবিশ্বাসৰ সতে আৰ্থ-সামাজিক বাস্তৱতা তথা শ্ৰেণী অৱস্থানৰ চিন্তাকৰ্ষক সম্পৰ্কৰ বিষয়ে চমুকৈ তোমাক কিছু আভাৱ দিবলৈ চেষ্টা কৰিছিলোঁ। গভীৰ আৰু বিতং নহলেও কথাখিনিৰ সাৰমৰ্ম বোধহয় তুমি পাহৰা নাই। তোমাৰ নিশ্চয় মনত আছে, সেই প্ৰস্তাৱনা অংশৰ আৰম্ভণিতে নিজৰ সামাজিক প্ৰভাৱ-প্ৰতিপত্তি বঢ়োৱাৰ উদ্দেশ্যে তোমাৰ ভৱদ্বাজ ভিনীহিদেৱে গ্ৰহ-পূজা কৰাৰ কথা উল্লেখ কৰিছোঁ। অনুমান কৰিব পাৰিছোঁ, এই মুহূৰ্তত তুমি পঢ়ি থকা আলোচনাসূত্ৰৰ বৃত্তি আৰু ব্যাখ্যাই তোমাৰ অনুসন্ধিৎসু মনত নিশ্চয় নতুন এটি প্ৰশ্নৰ জন্ম দিছে: যদি হুখ-দাবিড্যা তথা অসহায়-অনিশ্চয়তাই অন্ধ-বিশ্বাসৰ প্ৰসাৰ তুমি প্ৰশস্ত কৰে তেন্তে বিপুল বিষয় বৈভৱৰ অধিকাৰী ভৱদ্বাজ ভিনীহিদেৱে বাৰ মাহত ডেৰটা পূজা-পাউলৰ আয়োজন কৰাৰ অৰ্থ কি?

প্ৰশ্নটো ধুবেই স্বাভাৱিক আৰু তাৰ তাৎপৰ্য্যও গভীৰ। আমি জানো যে প্ৰাকৃতিক দূৰ্বোগ, আকস্মিক বিপদ-বিপৰ্যায়, বৃত্তা ভীতি আদিৰ সতে অন্ধবিশ্বাসৰ সম্পৰ্ক ঘনিষ্ঠ। কিন্তু এইবোৰে কম-বেছি পৰিমাণে জ্ঞানী-নিৰ্বিশেষে প্ৰায় সকলো মানুহকেই হুচিন্তাত পেলায় বা উৰিয় কৰে। তেনেহলে ধনিক জ্ঞানীয়ে বহু ক্ষেত্ৰত ন-পূৰণি অন্ধবিশ্বাসৰ শৰণাগত হোৱাৰ বিশেষ আৰ্থ-সামাজিক কাৰণ কি, প'ল আকাৰ্ণৰ বচনাৰ পৰা প্ৰাসংগিক আৰু সাক্ষ্য হুঁচিয়াৰ কথা

তোমালৈ তুলি পঠালে তুমি বোধহয় এই সম্পর্কে জুঁকিরাই চিন্তা কৰাৰ আঁত বিচাৰি পাবা। প্ৰথম সামাজিক অন্ধত্বটি সম্পন্ন লাকার্ণে লিখিছে : 'The Unknowable of the social order envelops the bourgeois as the unknowable of the natural order surrounded the savage ; all or nearly all the acts of civilized life tend to develop in him the superstitions and mystical habit of assigning every thing to chance, like the professional gamester, (Social and Philosophical studies P. 12) বিশ্ববান শ্ৰেণীৰ সীমাবদ্ধ বিচাৰাভুৱায়ী যিবোৰ সামাজিক সম্ভা সূকট সমাধা-নাভীত আৰু দুৰ্জয় সেইবোৰেই পৰোক্ষ অথচ নিশ্চিতভাৱে অন্ধবিশ্বাসৰ ওপৰত তেওঁলোকৰ উৎসেগজনিত নিৰ্ভৰতা বঢ়ায়। তোমাক বোধহয় নক'লেও হব যে লাকার্ণ—কথিত chance বা দৈৱত ওপৰত আস্থা থকাৰ বাবে নানা তৰহৰ অন্ধবিশ্বাসৰ আশ্ৰয় লয় সু-উন্নত সমাজৰ তথাকথিত অগ্ৰণী শ্ৰেণীৰ লোকসকলে। আধুনিক সমাজত অজিত সম্পদ আৰু সুখ-স্বাস্থ্যৰ স্বাধীনতা যি অনিচ্ছয়তা—সি বিজ্ঞানালী শ্ৰেণীক সন্না-উদ্ধিগ্ন তথা সন্তুষ্ট কৰি ৰাখে। আমাৰ সমাজত—পুৰণি-মিনীয়া সাংস্কৃতিক ঐতিহ্যৰ প্ৰভাৱ বেছি সক্ৰিয় থকাৰ কাৰণে বোধহয়—বিজ্ঞানবানসকলৰ উৎসেগসীড়িত এই মানসিক অন্ধত্বাই বিবিধ আৰু বিভিন্ন অন্ধবিশ্বাসৰ শৰণাগত হবলৈ তেওঁলোকক বাধ্য কৰায়। তোমাৰ ভৱিষ্যত ভিনীহিড়েটো জানো এইবিধ মানুহৰ অপ্ৰতিভাশী প্ৰজিনিৰি নহয় ?

তোমাৰ ভিনীহিড়েটোৰ নামটো উল্লেখ কৰাৰ লগে লগে আৰু এবাৰ প্ৰয়োজনীয় কথা মনলৈ আহিল। এবাৰ ভেংচেং ন'টো প্ৰকল প্ৰকাশনী প্ৰেছক একেলগে ভুট কৰাৰ আকৰ্ষকপূৰ্ণ আয়োজন কৰিছিল—বেহ ব্যৱহাৰভাৱে। নিৰাক্ষৰ পণ্ডিত আৰু কেইবাকনো পুৰোহিত ব্যক্ত আছিল পূজা-পাটলৰ কামত। তদনন্তৰে, সেই সময়ছোৱাত

তোমাৰ ভিনীহিদ্দেৰে সামান্যতম সুযোগ পালেই পূজালৈ অহা আত্মীয় আৰু প্ৰতিবেশীৰ আগত হেনো সগৰ্বে বয়-বস্ত্ৰৰ তালিকা আৰু খৰচৰ হিচাপ দাখিল কৰিছিল। তোমাৰ ধৰ্মপ্ৰাণ ভিনীহিদ্দেউৰ এই দৃষ্টিকটু আচৰণৰ ব্যাখ্যা কি ?

অনেক সমাজতাত্ত্বিকে সকলো ক্ৰিয়া বা functionক দুটা ভাগত ভাগ কৰিছে : প্ৰকাশ্য ক্ৰিয়া বা manifest function আৰু প্ৰচ্ছন্ন ক্ৰিয়া বা latent function (S. Albouy, Introduction to sociology and social psychology, P. 27) তোমাৰ বান্ধৱী গাৰ্গী বিশ্ববিদ্যালয়ত পঢ়োতে দেউতাকে প্ৰায়েই তাইক জোৰকৈ নিজৰ বিদেষী গাড়ীখনেৰে বিশ্ববিদ্যালয়ত থৈ আহিছিলগৈ। এই কামটোৰ manifest function ভূমি সহজেই ধৰিব পাৰিবা। দেউতাকে বিচাৰিছিল বিনাকষ্টে আৰু সোনকালে যেন গাৰ্গীয়ে বিশ্ববিদ্যালয় পাহৰিগৈ। পিছে গাৰ্গীৰ দেউতাকৰ আশ্কাৰী স্বভাৱৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এই কামটোৰ নেপথ্যত latent function এ ক্ৰিয়া কৰা বুলি তুমি অন্যায়সে অনুমান কৰিব পাৰা। এই latent function টো হ'ল— নিভেঁ এবাৰকৈ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ চৌহদত নিজৰ বৈবয়িক মানদণ্ড সগৰ্বে ঘোষণা কৰাৰ সুযোগৰ পূৰ্ণ ব্যৱহাৰ ! তোমাৰ ভবদ্বাজ ভিনীহিদ্দেউৰ ব্যয়বহুল গ্ৰেহভূতিৰ প্ৰকাশৰ নেপথ্যত খুব সম্ভৱ এই ধৰণৰ latent function সক্ৰিয় আছিল। ন'টা গ্ৰহক সজুট বা নিজৰ কৰাৰ পুৰোহিত নিৰ্ভৰ প্ৰায়সক পূজাৰ manifest function বুলিব পাৰি। অন্যহাতেদি, নিজৰ বৈবয়িক ক্ষমতা প্ৰদৰ্শন কৰাৰ উদ্দেশ্যে ভেঙে গ্ৰহ-পূজাৰ আয়োজন কৰিছিল বেছ আড়ম্বৰপূৰ্ণভাৱে। ইয়াক তুমি পূজাৰ latent function বুলিব পাৰা।

কিছু বিশ্ৰিত হৈ তুমি হুৱুতা কৰিবা, এইবোৰ কথাৰ লগত আমোচ্য বিজ্ঞানটোৰ সম্পৰ্ক কি ? সম্পৰ্ক আছে। উল্লেখিত latent functionৰ তত্ত্বৰ সহায়ত বিচাৰ বিশ্লেষণ কৰিলে তুমি দেখিবা যে কেৱল অবিচলভাৱে নিৰ্ভৰ কৰাৰেই নহয়, নিজৰ বিজ্ঞান-বৈজ্ঞান

বাজহুৱা প্ৰদৰ্শনৰ প্ৰচ্ছন্ন উদ্দেশ্যেও কেতিয়াবা বিস্তাৰালীসকলে বিশেষ কিছুমান ব্যয়বহুল অন্ধবিশ্বাসমূলক আচাৰ-অমুস্থানৰ আয়োজন কৰে। হাজাৰ হাজাৰ টকা খৰচ কৰি গ্ৰহ-পূজা বা অস্ত্ৰান্ত আচাৰ-অমুস্থান পতা অথবা দামী আৰু হুল্লভ বস্তু পৰিধান কৰাৰ নেপথ্যত কিছু পৰিমাণে অস্তুতঃ সম্পদ প্ৰদৰ্শনৰ latent function সক্ৰিয় থাকে বুলি ভবাৰ যথেষ্ট ধল আছে। সূক্ষ্মভাৱে কঁহিয়াই চালে তুমি এই বিধ latent functionৰ আঁৰত আৰ্থ-সামাজিক ব্যৱস্থাৰ পৰোক্ষ প্ৰভাৱও বিচাৰি পাবা। কিয়নো, আমি জানো যে আধুনিক বাণিজ্যিক জগতৰ প্ৰতিযোগিতা তথা বিজ্ঞাপন প্ৰাধাত্তই মানুহৰ—বিশেষকৈ বিস্তাৰান শ্ৰেণীৰ চিন্তা-চেতনাৰ ওপৰত নানাতাৱে প্ৰভাৱ পেলায়। এই প্ৰভাৱৰ সৈতে সম্পদ-প্ৰদৰ্শনৰ স্থল সামন্তবাদী প্ৰৱণতা সংমিশ্ৰিত হৈ ক্ষেত্ৰবিশেষে ব্যয়বহুল আৰু জাকজমকতাপূৰ্ণ আচাৰ-অমুস্থানৰ প্ৰতি এচাম বিস্তাৰালী লোকৰ আকৰ্ষণ বঢ়াব পাৰে। তোমাৰ ভবদ্বাজ ভিনীহিদ্দেউৰ ব্যয়বহুল নৱ-গ্ৰহ পূজাৰ নেপথ্যত—মিছৰ তন্ত্ৰাত্তত বিষয়ক চিন্তাৰ উপৰিও—এই বৰ্দ্ধিত আকৰ্ষণৰ যথেষ্ট বৰঙণি আছিল বুলি অমুমান কৰিব পাৰি। চকু মেলি চালে চৌপাশে তুমি এনে বহু নমুনা-নিদৰ্শন দেখা পাবা।

অৱশ্যে কোৱা বাহুল্য যে সম্পদ প্ৰদৰ্শনৰ স্থল নমুনা নিদৰ্শনৰ উপৰিও চৌপাশে সম্পদ আহৰণৰ অন্ধবিশ্বাস-নিৰ্ভৰ সূক্ষ্ম প্ৰচেষ্টাৰও বহু নমুনা নিদৰ্শন তোমাৰ সতৰ্ক দৃষ্টিত পৰিব। এই বিষয়ে প্ৰসংগক্ৰমে তোমাক চমুকৈ কিছু আভাস দিয়া উচিত বুলি ভাবো। কিয়নো, অন্ধ-বিশ্বাসৰ ব্যৱসায়ীসকলৰ উদ্দেশ্য তথা ভূমিকাৰ কল্প বৃদ্ধিৰ পাবিলেহে তুমি অন্ধবিশ্বাসৰ ক্ৰমবৰ্দ্ধমান প্ৰসাৰৰ সন্তোষজনক ব্যাখ্যা বিচাৰি পাবা। বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে কাকত-আলোচনীয়ে প্ৰকাশ কৰা 'বাণিকল'ৰ কথা মনত পেলালেই আমি ক'ব বিচৰা কথাখিনি পৰিচাৰ হৈ পৰে। কেৱল সেয়ে নহয়, কঁহিয়াই চালে দেখিবা যে বাটে-পথে বহি থকা দৰিদ্ৰ আৰু শিকা-বৰ্দ্ধিত জ্যোতিষীসকলৰ ভূমিকাতকৈ

এই বাণিজ্যিক কাকড-আলোচনীৰ শিক্ষিত আৰু চতুৰ নীতি-নিৰ্দ্ধাৰক সকলৰ ভূমিকা বেছি অহিভকৰ, অক্ষমণীয় আৰু অপৰাধমূলক।

সম্পদ-আহৰণৰ উপায় হিচাপে অন্ধবিশ্বাসৰ সু-পৰিকল্পিত ব্যৱহাৰ অৱশ্যে আধুনিক যুগৰ উদ্ভাৱন নহয়। তাহানি ব্ৰাহ্মণ শাস্ত্ৰকাৰসকলে বচনা কৰা শাস্ত্ৰসমূহত মানুহৰ অন্ধবিশ্বাসমূলক ধ্যান-ধাৰণাৰ সুযোগ গ্ৰহণ কৰি—আৰু নতুন কেতবোৰ উদ্ভট ধাৰণাৰ জন্ম দি—সম্পদ আহৰণৰ বিচিত্ৰ আৰু বহুযুখী প্ৰচেষ্টাৰ সাক্ষ্য পোৱা যায়। হিন্দু-সকলে এসময়ত ভাবিছিল—আৰু এতিয়াও বহুতে ভাবে—যে ব্ৰাহ্মণক দান দিলে দাতাৰ মনোবাঞ্ছা পূৰ্ণ হয়। স্ব-বৰ্ণৰ বৈষয়িক স্বার্থৰ কথা চিন্তা কৰি মানুহৰ মনত এই ধাৰণাটো খুব সম্ভৱ শাস্ত্ৰকাৰসকলে সূত্ৰাই দিছিল। বহুতো শাস্ত্ৰত এই দানৰ বিষয়ে বেছ বিশদভাৱে উল্লেখ কৰা হৈছে। বৰ্তমান ‘বশিষ্ঠ ধৰ্মসূত্ৰ’ৰ ২৯ অধ্যায়ত থকা দান-প্ৰতিমানৰ চিত্তাকৰ্ষক তালিকাৰ পৰা নিৰ্বাচিত কিয়ল্লখ শ্লোকৰ সাৰমৰ্ম সংখ্যালহ তোমাৰ জ্ঞাতাৰ্থে সাৰণীৰ ৰূপত তোমালৈ পঠালোঁ। (ড্ৰ. Sacred Books of the East, Vol.-14) :

দান	পুৰস্কাৰ
সজ্জিত সম্পদ	বোগমুক্ত জীৱন (২২/৭)
খাদ্য	স্বন্দৰ চকু/ভাল স্মৃতি (২২/৯)
গৰুৰ ব্যৱহাৰোপযোগী বস্তু	সকলো তীৰ্থস্থানত স্নানজাত পূণ্য (২২/১১)
শয্যা আৰু আসন	হাৰেমৰ গৰাকী (২২/১২) (অৰ্থাৎ একাধিক স্ত্ৰীৰ স্ত্ৰী আৰু বন্ধিতা গৰাকী)
ছাতি	গৃহ (২২/১৩)
গৃহ	চহৰ (২২/১৪)
জোতা	বাহন (২২/১৫)

সম্পদ-আহরণৰ আৰু কেজুবোৰ বিচিত্ৰ উপায়ৰ কথা তুমি কোটিল্যৰ ‘অৰ্বশাত্ৰ’ত পঢ়িবলৈ পাবা। ৰাজনৈতিক উদ্দেশ্য সিদ্ধিৰ কাৰণে ‘অৰ্বশাত্ৰ’ত যে নানা কৌশলৰ উল্লেখ আছে সেই কথা ইতিমধ্যে তোমাক জনাইছোৱেই। এইবোৰ কোটিল্যৰ ভাষাতেই ‘অৰ্বশাত্ৰ’ৰ অন্য এটি দিশৰ সম্ভেদ তোমাক দিছোঁ :

‘ৰাতি কোনো দেৱ-মন্দিৰ বা সিন্ধু-ক্ষেত্ৰ স্থাপন কৰি তাক অলৌকিক ঘটনা বুলি প্ৰচাৰ কৰি সেই ঠাইত যাত্ৰা-উৎসৱ, মেলা আদিৰ আয়োজন কৰি দেৱ-মন্দিৰৰ অধ্যক্ষই জীৱিকা নিৰ্বাহ কৰিব (অৰ্থাৎ তাত সংগৃহীত ধন ৰাজ-ভঁৰালত জমা দিব)। (কোটিল্যৰ অৰ্বশাত্ৰ পৃ: ১৮০) ছলনাৰ দ্বাৰা নিৰাপদভাৱে অন্ধ, অন্ধবিশ্বাসী জনসাধাৰণক শোষণ কৰি ৰাজভঁৰাল টনকিমাল কৰাৰ ইয়াতকৈ আৰু সুচতুৰ ব্যৱস্থা আৰু কি থাকিব পাৰে? তোমাক বোধহয় নক’লেও হব যে অন্যান্য বৃহৎ ধৰ্মতো অজ্ঞগত মানুহৰ অন্ধবিশ্বাসৰ সুযোগ লৈ সম্পদ বা সুবিধা আদায় কৰাৰ চেষ্টা দেখা যায়। খ্ৰীষ্টধৰ্মৰ বুৰঞ্জীত যি Indulgence ৰ কথা পোৱা যায় সি দৰাচলতে ৰাজক তত্ত্বৰ অৰ্থ লালসাবেই অন্য এক অভিব্যক্তি। এই ‘Indulgence’ হ’ল—‘a document issued by the Pope and testifying to the remission of sins, both those already committed and those not yet committed, which would be issued in return for money or special favours to the Roman Catholic church, (A Dictionary for Believers and Non-believers, P. 266) বিচাৰিলে এই ধৰণৰ আৰু উদাহৰণ তুমি নিশ্চয় পাবা। পিছে এই ক্ষেত্ৰত খুব সম্ভৱ হিন্দু সনাতন বৰ্ণক্ষেত্ৰ পুৰোহিত বৰ্গ অধিতীয়, অগ্ৰাভিকণী।

এই বিষয়ে নিশ্চয় বিতৰ্কৰ কোনো অৱকাশ নাই যে অন্ধবিশ্বাস নিৰ্ভৰ ব্যৱসায়ত জনসাধাৰণৰ অজ্ঞতাই হ’ল সম্পদ সংগ্ৰহৰ প্ৰক্ৰিয়া নিৰ্বিন্দ বন্ধাৰ আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ পূৰ্ণত। এই পূৰ্ণত সনাতনৰ

উপস্থিতির পৰা জানো আমাৰ আধুনিক সমাজখন বৃত্ত হৈছে? নাই হোৱা। আৰু সেই গতিকে ধৰ্ত আৰু ধুবন্ধৰ লোকৰ নানা ভৱৰ কান্দত বন্দী হৈ আজি অন্ধবিশ্বাসত নিমজ্জিত অস্ত-অসহায় লোকে নিজৰ ধন-সম্পদ ঢালি দিছে সমস্তা, যজ্ঞা আৰু কুশ্চিন্তাৰ পৰা উদ্ধাৰ পোৱাৰ আশাত। এই সম্পৰ্কে উদাহৰণৰ সৈতে বহুত কথাই লিখা যায়। পিছে বিতং আলোচনালৈ নগৈ সৰু এটি দৃষ্টান্তহে তোমাক দিব বিচাৰিছোঁ। এই দৃষ্টান্তটোৰ পৰা তুমি বুজিব পাৰিবা, সম্পদ আহৰণৰ উপায় হিচাপে আমাৰ দৰে পশ্চাদপদ সমাজত অন্ধবিশ্বাস-নিৰ্ভৰ ব্যৱসায় কিমান নিৰাপদ আৰু লাভজনক।

অলপতে India Today ত (31 January, 1991) বেছ মজাৰ প্ৰতিবেদন এটি ওলাইছিল। উৰিষ্যাৰ কোনোবা এখন গাঁৱত সৰিতা জাঘৰ আঠ বছৰীয়া ছোৱালী এজনীৰ দৰ্শন পাবলৈ লাখ লাখ মানুহৰ সমাৱেশ হৈছে। মানুহৰ বিশ্বাস, অলৌকিক শক্তিসম্পন্ন সৰিতাই কগীৱা মানুহৰ মুখত তিনিবাৰ ফুৰাই দিলে সকলো বোগ দূৰ হয়। পুলিচৰ মতে, ছোৱা অক্টোবৰ মাহৰ পাছৰ পৰা এই অখ্যান্ড গাঁৱখনলৈ প্ৰায় ২০ লাখ মানুহ আহিছে। ঘান-বাহনৰ হেঁচা-ঠেলাত ইতিমধ্যে ১৬ জন মানুহৰ মৃত্যু হৈছে আৰু উৰিষ্যাৰ বহু চিকিৎসাৰ্থী হেনো বোগীৰ ভীৰত কমি গৈছে। সৰিতাৰ ব্যস্ততা, এতিয়া বৰ্ণনাতীত। দেউতাকে সেয়ে সম্প্ৰতি সমূহীয়া চিকিৎসাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। ব্যক্তিগতভাৱে চিকিৎসা কৰাৰ সলনি সৰিতাই এতিয়া ভেটীৰ সমুখত থকা বোগী-বোগিনীৰ বিৰাট দলটোক সমূহীয়াভাৱে চিকিৎসা কৰে-অৰ্থাৎ, সকলোলৈকে উদ্দেশ্য কৰি তাই তিনিবাৰ হু মাৰি দিয়ে। এই 'দলবদ্ধ' চিকিৎসা চলি থকা সময়ত দৈনিক ২৫ টকা পাৰিশ্ৰমিক পোৱা 'বেংছাৰ্ছক' সকলে সমৱেত অন্ধবিশ্বাসী দৰ্শনকাৰীৰ পৰা সংগ্ৰহ কৰে দৰ্শন ধন। মানুহৰ মূখে মূখে প্ৰচাৰিত খবৰ মতে, সৰিতাৰ দেউতাকে হেনো ইতিমধ্যে বেংকত ৫ লাখ টকা জমা কৰিছে।

আমার চৌপাশে সবিতার দেউতাকৰ দৰে বহু লোক নানা বৈশিষ্ট্য অহৰহ সক্রিয়। তেওঁলোকৰ উদ্দেশ্য—মানুহৰ অন্তৰ্গত আঁক অসহায়তাৰ সুযোগ লৈ যি কোনো প্ৰকাৰে সুবিধা আৰু সম্পদ সংগ্ৰহ কৰা। অৱশ্যে সমস্যা-সংকটৰ অন্ধবিশ্বাস-নিৰ্ভৰ সমাধানৰ প্ৰতিজ্ঞা দিয়া প্ৰতিজন লোক অৰ্থ-লিপ্সু ধুবন্ধৰ প্ৰভাৱক বুলি ভাবিলে ভুল হব। কিন্তু এই বিষয়ে নিশ্চয় কোনো সন্দেহ থাকিব নোৱাৰে যে অন্ধ-বিশ্বাসৰ ব্যৱসায়ীসকলৰ কাৰণে আজিৰ চুক্তি-পীড়িত আৰু সমস্যা-জৰ্জৰ সমাজখন এখন অতি উৰ্বৰ আৰু উৎকৃষ্ট বজাৰ।

৪. ৬ উপসংহাৰৰ পৰিৱৰ্ত্তে হুঁচুৰাব

তোমালোকৰ দেওবৰীয়া ‘আজ্ঞা’ত অন্ধবিশ্বাসৰ বিষয়ে চালে-বেৰে কোবাই হুঁচুৰাব ক’বলৈ গৈ, তোমাৰ অহুৰোধশ্ৰিত আশ্ৰয়ৰ হেঁচাত, যি মহাবিপদত পৰিলো তাৰ পৰা উদ্ধাৰ পোৱাৰ ক্ষণ এতিয়া সমাগত। তাৰমানে, তোমাৰ কথা মতে আৰম্ভ কৰা পত্ৰালোচনাৰ ওৰ পৰিবলৈ আৰু বেছি পৰ নাই। পিছে তাৰ আগতে অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰোধিতা তথা নিমূলীকৰণৰ বিষয়ে সংক্ষেপে তোমাক কেইটামান কথা জনাই ধোৱা ভাল হব। অৱশ্যে এই বিষয়ে বিস্তাৰিত আৰু গভীৰভাৱে আলচ কৰাৰ ধল আৰু প্ৰয়োজন আছে আৰু সেই কামটো তোমালোকেই ভৱিষ্যতে কৰিবা বুলি আশা বাখিছোঁ। এলাচ, অৱসাদ, ইত্যাদিৰ সম্বলিত বড়বড়ৰ কলত এই পত্ৰালোচনাৰ আৰম্ভ কৈছোঁ-যি অসম্ভৱ হৈ পৰিছে।

অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰুদ্ধে মৌখিকভাৱে জোৰদাৰ জেহাদ জোৰণা কৰা বহু লোক ভূমি শিথিল সমাজত পাৰা। এওঁলোকৰ এচাৰৰ বুদ্ধি-বাকী জেহাদ নিজৰ আধুনিকতা জাহিৰ কৰাৰ কৌশল মাত্ৰ; দহোটা আঙুলিত বাকী বহু বাক্য কৰি নিজৰ বুদ্ধিবৃত্ত হাত খুন্দালৈ উত্তোলিত

কবি মেলে-মিটিঙে অন্ধবিশ্বাসৰ মৃত্যুদণ্ড ঘোষণা কৰে এইচাম মানুহে । অন্য কেতবোৰ লোকে, ক্ষেত্ৰ বিশেষে অন্ধবিশ্বাসী হৈও বা তেনে ভাও ধৰিলেও, যুক্তিবাদী চিন্তা-চৰ্চাৰ প্ৰতি সঁচাকৈয়ে আকৃষ্ট হয় আৰু তাৰ প্ৰচাৰ তথা প্ৰসাৰ বিচাৰে আন্তৰিকতাৰে । একাধিক কাৰণে এইচাম মানুহে নিজৰ স্ব-বিৰোধী কথা আৰু কামৰ স্বৰূপ উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে বা ক্ষেত্ৰবিশেষে তেনে উপলব্ধিৰ বাবে চেষ্টাও নকৰে । এওঁলোকক তুমি নিৰ্ভেজাল ভণ্ড বুলিলে বোধহয় অনায়াস কৰা হ'ব ; যদিও এইচাম মানুহৰ দুৰ্বল তথা আত্মবিশ্লেষণ-বিমুখ চৰিত্ৰক সমালোচনা কৰাৰ প্ৰয়োজন অনস্বীকাৰ্য্য ।

শিক্ষিত মানুহৰ মাজত তুমি মুষ্টিমেয় এনে কিছু যুক্তিবাদী লোক পাবা যিসকলে প্ৰকৃতভাৱত সমূহ অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰোধিতা কৰে । পিছে ব্যাখ্যা বিশ্লেষণৰ সীমাবদ্ধতা তথা পদ্ধতিগত দুৰ্বলতাৰ বাবে এওঁলোকৰ সতে অশুভ বহুতো যুক্তিবাদীৰ মতানৈক্য বিদ্যমান । ঘাইকৈ বিজ্ঞান-মনস্কতাৰ ব্যাপক বিস্তাৰ আৰু সমাজৰ আধুনিকীকৰণৰ সহায়ত অন্ধবিশ্বাসৰ অন্ধকাৰ গহ্বৰত আকৃষ্ট নিমজ্জমান মানুহক উদ্ধাৰ কৰাটো সম্ভৱ বুলি এওঁলোকে ভাবে । এইচাম যুক্তিবাদীক আমি সংস্কাৰ-পন্থী বুলিব পাৰোঁ । মূলতঃ মধ্যযুগীয় উদাৰ অংশক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা এই যুক্তিবাদীসকলৰ আন্তৰিকতা সন্দেহাতীত । কিন্তু ভালদৰে কঁহিয়াই চালে দেখিবা যে সৰ্বাধিক তাৎপৰ্য্যপূৰ্ণ সত্যটোৱেই এওঁলোকৰ চিন্তাত অল্পপন্থিত অথবা অৱহেলিত । এই সত্যটো হ'ল— অন্ধবিশ্বাস মূলতঃ সমাজ-উদ্ভূত ব্যাধি ; গতিকে অৰ্থনীতি, ৰাজনীতি, সমাজনীতি ইত্যাদিৰ বস্তুনিষ্ঠ বিশ্লেষণ অবিহনে এই বিষাক্ত ব্যাধিৰ প্ৰতিৰোধ বা নিৰ্মূলকৰণ সম্ভৱ নহয় । কিন্তু নহয়, সেই বিষয়ে আমি এই অধ্যায়ৰ বিভিন্ন ঠাইত আভাস দিয়াই বন্ধ কৰিছোঁ ।

তুমি কিঞ্চে মৰ্মাহত হোৱাৰ আশংকা থাকিলেও এই প্ৰসংগত তোমাক জনাই থোৱা উচিত হ'ব যে বিশ্ববিশিষ্ট যুক্তিবাদী আব্রাহাম কোছলবকো—শেষ বিচাৰত—এই সংস্কাৰপন্থী যুক্তিবাদীৰ নিবিৰতাই

স্থান দিব লাগিব। অৱশ্যে এই শিবিৰৰ আটাইতকৈ অগ্ৰণী আৰু আপোচহীন অংশত যে ডেৰ্ডৰ অন্ধস্থান, সেই বিষয়ে সন্দেহ-সংশয়ৰ কোনো ধল নাই। ডেৰ্ডৰ জীৱনযোৰা গৱেষণা, অন্ধসন্ধান, প্ৰচাৰ ইত্যাদিৰ পৰা পৃথিৱীৰ প্ৰভিগৰাকী যুক্তিবাদীয়ে শিকিবলগীয়া অনেক কথাই আছে। তথাপি, দুখেৰে হলেও স্বীকাৰ কৰিবই লাগিব যে, অন্ধবিশ্বাসৰ অস্তিত্ব তথা প্ৰসাৰৰ আৰ্থ-সামাজিক ভিত্তিৰ ওপৰত কোতূৰে পৰ্য্যাপ্ত গুৰু দিয়া নাছিল।

কিন্তু মাথোন গুৰু দিলেই জানো শুদ্ধ পথৰ সন্ধান পোৱা যাব? আমি দেখিছোঁ যে আমাৰ সমাজত ব্যাপকভাৱে বিয়পি পৰা অনিষ্টকৰ অন্ধবিশ্বাসবোৰে মূলতঃ আৰ্থ-সামাজিক ব্যৱস্থাৰ পৰাই জীৱনীশক্তি আহৰণ কৰে অহৰহ। তোমাৰ ভবছাজ ভিনীহিন্দেউৰ কামেখৰ ডাইভাৰে যেতিয়া গ্ৰহপূজাৰ কথা চিন্তা কৰে তেতিয়া দাক্ষিণ্য-দণ্ড সেই অসহায় মাজুহজনৰ অন্ধবিশ্বাসমূলক আগ্ৰহৰ আৰ্থ-সামাজিক ভিত্তি সম্পৰ্কে কাৰো কোনো সন্দেহ থকা উচিত নহয়। উৎসৰ চিনাক্ত-কৰণ ইমান সহজ নহলেও অস্ত্ৰান্ত জনপ্ৰিয় আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ অন্ধবিশ্বাসৰ সতে সমাজৰ বাস্তৱ অৱস্থাৰ ওতঃপ্ৰোত সম্পৰ্কৰ কথা অলপ সতৰ্ক হৈ বিশ্লেষণাত্মক দৃষ্টিভঙ্গীৰে বিচাৰ কৰি চালেই ওলাই পৰে। এই ধৰণৰ মূলভিত্তিমূখী অন্ধসন্ধানৰ ফলত এচাম যুক্তিবাদীয়ে এনে এক সিদ্ধান্তত উপনীত হব পাৰে যাব সাৰমৰ্ম এই প্ৰকাৰৰ : আমূল আৰ্থ-সামাজিক পৰিৱৰ্ত্তনৰ লগে লগে/পাছত সমাজৰ পৰা অন্ধবিশ্বাসৰ প্ৰাদুৰ্ভাৱ সহজেই বা নিজে নিজেই জাঁতৰ হব। এই সিদ্ধান্তৰ আত্মবিশ্বাসিক হিচাপে আৰু এটি চিন্তা মনলৈ আহিব পাৰে। সেইটো হ'ল, বৰ্ত্তমান কৰিবলৈ বিশেষ একো নাই। কিয়নো আমূল সমাজ-ব্যৱস্থাৰ পাছতহে অন্ধবিশ্বাসৰ স্বতঃস্ফূৰ্ত বা পৰিকল্পিত নিৰ্মূলীকৰণৰ প্ৰয়াচটোৱে গুৰু পাব।

জোবাক বোখহয় বহলাই কোৱাব সকাৰ নাই যে এই ধৰণৰ চিন্তা-ভাবনা-কথোপকথনে বৈজ্ঞানিক সমাজবাদী তত্ত্বৰ ব্যক্তিক প্ৰয়োজন

বক্ষা পৰিণতি । তোমালোকৰ দেওবৰীয়া ‘আজ্ঞা’ত এবাৰ এই ধৰণৰ যান্ত্ৰিক আলাপ-আলোচনা শুনা মনত পৰে : শীঘ্ৰে শ্ৰমিক শ্ৰেণীৰ একনায়কৰ প্ৰতিস্থাপন সপোন দেখা তোমাৰ হুজুমান নিষ্ঠাবান নৱাগত বন্ধুৱে শ্ৰেণী সংগ্ৰামৰ বাহিৰে অন্য কোনো সংগ্ৰামকেই বৰ্ত্তমান অৱস্থাত শুকৰ দিবলৈ প্ৰস্তুত নাছিল । গাৰ্গী, তুমি আৰু আন কেইজনমানে এই ধৰণৰ যান্ত্ৰিক চিন্তাৰ বিৰোধিতা কৰা দেখি ভাল লাগিছিল । কিন্তু গাৰ্গী আৰু আন হুজুমাননে সেইদিনা উৎসৰ্গিত ধাৰণা কৰা বুলি অনুমান হৈছিল । তুমি নিশ্চয় জানা, তীব্ৰ আবেগিক প্ৰতিক্ৰিয়া, ধৈৰ্যাহীনতা, ব্যৰ্থতাৰোধ ইত্যাদিয়ে কেতিয়াবা সদিচ্ছাপূৰ্ণ যুক্তিবাদীকো কিছু উগ্ৰ আৰু অসহিষ্ণু কৰি তুলিব পাৰে । পিছে উলংগ উগ্ৰতা তথা অপ্ৰয়োজনীয় অসহিষ্ণুতাই যুক্তিবাদৰ প্ৰসাৰত সহায় নকৰে, বৰঞ্চ বাধাহে দিয়ে । এই বিষয়ে পূৰ্বে চমুকৈ কিছু আভাস দিয়াৰ কথা বোধহয় তোমাৰ মনত আছে । প্ৰসংগক্ৰমে তোমাক জনাই ধোৱা উচিত হব যে এই পত্ৰালোচনাৰ কিছু স্থানত তুমি অসহিষ্ণুতা আৰু তৎজনিত বাংগ-স্কোভ-আক্ৰমণ আদিৰ গোন্ধ পোৱাটো আচৰিত নহয় । দৰাচলতে আবেগৰ স্তত-কুৰ্ত্ত অবাধ্যতাক সত্ৰত বখাটো সহজসাধ্য কাম নহয় । তাৰ বাবে প্ৰয়োজন দীৰ্ঘস্থায়ী সাধনা আৰু নিৰ্মোহ সতৰ্কতা । অৱশ্যে অনেক স্থানত এই দীৰ্ঘ পত্ৰালোচনাৰ সম্ভাৱ্য ‘একঘেয়েমী’ৰ প্ৰতিৰোধক হিচাপেও যে মাজে মাজে ব্যংগ বিক্ৰমৰ ব্যৱহাৰ কৰিছোঁ সেই কথাও তোমাক এই প্ৰসংগতে জনাই ধোৱা উচিত হব ।

তোমাৰ মনৰ গতি-প্ৰকৃতি জানো । অনুমান কৰাত অন্ধবিশ্বাস নাই যে এই মুহূৰ্ত্তত তোমাৰ মনত এটা শুকৰপূৰ্ণ প্ৰশ্নই উত্তল-ধুন্তল লগাইছে । তুমি নিশ্চয় ভাবিছা, তেনেহলে অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰুদ্ধে যিসকলে হুঁজ কৰিছে বা কৰাৰ কথা ভাবিছে, তেওঁলোকক কি-লনীয়া কোনো ইতিবাচক পৰামৰ্শ নাই নেকি ? তোমাৰ উৎকণ্ঠা নিবলৰ বাবে তোমাৰ প্ৰশ্নবহনকাৰী চিহ্নিলৈ অপেক্ষা নকৰি এই পত্ৰালোচনাৰ

শেহত অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰোধিতা তথা নিৰ্মূলীকৰণৰ বিষয়ে প্ৰয়োজনীয়
বুলি ভবা ইতিবাচক ছুআৰাৰ তোমালৈ লিখি পঠাইছোঁ ।

মানুহক সমাজ-সচেতন কৰি অন্ধবিশ্বাসৰ অস্তিত্ব তথা প্ৰসাৰৰ
ভিত্তি দুৰ্বল কৰিবলৈ যুক্তিবাদী সাংস্কৃতিক আন্দোলনৰ প্ৰাশংগিকতা
তথা প্ৰয়োজনীয়তাক কোনেও অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰে । মানুহে
যদি প্ৰশ্ন কৰিবলৈ শিকে, যদি তথ্য-প্ৰমাণ-পৰীক্ষা পৰ্য্যবেক্ষণৰ সহায়ত
সত্যত্বেষণৰ বৈজ্ঞানিক পদ্ধতি আন্তৰিকতাৰে আয়ত্ত কৰিব পাৰে—
তেনেহলে অন্ধবিশ্বাসৰ আদিমযুগীয়া দুৰ্গৰ দেৱালত কাঁট মেলিবই ।
বিজ্ঞান মনস্কতাৰ প্ৰচাৰান্দোলনে এনে কাম কৰিবলৈ সক্ষম । কিন্তু
শেষ বিচাৰত, এই প্ৰকাৰ আন্দোলনেই যথেষ্ট নহয় । সমাজতাত্ত্বিক
দৃষ্টিভংগীৰে বিচাৰ কৰিলে দেখিবা যে নিৰ্মূলীকৰণৰ কথা বাদেই
দিছোঁ, আনকি অন্ধবিশ্বাস বিৰোধিতাও সকল, স্থায়ী আৰু ব্যাপক
হোৱাৰ আশা নাই সমাজ-ৰূপান্তৰৰ প্ৰচেষ্টাৰ অবিহনে । দৰাচলতে এই
হুবিধ আন্দোলনৰ মাজত দ্বান্দ্বিক সম্পৰ্ক থকাটো সকলো কালৰ পৰাই
বাহ্যনীয় । এই দ্বান্দ্বিক সম্পৰ্কটো নো কি ? ধৰা, জন্মান্তৰবাদৰ ভিত্তি-
হীনতা প্ৰমাণ আৰু প্ৰচাৰ কৰি ব্যাপক আন্দোলন চলাই তোমালোকে
অসংখ্য মানুহক বুজাবলৈ সক্ষম হৈছা যে ভেঙলোকৰ বৰ্ত্তমান দুখ-
দুৰ্দশাৰ বাবে পূৰ্বজন্মৰ কৰ্ম দায়ী নহয় । তোমালোকৰ যুক্তিবাদী
সাংস্কৃতিক আন্দোলনৰ পৰা জন্ম লোৱা এই নতুন ঔপলব্ধিয়ে সাধাৰণ
মানুহখিনিৰ সমাজ-ৰূপান্তৰৰ যি সন্ধ্যাৰ ভাঙ বিপুল অবিহণা যোগাৰ ।
অন্যহাতেদি, জনসাধাৰণৰ আৰ্থ-সামাজিক আৰু ৰাজনৈতিক সন্ধ্যাৰ
অভিজ্ঞতা তথা সাকল্যই মানুহৰ মনত এই বিশ্বাস জন্মাব যে অদৃষ্ট
বা কৰ্মকল নহয়, ভেঙলোক নিজেইহে নিজৰ 'ভাগ্য' পঢ়োতা আৰু
সেই ঐতিহাসিক ভূমিকা সঠিকৰ্থত পালন কৰিব পাৰিলেহে উন্নততৰ
ভৱিষ্যতলৈ উত্তৰণ সম্ভৱ । সামাজিক সন্ধ্যাৰজাত এনে বলিষ্ঠ ঔপ-
লব্ধিয়ে জানো তোমালোকৰ যুক্তিবাদী সাংস্কৃতিক আন্দোলনক এখোজ
আত্মাই নিৰিব ? দ্বান্দ্বিক সম্পৰ্ক বোলোতে দুয়োটা আন্দোলনৰ
বাক্যত থকা এই পাব্ৰুপিক সম্পৰ্ক কথাকেই বুজাইছোঁ ।

বন্ধৰ দিনত বন্ধ কোঠাত বহি কাণ-মূৰ গৰম হোৱাকৈ এমোকোৰা তামোল চোবাই এইবোৰ কথা লিখা তেনেই সহজ কাম। বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত কিন্তু জটিলতা বহুত, সমস্যা অনেক। বিভ্ৰান্তি-বিভাজনৰ সম্ভৱনাও প্ৰচুৰ। এই বাধা-বিপত্তিবোৰ নেওচি আৰু সমস্যা-সংকট দূৰ কৰি সমূহীয়া আৰু সচেতনভাৱে আগবাঢ়ি যাব পৰাটোৱেই আচল কথা। আৰু আগবাঢ়ি যাব পাৰিলেও অন্ধবিশ্বাসৰ ক্ৰমাৱসান যে এটা দীঘলীয়া তথা সংঘাতপূৰ্ণ প্ৰক্ৰিয়া সেই বিষয়েও সজাগ থকা দৰকাৰ। ‘ক্ৰমাৱসান’ শব্দটো আমি অৱশ্যে ইচ্ছা কৰিয়েই ব্যৱহাৰ কৰিছোঁ। কিয়নো পৃথিৱীৰ মঞ্চৰ পৰা অন্ধবিশ্বাসৰ সহজ আৰু তাৎক্ষণিক প্ৰস্থানৰ কথা কেৱল কবিৰ উৰ্বৰ কল্পনাতহে ঠাই পাব পাৰে। প্ৰমোচনোপায় আৰম্ভণিতেই উল্লেখিত ABRACADABRA লিখাৰ ত্ৰৈকোণিক প্যাটাৰ্ণৰ অনুকৰণত তোমাক জনাব পাৰো যে আমাৰ দৰে অ-কবিৰ কল্পনা অনুযায়ী সৰ্বাত্মক সামাজিক ক্ৰমাৱসানৰ সৈতে সংগতি ৰাখি অন্ধবিশ্বাসৰ ক্ৰমাৱসান ঘটিব এই প্ৰক্ৰিয়াৰে :

S U P E R S T I T I O N
 S U P E R S T I T I O
 S U P E R S T I T I
 S U P E R S T I T
 S U P E R S T I
 S U P E R S T
 S U P E R S
 S U P E R
 S U P E
 S U P
 S U
 S

৫. পৰিষিষ্টঃ গ্ৰন্থ-তালিকা, কৃতজ্ঞতা-স্বীকাৰ ইত্যাদি

গৱেষকস্বলভ শাস্তীৰোধে গহীন গ্ৰন্থ-তালিকা দিয়াৰ সামৰ্থ্য নাথাকিলেও কোনো গ্ৰন্থ-তালিকা নিদিষ্টকৈ পত্ৰালোচনা 'সমাপ্ত' বুলি ঘোষণা কৰাটো যে বুদ্ধিমানৰ কাম নহ'ব সেইটো ভালদৰেই জানো। কিয়নো, তেনে কৰিলে অনতিশয়লৈ তোমাৰ পৰা বিভূত গ্ৰন্থ-তালিকাৰ দাবী বহনকাৰী এখন চিঠি পোৱাটো খাটায়। তুমি বোধহয় লক্ষ্য কৰিছা যে প্ৰতিটো উদ্ধৃতি আৰু বিশেষ কেতবোৰ বাখ্যা তথা তথ্য উৎস জনাবলৈ পত্ৰালোচনাত প্ৰামাণিক গ্ৰন্থৰ নাম দিহোৱেই। তথাপি প্ৰকাশনৰ স্থান/কালসহ এখন বিভূত তালিকা পঠাওঁ। বৰ্ণামুক্তমিকভাৱে কিতাপৰ নাম নিদিলেও তোমাৰ সুবিধাৰ বাবে কেইটামান ভাগত গ্ৰন্থ-তালিকাখন ভাগ কৰি দিহোঁ।

আমি জকাইচুকীয়া অলস মাহুহ। কিতাপ-পত্ৰৰ বহুল পৃথিৱীখনৰ প্ৰতি কিছু খাউতি থাকিলেও প্ৰয়োজনীয় কিতাপ সংগ্ৰহ কৰাৰ সুবিধা আৰু চেষ্টা আমাৰ কম। গ্ৰন্থ-তালিকাখন পঢ়িলে তুমি বুজিব পাৰিবা যে বহু-বান্ধৱীৰ উদাৰ সাহায্য অৱিহনে তালিকাত থকা কেইবাখনো মূল্যবান কিতাপ পঢ়াৰ সুযোগ হ'লতো কেতিয়াও নাপালোহেঁতেন। বিসৰল বহু-বান্ধৱী আৰু হিতাকাংক্ষীৰ পৰা এই প্ৰকাৰ সাহায্য পাইছোঁ—আৰু ভৱিষ্যতেও পাম বুলি আশা ৰাখিছোঁ—
ডেওঁলোক হ'ল : শিৱনাথ বৰ্মন, সন্ধ্যা দেৱী, ইন্দিৰা দেৱী, অমূল্য মোহাৰী, বিৰজিৎ সেনগুপ্ত, ভাস্কৰ চন্দ্ৰ, পৰেশ মালাকাৰ, হৰদেৱ শৰ্মা, পূৰ্ণা দেৱী, সমীৰ চৌধুৰী, মাহতাবুদ্দিন আহমেদ, পাৰ্শ্বসাবি দত্ত, শান্তনু সেনগুপ্ত আৰু অনিমা দেৱী। এওঁলোকৰ কৃতজ্ঞতা নকনালে অক্ষৰণীয় অকৃতজ্ঞতাৰ পৰিচয় দিয়া হ'ব। কৃতজ্ঞতা সেই সকলকো জনোৱা উচিত বিসৰলৈ নানা ভাৱৰ দাঙি/হুজুৰাৰ

পৰা সকাহ দি তোমালৈ এই পত্ৰালোচনা লিখিবলৈ সুবিধা কৰি দিছে। এওঁলোকৰ ভিতৰত প্ৰথমেই বন্ধুবৰ মুনীন শৰ্মাৰ নাম লব লাগিব। অন্যান্যসকল হ'ল : শুবল ফুকন, আবুল বকিক আহমেদ, বিষলা বকরা, জয়ন্তী (গুহ) বকরা, বিজয়লক্ষ্মী (গগৈ) চৌধুৰী, বগজিৎ চৌধুৰী আৰু চাৰি কুৰি বছৰীয়া মা জীমতী নৰ্মদা চৌধুৰী (হুখৰ কথা, লিখিবলৈ আৰু পঢ়িবলৈ হাঁহিমুখে অৱসৰ উলিয়াই দিয়া আৰু অন্যান্য প্ৰকাৰে উদগনি তথা সহায়-সহযোগ আগবঢ়োৱা মায়ে—জীৱজগতৰ অনিবাৰ্য্য নিয়ম অনুযায়ী—পৃথিৱীৰ পৰা অলপতে চিৰবিদায় ললে।) মধ্যবিস্তৰ যি শিক্ষিত স্তৰত আমাৰ আশৈশৱ বিচৰণ সেই স্তৰভূক্ত অন্ধবিশ্বাসী লোকসকলে এওঁলোকৰ কেতবোৰ উদ্ভট বিশ্বাস আৰু অদ্ভুত আচৰণৰ দ্বাৰা আমাক এই বিষয়ে চিন্তা কৰিবলৈ যথেষ্ট উদগনি দিছে, অৱশ্যে ক'ব নোৱাৰাকৈয়ে। এওঁলোকৰ নাম তোমাক যেনিবা নজনা-লোৱেই! আৰু জনাব গলেও কেইবা দিস্তাও কাগজ অৰাবতে নষ্ট কৰা হ'ব। এইসকলক আমি কেৱল অনুৰোধ কৰিব পাৰোঁ—আমাৰ যুক্তি আৰু ব্যাখ্যাসমূহ যেন নিৰপেক্ষ মন এটা লৈ বিচাৰ কৰি চাবলৈ যত্ন কৰে।

বহুল অৰ্থত অন্ধবিশ্বাসৰ সতে বিজ্ঞানৰ যি বিৰোধ তাৰ পৰাই এই পত্ৰালোচনাৰ জন্ম। এই বিৰোধৰ দিশ একাধিক, বৈচিত্ৰ্য্য বিপুল। বিজ্ঞানৰ নানা তৰহৰ পোহৰত অন্ধবিশ্বাসৰ বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰিব প'লে তুমি এই বিৰোধৰ বহুমাত্ৰিক চৰিত্ৰ উপলব্ধি কৰিব পাৰিবা। যদি এগৰাকী যুক্তিবাদী পদাৰ্থবিজ্ঞানী বা ৰসায়নবিদক প্ৰশ্ন কৰা ভেন্তে দেখিবা যে পৰীক্ষালব্ধ তথ্য-তথ্যৰ সহায়ত তেওঁ বহুতো অন্ধবিশ্বাসৰ ভিত্তিহীনতা দেখুৱাই দিব। তেওঁ তোমাক বঢ়িৱাটক যুজাই দিব পাৰিব কিয় বাৰাজী-মাতাজীৰ ছবিৰ পৰা 'বিকৃতি' ওলায় অথবা অন্যান্য কেতবোৰ 'অলৌকিক' ঘটনা শুটে। এয়া কিন্তু বিজ্ঞান আৰু অন্ধবিশ্বাসৰ বিৰোধৰ এটা দিশহে। অন্যহাতেদি, যুক্তিবাদী মধ্যজ-বিজ্ঞানী বা মনস্তাত্ত্বিক তোমাক দেখুৱাই দিব

অঙ্কবিধাৰৰ ভিত্তি আৰু ভূমিকাৰ জটিল স্বৰূপ । আধুনিক যুগতো
কিয় অঙ্কবিধাৰৰ প্ৰসাৰ বাঢ়িছে তাৰ বহুস্য উদ্ঘাটন কৰিব পাৰিব
শেৰোত্ৰ বিজ্ঞানীসকলেহে । তোমাক বোধহয় স্বক'লেও হ'ব যে
অঙ্কবিধাৰৰ সতে বিজ্ঞানৰ যি বিৰোধ তাৰ সকলো দিশ বৰ্তমান
পত্ৰালোচনাই সাঙুৰি লোৱা নাই । অন্তৰ্য্যে 'লোৱা নাই' বুজিলে
তুল হ'ব, আচলতে সকলো দিশ আলোচনা কৰাৰ—আনকি উল্লেখ
কৰাৰো—'মচলা' আমাৰ মগজৰ গুৰুত্ব যুগুত নাই ।

বিজ্ঞানৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰে, নিজৰ সৌমিত্ত সামৰ্থ্যজন্মযায়ী, অঙ্কবিধাৰৰ
উৎস, স্বৰূপ, ভিত্তি, ভূমিকা ইত্যাদিৰ বিষয়ে বক্তৃতিৰূপে বৰ্তমান
পত্ৰালোচনাত বিচাৰ-বিশ্লেষণ কৰাৰ প্ৰয়াস কৰিছোঁ । এইক্ষেত্ৰত
ঘাইকৈ নিৰ্ভৰ কৰিছোঁ বুজিগান, মনস্তত্ত্ব আৰু সমাজবিজ্ঞানৰ তথ্য
তথ্যৰ ওপৰত । তুমি নিশ্চয় মন কৰিছা যে নানা ধৰণৰ সীমাহীনতা
আৰু দুৰ্বলতা বৈ গৈছে আমাৰ আলোচনাত : বক্তব্যৰ প্ৰণালীবদ্ধ
আৰু স্পষ্ট উপস্থাপন তথা পুনৰাবৃত্তি পৰিহাৰ কৰাৰ সুযোগ আছিল
যথেষ্ট, কেজবোৰ কথা বেলেগ ধৰণেও ব্যাখ্যা কৰা যায়, অঙ্কবিধাৰৰ
সূক্ষ্ম অধিক সহজ তথা শিথিল কৰাৰ থল আছে, কোনো কোনো
ক্ষেত্ৰত কথাবোৰ আৰু বহুলাই/চমুকৈ আলোচনা কৰা উচিত আছিল
ইত্যাদি ইত্যাদি । এইবোৰে কিন্তু বিজ্ঞানৰ দৃষ্টিভঙ্গী বা বৃত্তিমাধব
অসম্পূৰ্ণতা হুঁচুচায়, ই ব্যক্তিগত সীমাহীনতাহে । এই স্বীকাৰোক্তিক
তুমি আকৌ বাস্তৱিক ভকতীয়া বিনয় বুলি তুল নকৰিবা । পত্ৰালোচনাত
থকা এই দোৰ-দুৰ্বলতাবোৰে তোমালোকক নতুনকৈ আৰু গভীৰভাৱে
চিন্তা কৰিবলৈ উৰুছ অথবা বাধ্য কৰিব বুলি জানো আশা কৰিব
নোৱাৰি ? বহি কৰে জেতে আমাৰ অক্ষমতা-অসম্পূৰ্ণতা অন্ততঃ
বক্তব্যৰ অভিলাসৰ পৰা মুক্ত হ'ব ।

আমি বহুলাংশে পৰম্পৰাজীৱী—আমাৰ শ্ৰেণী-চৰিত্ৰৰ ই এক
বাই বৈশিষ্ট্য । তোমালৈ পঠোৱা প্ৰবন্ধ-অনুবাদত তুমি এই বৈশিষ্ট্যৰ
প্ৰতিক্ষিপন দেখা পাব পাবা । অন্যলোকে অশেষ পৰা কৰি তথ্য-
১৩

সবুজ আক/বা তরু-পথুর গ্রহ বচিছে আক আয়ার দবে লোকে
সেই অমজনিও সৃষ্টিৰ ভিত্তিত লিখিছে। সুদীৰ্ঘ পত্ৰালোচনা। এয়া
জানো বৌদ্ধিক পৰাশ্রম'নিৰ্ভৰতা নহয়? অৱশ্যে মৌলিক চিন্তা-চৰ্চা
পত্ৰালোচনাও একেবাৰেই অনুপস্থিত বুলি ক'লে ভুল কোৱা হ'ব।
সি যি কি নহওক, নতুন প্ৰেক্ষাপট চিন্তা-চেতনাক এই পত্ৰালোচনাই
সামান্যভাৱেও প্ৰভাৱিত আৰু প্ৰসাৰিত কৰিব পাৰিলে এই পৰাশ্রম-
জীৱীৰ 'শ্রম' যে সাৰ্থক হব সেই সম্পৰ্কে কোনো সন্দেহ-সংশয় নাই।
ভোম্বাৰ জ্ঞাতাৰ্থে গ্ৰন্থৰ বিতং তালিকাখন দিগো।

ক. ইংৰাজী :

- J. G. Frazer, The Golden Bough, (abridged), London, 1971
G. Childe, What Happened in History, Penguin Books, 1971
G. Jahoda, The Psychology of Superstition, Pelican Books, 1971
J. D. Bernal, Science in History, (Vol-I) Cambridge/Massachusetts, 1986
D. Chattopadhyaya, Lokayata, New, Delhi, 1978
J. B. Burry, A History of Freedom of Thought, London, 1932
H. Frankfort et. al, Before Philosophy, Pelican Book, 1949
Sohila Kapoor, Witchcraft in Western India, Bombay, 1983
H. Narasimhaiah (Ed), Science, Nonscience and the Paranormal, Bangalore, 1987

K. Damodaran, Indian Thought : Critical Survey, New Delhi, 1967

D. N. Ganguli, A Psychiatrist Reviews Indian Religion, 1990

A. Kavour, Begone Godmen : Encounters with Spiritual Frauds, Bombay, 1981

A. Kavour, Gods, Demons and Spirits, Bombay, 1984

P. Lafargue. Social and Philosophical Studies, Calcutta, 1981

B. Rajkhowa, Assamese Popular Superstition and Assamese Demonology, Gauhati, 1973

L. S. S. O' Malley, Indian Caste Customs, Calcutta, 1976

M. Harris, Cows, Pigs, Wars and Witches, Fontana Book, 1977

R. Brasch, How Did It Begin ?, New York, 1969

E. & M. Radford, Superstition of Death and the Supernatural, (Edited & revised by Christina Hole), London, 1978

N. N. Bhattacharya, Ancient Indian Rituals and Their Social Contents, Delhi, 1975

V. Elwin, Myths of North-East Frontier of India, Shillong, 1958

P. Berger, Invitation to Sociology : A Humanistic Perspective, Penguin Book, 1984

G. Scares, Witchcraft and Magic in 16th and 17th Century Europe, Hampshire, 1987

F. Max Muller (Ed.), Sacred Books of the East, (Volume 14), Delhi, 1984

G. S. Ghurye, Caste and Race in India, Bombay, 1986

J. C. Coleman, Abnormal Psychology and Modern Life, Bombay 1974

D. D. Kosambi, Science, Society and Peace, Pune 1986

I. P. Parlov, Psychopathology and Psychiatry, Moscow, n. d.

H. K. Borpujari, The American Missionaries and North-East India, Guwahati/Delhi, 1986

J. D. Baveja, The Land where the Bamboo Flowers, Guwahati, 1970

B. N. Bordoloi et. al., Tribes of Assam, (Part-I) Guwahati, 1987

P. D. Saikia, Studies in Daffa Social and Religious, Gauhati, 1964

B. Russell, Why I am not a Christian, London, 1985

B. Russells, Mortals and Others, Calcutta, 1978

E. R. Pike, The World's Strangest Customs, London, 1966

N. Dhar, Vedanta and Bengal Renaissance, Calcutta, 1977

S. Albouy, Introduction to Sociology and Social Psychology, (Edited by S. L. Dosbi) New Delhi, 1986

D. Chattopadhyaya, Science and Society in Ancient India, Calcutta, 1977

M. Herskovits, Cultural Anthropology, New Delhi, 1969

Voltaire, Philosophical Dictionary, Penguin Book, 1971

S. K. Bhuyan, Anglo-Assamese Relations, Gauhati, 1949

G. Lienhardt, Social Anthropolgy, Oxford, 1969

F. S. Downs, Christianity in North-East India, Delhi, 1983

Essays in Honour of Prof S. C. Sarkar, New Delhi, 1976

F. Engels, The Origin of the Family, Private Property and the State, Moscow, 1968

K. Mary & F. Engels, On Religion, Moscow, 1966

Resarun : '76, (Research Department, Arunachal Pradesh), 1977

অসমীয়া :

বিবিকিকুমাৰ বৰুৱা, অসমৰ লোক-সংস্কৃতি, গুৱাহাটী, ১৯৬৭

নবীন শৰ্মা, অসমীয়া লোক-সংস্কৃতিৰ আভাস, গুৱাহাটী, ১৯৮১

প্ৰফুল্লদত্ত গোস্বামী, জাপানৰ জন-কৃতি আৰু অন্যান্য ৰচনা, গুৱাহাটী, ১৯৮৪

ভবেন নাৰ্জী, বড়ো-কছাৰীৰ সমাজ আৰু সংস্কৃতি, গুৱাহাটী, ১৯৮৫

শিৱনাথ বৰ্মন, লোককৃতিৰ উৎস, গুৱাহাটী ১৯৮২

প্ৰসেনজিৎ চৌধুৰী, নিৰ্বাচিত প্ৰবন্ধ, ডিব্ৰুগড়, ১৯৮১

কোঁটালীয়াৰ অৰ্পশাস্ত্ৰ, (সম্পাদক : বজৰীকান্ত দেৱগৰ্মা), গুৱাহাটী, ১৯৭৭

গ. বঙলা :

মেঘনাথ ৰচনা সংকলন, (শাস্ত্ৰবিদ্যৰ চমুপাঠ্যৰ সম্পাদিত), কলিকতা, ১৯৮৬

বীৰেন্দ্ৰনাথ গঙ্গোপাধ্যায়, বিজ্ঞানজৰ জৰিত (বিতীৰ বৰ), কলিকতা, ১৯৮৮

প্ৰবীৰ ঘোষ, অলৌকিক নৱ, লৌকিক, কলিকতা, ১৯৮৬

আবদুল হাকিম, দৈনিক সংস্কার ও মানব সমাজ, ঢাকা, ১৯৭৫

স্বাকব চট্টোপাধ্যায়, ধর্ম ও কুসংস্কার, কলিকতা, ১৯৭০

ভবানীপ্রসাদ সান্ন, ভূত ভগবান শয়তান বনাম ডাঃ কোহুৰ, কলিকতা, ১৯৮৪

অমল দাসগুপ্ত, মানুষের ঠিকানা, কলিকতা, ১৯৬৯

মনোবজ্ঞান বায়, আদিম সমাজ, কলিকতা, ১৯৬২

ভবানীপ্রসাদ সান্ন, শবীর বিবে সংস্কার, কলিকতা, ১৯৮৫

সিৰীশ শেখর বস্তু, স্বপ্ন, কলিকতা, ১৯৮০

অৰ্জুন বায়, জ্যোতিষ সম্পর্কে কয়েকটি অপ্রিয় প্রশ্ন, কলিকতা, ১৯৮২

উইলিয়াম মর্টন, নৃশাস্ত্র বাক্য সংগ্রহ, কলিকতা, ১৯৮৭

লালবিহারী দে, মোক্ষ সাধন, কলিকতা, ১৯৬৭

নৃজিত সেন (সম্পাদক), জাতপাডের বাজনাতি, কলিকতা, ১৯৮৯

বীবেকনাথ গঙ্গোপাধ্যায়, পাণ্ডুলভ পৰিচিতি, (দ্বিতীয় খণ্ড), কলিকতা, ১৯৭৬

বিজ্ঞান অবিজ্ঞান অজ্ঞবিজ্ঞান, (উৎস মানুষ সংকলন), কলিকতা, ১৯৮০

বিজ্ঞান জ্যোতিষ সমাজ, (উৎস মানুষ সংকলন), কলিকতা, ১৯৮০

মহুসহিফা, কলিকতা, ১৯৯৪

বকশ কুমার চক্রবর্তী, লোক-বিশ্বাস ও লোক-সংস্কার, কলিকতা, ১৯৮০

দীপেন্দ্র চক্রবর্তী, উবা আক এবা, কলিকতা, n. d.

বীবেকনাথ গঙ্গোপাধ্যায়, পাণ্ডুলভ পৰিচিতি, (তৃতীয় খণ্ড), কলিকতা, ১৯৭৬

বতীন বাপটী, জাতি-বর্ণ ও লোক-বিশ্বাস, কলিকতা, ১৯৯০

৪. অভিধান আক এনচাইক্লোপিডিয়া

হেরকোব, শিল্পসংক, ১৯৬৫

চক্রবর্তী অভিধান, অসমীয়া, ১৯৬২

J. Dreven, A Dictionary of Psychology, Penguin Books, 1973

A. V. Petrovsky & M. G. Yaroshevsky (Ed.), A Concise Psychological Dictionary, Moscow, 1987

M. Rosenthal & P. Yudin (Ed.), A Dictionary of Philosophy, Moscow, 1967

W. P. Scott, Dictionary of Sociology, Delhi, 1988

A Dictionary for Believers and Nonbelievers, Moscow, 1989

Pears Cyclopaedia, London, 1988

Encyclopaedia of Religion and Ethics, (Ed. J. Hastings), Edinburgh/New York, 1961

Encyclopaedia Britannica, Chicago, London etc, 1966

The Columbia Encyclopedia, New York/London, 1968

The Oxford English Dictionary, Oxford, 1961

ঙ. কাকত আৰু অলোচনী :

Indian Skeptic

Assam Tribune

Amrita Bazar Patrika

India Today

মানব বন

* এই বিভাগখন প্ৰকাশ কৰিবলৈ দাৱিৰ সোৱাব বাবে জ্যোতি প্ৰকাশনৰ সন্মত নহৈছে। শৰ্মাৰ আন্তৰিক কল্যাণ সৈহে। এই ক্ষেত্ৰত কিছুখি শিৱনাথ কৰিব পৰা পোৱা উল্লিখিত আৰু সন্মান-সন্মান কৰা পাহৰিব নোৱাৰে। অৱশ্যে-এতিয় কিছু পৰিমাণৰ সন্মান-সন্মান আৰম্ভ কৰাৰ পৰা পাইছে।